

## < 제목 차례 >

### I. 조사 개요

1. 조사 특성 .....	1
2. 조사 체계 .....	2
3. 표본 설계 .....	3
4. 자료 입력 및 처리 .....	4
4.1. 자료 검증 및 대체 .....	4
4.2. 자료 입력 및 분석 .....	4
4.3. 표본 오차 .....	4
4.4. 가중치 적용 .....	5
4.5. 통합 데이터 구축 .....	5
5. 조사 문항 .....	8
5-1. 구성 형태 .....	8
5-2. 조사 문항 .....	8
6. 응답자 특성 .....	8

### II. 조사 결과

1. 정치, 사회, 경제 질서 .....	12
1. 한국 사회에 대한 인식 .....	12
1.1. 대체로 한국 사회는 공평하다 .....	12
1.2. 대체로 한국의 시스템은 의도한대로 잘 작동하고 있다 .....	14
1.3. 한국사회는 급격하게 재구성되어야 한다 .....	16
1.4. 한국은 세계에서 가장 살기 좋은 나라이다 .....	18
1.5. 대다수 정책은 보다 큰 선을 실현한다 .....	20
1.6. 모두가 부와 행복을 이룰 수 있는 공평한 기회를 가지고 있다 .....	22
1.7. 우리 사회는 매년 더욱 나빠진다 .....	24
1.8. 한국사회는 사람들이 누려야 할 것을 누릴 수 있도록 되어 있다 .....	26
2. 한국 사회의 남성과 여성 .....	28
2.1. 대체로 남녀간의 관계는 평등하다 .....	28
2.2. 가정내 가사 분담은 잘 이뤄지고 있다 .....	30
2.3. 남성과 여성의 역할에 관한 인식이 크게 바뀌어야 한다 .....	32
2.4. 여성들에게 있어서 한국이 세계에서 가장 살기 좋은 나라다 .....	34
2.5. 성과 남녀간의 노동 분업에 관한 대부분의 정책들은 더 좋은 결과를 만들어 낸다 .....	36
2.6. 성별에 상관없이, 남성과 여성 모두 부와 행복을 이룰 수 있는 공평한 기회를 가지고 있다 .....	38
2.7. 한국사회에서 남녀차별은 점점 더 심해지고 있다 .....	40
2.8. 한국사회는 남성과 여성 모두 그들이 누려야 할 것들을 누릴 수 있도록 되어 있다 .....	42

■ 3. 남녀평등을 위한 제도적인 개혁 방안 .....	44
3.1. 국회의원 비율은 남녀 중 어느 한 성의 비율이 60 퍼센트를 넘지 않도록 해야 한다 .....	44
3.2. 임신부가 원하는 임신 중절은 법률적으로 보장되어야 한다 .....	46
3.3. 동일노동에 대해서 남녀노동자에게 동등한 임금을 보장하는 법률이 제정 되어야 한다 .....	48
■ 4. 남편과 아내의 공감에 가는 역할 유형 .....	50
■ 5. 생계 유지 수단 확보 시, 추가 소득을 위한 경제활동 지속 의향 .....	52
■ 6. 가구 소득 부담 주체 .....	54
■ 7. 복지 정책 및 소득 재분배 .....	56
7.1. 사회 갈등을 줄이기 위해 소득수준은 더 평등해야 한다 .....	56
7.2. 의료, 연금 등의 사회보험이나 사회 서비스는 모든 국민을 대상으로 해야 한다 .....	58
7.3. 경제를 살리기 위해 세금을 줄여야 한다 .....	60
■ 8. 무역과 투자 .....	62
8.1 무역이 증가하면 한국의 경제에 도움이 된다 .....	62
8.2 무역이 증가하면 한국 근로자의 임금을 향상시킨다 .....	64
8.3 무역이 증가하면 일자리 창출에 도움이 된다 .....	66
8.4 무역이 증가하면 물가가 낮아진다 .....	68
8.5. 외국기업이 한국에 공장을 건설하는 것은 한국 경제에 도움 준다 .....	70
8.6. 외국기업이 한국기업을 인수하는 것은 한국경제에 도움이 된다 .....	72
8.7. 한국기업이 외국에 공장을 건설하는 것은 한국경제에 도움 된다 .....	74
8.8. 한국기업이 외국기업을 인수하는 것은 한국경제에 도움이 된다 .....	76

## 2. 정부와 국민의 소통 .....

■ 1. 정부 추진 정책에 대한 관심도 .....	78
■ 2. 정부 추진 정책에 대한 본인 의견 표출 .....	80
2.1. 본인 의견 표출 여부 .....	80
2.2. 정부 추진 정책에 대한 의견 표출 경로 .....	82
■ 3. 소통 창구의 본인 인식 대변 정도 .....	84
3.1. 언론사 기사 .....	84
3.2. 인터넷 뉴스 댓글 .....	86
3.3. 정부 기관의 전용 SNS 채널(홈페이지, 트위터 등) .....	88

■ 4. 정부 정책 방향 여론 수렴 여부 .....	90
■ 5. 실제 정부 정책 추진 시 여론 반영 여부 .....	92
<b>3. 한국 사회의 소득 구조 .....</b>	<b>94</b>
■ 1. 한국 사회 경제력 수준 “상” 가구의 가구 월 소득 .....	94
■ 2. 한국 사회 경제력 수준 “상” 가구의 비율 .....	96
■ 3. 한국 사회 경제력 수준 “하” 가구의 가구 월 소득 .....	98
■ 4. 한국 사회 경제력 수준 “하” 가구의 비율 .....	100
<b>4. 법과학 관련 .....</b>	<b>102</b>
■ 1. 법과학 관련 콘텐츠 .....	102
1.1. 법과학 관련 콘텐츠 시청 여부 .....	102
1.2. 관련 콘텐츠 시청 후, 법과학에 대한 인식 변화 .....	104
■ 2. 범죄자 유전자 데이터베이스 시행에 대한 찬반 .....	106
■ 3. 범죄자 유전자 데이터베이스 입력대상 범죄 항목의 확대 찬반 .....	108
■ 4. 철거 관련 범죄자 유전자 데이터베이스 대상 제외에 대한 인식 .....	110
■ 5. 유전자 보관 및 활용 시기에 대한 인식 .....	112
■ 6. 변사체 유전자 검사 시행 및 자료 보관에 대한 찬반 .....	114
■ 7. 화학 데이터베이스 분석/저장/활용에 대한 찬반 .....	116
■ 8. 법과학 기술의 개인 정보/신체적 자유 제한 우려에 대한 의견 .....	118
■ 9. 법과학 발전 중요 요소 .....	120

## 〈 표 차례 〉

[표. 1-5-1] 2016년 2차 한국사회과학조사의 구성 문항 .....	7
[표. 1-6-1] 응답자 특성 (가중치 적용 후) .....	9
[표. 2-1-1] 한국 사회에 대한 인식 - 대체로 한국 사회는 공평하다 .....	12
[표. 2-1-2] 한국 사회에 대한 인식 - 대체로 한국의 시스템은 의도한대로 잘 작동하고 있다 .....	14
[표. 2-1-3] 한국 사회에 대한 인식 - 한국사회는 급격하게 재구성되어야 한다 .....	16
[표. 2-1-4] 한국 사회에 대한 인식 - 한국은 세계에서 가장 살기 좋은 나라이다 .....	18
[표. 2-1-5] 한국 사회에 대한 인식 - 대다수 정책은 보다 큰 선을 실현하다 .....	20
[표. 2-1-6] 한국 사회에 대한 인식 - 모두가 부와 행복을 이룰 수 있는 공평한 기회를 가지고 있다 ..	22
[표. 2-1-7] 한국 사회에 대한 인식 - 우리 사회는 매년 더욱 나빠진다 .....	24
[표. 2-1-8] 한국 사회에 대한 인식 - 한국사회는 사람들이 누려야 할 것들을 누릴 수 있도록 되어 있다 .....	26
[표. 2-1-9] 한국 사회에 대한 인식 - 대체로 남녀간의 관계는 평등하다 .....	28
[표. 2-1-10] 한국 사회의 남성과 여성 - 가정내 가사 분담은 잘 이뤄지고 있다 .....	30
[표. 2-1-11] 한국 사회의 남성과 여성 - 남성과 여성의 역할에 관한 인식이 크게 바뀌어야 한다 .....	32
[표. 2-1-12] 한국 사회의 남성과 여성 - 여성들에게 있어서 한국이 세계에서 가장 살기 좋은 나라다	34
[표. 2-1-13] 한국 사회의 남성과 여성 - 성과 남녀간의 노동 분업에 관한 대부분의 정책들은 더 좋은 결과를 만들어 낸다 .....	36
[표. 2-1-14] 한국 사회의 남성과 여성 - 성별에 상관없이, 남성과 여성 모두 부와 행복을 이룰 수 있는 공평한 기회를 가지고 있다 .....	38
[표. 2-1-15] 한국 사회의 남성과 여성 - 한국사회에서 남녀차별은 점점 더 심해지고 있다 .....	40
[표. 2-1-16] 한국 사회의 남성과 여성 - 한국사회는 남성과 여성 모두 그들이 누려야 할 것들을 누릴 수 있도록 되어 있다 .....	42
[표. 2-1-17] 남녀평등을 위한 제도적인 개혁 방안 - 국회의원 비율은 남녀 중 어느 한 성의 비율이 60 퍼센트를 넘지 않도록 해야 한다 .....	44
[표. 2-1-18] 남녀평등을 위한 제도적인 개혁 방안 - 임신부가 원하는 임신 중절은 법률적으로 보장되어 야 한다 .....	46
[표. 2-1-19] 남녀평등을 위한 제도적인 개혁 방안 - 동일노동에 대해서 남녀노동자에게 동등한 임금을 보장하는 법률이 제정되어야 한다 .....	48
[표. 2-1-20] 남편과 아내의 공감에 가는 역할 유형 .....	50
[표. 2-1-21] 생계 유지 수단 확보 시, 추가 소득을 위한 경제활동 지속 의향 .....	52
[표. 2-1-22] 가구 소득 부담 주체 .....	54
[표. 2-1-23] 복지 정책 및 소득 재분배 - 사회 갈등을 줄이기 위해 소득수준은 더 평등해야 한다 .....	56
[표. 2-1-24] 복지 정책 및 소득 재분배 - 의료, 연금 등의 사회보험이나 사회 서비스는 모든 국민을 대 상으로 해야 한다 .....	58
[표. 2-1-25] 복지 정책 및 소득 재분배 - 경제를 살리기 위해 세금을 줄여야 한다 .....	60
[표. 2-1-26] 무역과 투자 - 무역이 증가하면 한국의 경제에 도움이 된다 .....	62
[표. 2-1-27] 무역과 투자 - 무역이 증가하면 한국 근로자의 임금을 향상시킨다 .....	64
[표. 2-1-28] 무역과 투자 - 무역이 증가하면 일자리 창출에 도움이 된다 .....	66
[표. 2-1-29] 무역과 투자 - 무역이 증가하면 물가가 낮아진다 .....	68

[표. 2-1-30] 무역과 투자 - 외국기업이 한국에 공장을 건설하는 것은 한국 경제에 도움 준다 .....	70
[표. 2-1-31] 무역과 투자 - 외국기업이 한국기업을 인수하는 것은 한국경제에 도움이 된다 .....	72
[표. 2-1-32] 무역과 투자 - 한국기업이 외국에 공장을 건설하는 것은 한국경제에 도움이 된다 .....	74
[표. 2-1-33] 무역과 투자 - 한국기업이 외국기업을 인수하는 것은 한국경제에 도움이 된다 .....	76
[표 2-2-1] 정부 추진 정책에 대한 관심도 .....	78
[표. 2-2-2] 정부 추진 정책에 대한 본인 의견 표출 여부 .....	80
[표. 2-2-3] 정부 추진 정책에 대한 의견 표출 경로 .....	82
[표. 2-2-4] 소통 창구의 본인 인식 대변 정도 - 언론사 기사 .....	84
[표. 2-2-5] 소통 창구의 본인 인식 대변 정도 - 인터넷 뉴스 댓글 .....	86
[표. 2-2-6] 소통 창구의 본인 인식 대변 정도 - 정부기관의 전용 SNS 채널 .....	88
[표. 2-2-7] 정부 정책 방향 여론 수렴 여부 .....	90
[표. 2-2-8] 실제 정부 정책 추진 시 여론 반영 여부 .....	92
[표. 2-3-1] 한국 사회 경제력 수준 “상” 가구의 가구 월 소득 .....	94
[표. 2-3-2] 한국 사회 경제력 수준 “상” 가구의 비율 .....	96
[표. 2-3-3] 한국 사회 경제력 수준 “하” 가구의 가구 월 소득 .....	98
[표. 2-3-4] 한국 사회 경제력 수준 “하” 가구의 비율 .....	100
[표. 2-4-1] 법과학 관련 콘텐츠 시청 여부 .....	102
[표. 2-4-2] 관련 콘텐츠 시청 후, 법과학에 대한 인식 변화 .....	104
[표. 2-4-3] 범죄자 유전자 데이터베이스 시행에 대한 찬반 .....	106
[표. 2-4-4] 범죄자 유전자 데이터베이스 입력대상 범죄 항목의 확대 찬반 .....	108
[표. 2-4-5] 철거 관련 범죄자 유전자 데이터베이스 대상 제외에 대한 인식 .....	110
[표. 2-4-6] 유전자 보관 및 활용 시기에 대한 인식 .....	112
[표. 2-4-7] 변사체 유전자 검사 시행 및 자료 보관에 대한 찬반 .....	114
[표. 2-4-8] 화학 데이터베이스 분석/저장/활용에 대한 찬반 .....	116
[표. 2-4-9] 법과학 기술의 개인 정보/신체적 자유 제한 우려에 대한 의견 .....	118
[표. 2-4-10] 법과학 발전 중요 요소 .....	120

## 〈 그림 차례 〉

〈그림. 1-1-1〉 KMOS의 특성 .....	1
〈그림. 1-3-1〉 유효 응답자 구성 과정 .....	3

# 한국사회 과학조사

Korea  
Multimode  
Open Survey  
for Social  
Sciences

## I. 조사 개요

01. 배경 및 목적
02. 조사 체계
03. 표본 설계
04. 실사 관리
05. 자료 입력 및 처리
06. 조사 문항
07. 응답자 특성

## 01.

## 조사 특성

〈그림. 1-1-1〉 KMOS의 특성



- 1) 설계의 과학성
  - 정부승인통계 등과 동일한 수준의 설계
  - 실제 조사 결과에 기반한 실증적 설계 수립 및 운영
- 2) 구축 패널의 대표성
  - 확률표집방법의 엄격한 활용
  - 100% 검증 등 실사 운영의 시스템화
- 3) 내용의 심층성
  - 기존 연구와 차별되는 새로운 주제 및 논리 연구 병행
  - 사전 계획에 따른 심층적 분석 및 연구
- 4) 참여 인력의 확장성
  - 협력 연구자 및 차세대 연구자 참여
  - 사회과학 분야 전체를 대상으로 한 연구주제 공모
- 5) 주제/활용의 융합성
  - 주제/시기를 통합하는 융합적 data 구축 및 운영
  - 통계청 사회조사 등 타 통계 자료와의 비교 분석
- 6) 이용자 활용의 용이성
  - 사회과학 연구자, 일반인의 특성을 고려한 보고서 및 data
  - 뉴스레터 등을 활용한 홍보 활동

## 02.

### 조사 체계

- 조사 방법 : 온라인 조사를 중심으로  
                  온라인 조사 거부 노년층은 타 조사 방법 병행
- 조사 대상 : 만 18세 이상의 대한민국 국적을 가진 일반 국민 중  
                  2016년, 2017년 대면면접조사(1차조사)로 구축된  
                  패널 5,000명
- 조사 지역 : 전국
- 유효 표본 : 1,000명
- 응답률 : 20.0% (5,000명을 접촉하여 1,000명 응답 완료)
- 표본 오차 : 95% 신뢰수준에서  $\pm 3.10\%p$
- 조사 시기 : 2017. 8. 9 ~ 2017. 9. 23(46일간)
- 수행 기관 : 충남대학교 아시아여론연구소
- 지원 기관 : 한국연구재단
- 실사 기관 : (주)현대리서치연구소

## 03.

## 표본 설계

대면면접조사 방식의 1차조사를 통해 구축된 패널을 대상으로 온라인조사 등을 통해 시행하였다. 이러한 표본의 패널화를 통해 본 연구는 다음과 같은 효과를 거두고자 하였다.

- 주제/시기를 통합하는 융합적 data 구축 및 운영을 통한 연구 활용 폭 확대
- 조사 시행과 결과 분석의 운영 폭 상승
- 패널화를 통한 실제 유효응답자 수의 확대

〈그림. 1-3-1〉 유효 응답자 구성 과정



표본은 1차조사를 통해 구축된 패널 2,000명을 대상으로 확률표집방법으로 진행되었고, 응답을 제고를 위해 본인의 동의하에 수집된 이메일 주소와 전화번호에 조사 안내와 조사 URL을 개인당 최대 5회에 걸쳐 발송하고, 미응답자에게는 개인당 최대 3회의 전화 안내원 1:1 연락을 통해 조사 참여 협조 활동을 전개하였다.

온라인조사의 특성 상 60대 이상 노년층의 응답율이 부족할 가능성이 높았다. 이에 60세 이상 노년층 중 온라인 조사 방식 자체를 활용하기 어려워하는 응답자(전체의 9.6%)의 경우에는, 대상자가 선호하는 형태의 대면면접조사, 전화조사 등 조사 방법을 병행하여 진행하고, 아시아여론연구소 별도 검증을 시행하였다.

## 04.

## 자료 입력 및 처리

## 1. 자료 검증 및 대체

2차 온라인 조사에서는 온라인 조사 DB에서 조사 결과의 신뢰도에 대해 1차로 검증을 하였다. 아울러 암호화된 데이터베이스에서 제공자의 이메일이나 이동전화기에서 접속이 되었는지 자동으로 확인하여 2차로 검증을 하였다. 마지막으로 모바일 상품권 전송 안내 과정에서 실제 응답 여부를 확인하여 3차로 검증을 하였다. 타 조사 방법 응답자는 본 연구소가 자체적으로 검증을 시행하였다.

## 2. 자료 입력 및 분석

응답자의 이름, 주소, 전화번호 등 개인을 식별할 수 있는 정보는 일련번호로 부호화하거나 자료 입력 시 제외하였다.

## 3. 표본오차

전국 추정비율에 대한 95% 신뢰구간하에서의 표본오차는  $\pm 2.2\%$ 이며, 그 산출식은 다음과 같다.

$$\pm 1.96^* \sqrt{\widehat{Var}(\hat{p}_{\text{전국}})}$$

## 4. 가중치 적용

### 1) 무응답

본 한국사회과학조사는 조사 과정에서 모든 항목에 대한 응답을 받아내도록 노력하였다. 단, 법과학의 경우 전문적인 과학기술 분야에 대한 응답자의 판단에 어려움이 있고, 담당 연구자과의 협의에 따라 무응답도 의미를 가질 수 있다는 점을 고려하여 법과학 관련 문항은 무응답을 허용하였다.

### 2) 사후 가중치

성/연령/지역별 사후가중치를 부여하여, 모집단의 분포와 동일하도록 보정하였다.

## 5. 통합 데이터 구축

동일한 응답자에 대한 패널조사이기 때문에, 부호화된 일련번호를 기준으로 1차조사 결과와 2차조사 결과를 결합(Merge file)하여 통합 데이터를 구축하였다.

2차조사는 응답자의 설문량에 대한 부담을 경감시키고, 연구를 위한 문항을 확보하기 위해 인구사회학적 특성은 질문하지 않고, 1차조사에서의 인구사회학 특성을 일련번호를 기준으로 자동으로 결합이 되어, 최소의 설문으로 최대의 데이터를 확보하는 과정을 거쳤다. 따라서 2차조사 문항과 1차조사 문항을 결합하여 분석할 수 있다.

예컨대 2차조사의 범죄자 유전자(DNA) 데이터베이스 찬반을 1차조사의 사회안전 불안감 문항을 독립변수로 활용하여, 사회안전 불안감이 높을수록 유전자(DNA) 데이터베이스 찬성 태도가 높다는 형태의 분석 결과를 도출하였다.

05.

조사 문항

1. 구성 형태

본 조사의 조사 문항은 오피너스 방식으로 연구주제 문항으로 구성하였다. 참여 연구진의 연구주제 문항 및 외부 사회과학 연구자들의 연구주제 공모를 거쳐 한국의 정치, 사회 경제 질서, 남성과 여성 관계, 한국사회의 소득구조, 법과학의 4개 연구주제를 설정하고, 총 55개의 세부 문항으로 구성되었다.

2. 조사 문항

[표. 1-5-1] 2016년 2차 한국사회과학조사의 구성 문항

주제	분류	설문 문항
정치/ 사회/ 경제 질서	(연구)	대체로 한국 사회는 공평하다
	(연구)	대체로 한국의 시스템은 의도한대로 잘 작동하고 있다
	(연구)	한국사회는 급격하게 재구성되어야 한다
	(연구)	한국은 세계에서 가장 살기 좋은 나라이다
	(연구)	대다수 정책은 보다 큰 선을 실현하다
	(연구)	모두가 부와 행복을 이룰 수 있는 공평한 기회를 가지고 있다
	(연구)	우리 사회는 매년 더욱 나빠진다
	(연구)	한국사회는 사람들이 누려야 할 것들을 누릴 수 있도록 되어 있다
	(연구)	대체로 남녀간의 관계는 평등하다
	(연구)	가정내 가사 분담은 잘 이뤄지고 있다
	(연구)	남성과 여성의 역할에 관한 인식이 크게 바뀌어야 한다
	(연구)	여성들에게 있어서 한국이 세계에서 가장 살기 좋은 나라다
	(연구)	성과 남녀간의 노동 분업에 관한 대부분의 정책들은 더 좋은 결과를 만들어 낸다
	(연구)	성별에 상관없이, 남성과 여성 모두 부와 행복을 이룰 수 있는 공평한 기회를 가지고 있다
	(연구)	한국사회에서 남녀차별은 점점 더 심해지고 있다
	(연구)	한국사회는 남성과 여성 모두 그들이 누려야 할 것들을 누릴 수 있도록 되어 있다
	(연구)	국회의원 비율은 남녀 중 어느 한 성의 비율이 60퍼센트를 넘지 않도록 해야 한다
	(연구)	임산부가 원하는 임신 중절은 법률적으로 보장되어야 한다
	(연구)	동일노동에 대해서 남녀노동자에게 동등한 임금을 보장하는 법률이 제정되어야 한다

주제	분류	설문 문항
정치/ 사회/ 경제 질서	(연구)	남편과 아내의 공감감이 가는 역할 유형
	(연구)	생계 유지 수단 확보 시, 추가 소득을 위한 경제활동 지속 의향
	(연구)	가구 소득 부담 주체
	(연구)	사회 갈등을 줄이기 위해 소득수준은 더 평등해야 한다
	(연구)	의료, 연금 등의 사회보험이나 사회 서비스는 모든 국민을 대상으로 해야 한다
	(연구)	경제를 살리기 위해 세금을 줄여야 한다
	지표	무역이 증가하면 한국의 경제에 도움이 된다
	(연구)	무역이 증가하면 한국 근로자의 임금을 향상시킨다
	(연구)	무역이 증가하면 일자리 창출에 도움이 된다
	정부와 국민간의 소통	(연구)
(연구)		외국기업이 한국에 공장을 건설하는 것은 한국 경제에 도움 준다
(연구)		외국기업이 한국기업을 인수하는 것은 한국경제에 도움이 된다
(연구)		한국기업이 외국에 공장을 건설하는 것은 한국경제에 도움이 된다
(연구)		한국기업이 외국기업을 인수하는 것은 한국경제에 도움이 된다
(연구)		정부 추진 정책에 대한 관심도
(연구)		정부 추진 정책에 대한 본인 의견 표출 여부
(연구)		정부 추진 정책에 대한 의견 표출 경로
(연구)		소통 창구의 본인 인식 대변 정도 - 언론사 기사
(연구)		소통 창구의 본인 인식 대변 정도 - 인터넷 뉴스 댓글
한국사회 소득구조	(연구)	소통 창구의 본인 인식 대변 정도 - 정부기관의 전용 SNS 채널
	(연구)	정부 정책 방향 여론 수렴 여부
	(연구)	실제 정부 정책 추진 시 여론 반영 여부
	(연구)	한국 사회 경제력 수준 “상” 가구의 가구 월 소득
	(연구)	한국 사회 경제력 수준 “상” 가구의 비율
	(연구)	한국 사회 경제력 수준 “하” 가구의 가구 월 소득
	(연구)	한국 사회 경제력 수준 “하” 가구의 비율
	(연구)	법과학 관련 콘텐츠 시청 여부
	(연구)	관련 콘텐츠 시청 후, 법과학에 대한 인식 변화
	(연구)	범죄자 유전자 데이터베이스 시행에 대한 찬반
(연구)	범죄자 유전자 데이터베이스 입력대상 범죄 항목의 확대 찬반	
(연구)	철거 관련 범죄자 유전자 데이터베이스 대상 제외에 대한 인식	
(연구)	유전자 보관 및 활용 시기에 대한 인식	
(연구)	변사체 유전자 검사 시행 및 자료 보관에 대한 찬반	
(연구)	화학 데이터베이스 분석/저장/활용에 대한 찬반	
(연구)	법과학 기술의 개인 정보/신체적 자유 제한 우려에 대한 의견	
(연구)	법과학 발전 중요 요소	

06.

응답자 특성

[표. 1-6-1] 응답자 특성 (가중치 적용 후)

구 분		사례수(명)	비율(%)
전 체		1,000	100.0
성	남성	492	49.2
	여성	508	50.8
연령	18~29세	187	18.7
	30대	173	17.3
	40대	202	20.2
	50대	196	19.6
	60세 이상	242	24.2
지역	서울	199	19.9
	인천/경기	299	29.9
	대전/세종/충청	106	10.6
	광주/전라	102	10.2
	대구/경북	102	10.2
	부산/울산/경남	152	15.2
	강원/제주	41	4.1
지역 규모별	특별/광역시	483	46.3
	시/동 지역	348	34.8
	읍/면 지역	169	16.9
출신지	서울	153	15.3
	인천/경기	156	15.6
	대전/세종/충청	162	16.2
	광주/전라	176	17.6
	대구/경북	116	11.6
	부산/울산/경남	183	18.3
	강원/제주	48	4.8
	이북/해외	7	0.7

구 분		사례수(명)	비율(%)
전 체		1,000	100.0
학력	중졸이하	91	9.1
	고졸	372	37.2
	대재이상	536	53.6
직업	농/임/어업	22	2.2
	자영업	159	15.9
	생산/서비스직	218	21.8
	관리/전문/사무직	246	24.6
	가정주부	196	19.6
	학생	105	10.5
	무직/기타	54	5.4
혼인	미혼	210	32.0
	기혼	718	71.8
	이혼/사별	72	7.2
가구원 수	1인	55	5.5
	2인	209	20.9
	3인	282	28.2
	4인이하	454	45.4
종교	불교	166	16.6
	기독교	191	19.1
	천주교	82	8.2
	기타	7	0.7
	종교없음	553	55.3
가구 소득	300만원이하	292	29.2
	301~500만원	458	45.8
	501만원이상	250	25.0
생활 수준	상 인식층	70	7.0
	중 인식층	553	55.3
	하 인식층	377	37.7
주택 유형	단독주택	266	26.6
	아파트	553	55.3
	오피스텔	3	0.3
	연립/다세대주택	176	17.6
	기타	1	0.1

# 한국사회 과학조사

Korea  
Multimode  
Open Survey  
for Social  
Sciences

## II. 조사 결과

01. 정치, 사회, 경제 질서
02. 정부와 국민의 소통
03. 한국사회 소득 구조
04. 법과학 관련



# 01.

## 정치, 사회, 경제 질서

### 1. 한국 사회에 대한 인식

#### 1.1. 대체로 한국 사회는 공평하다

『 문 1 』 다음은 한국사회에 대한 전반적인 인식에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해주시요. - 대체로 한국 사회는 공평하다

『 변수명 』 B011(원 문항), RB011(2점 recode)

▣ 한국 사회가 공평하다 생각하는지 또는 공평하지 않다 생각하는지 질문한 결과, ‘그렇지 않다’는 부정인식이 72.1%(‘전혀’ 11.8% + ‘별로’ 60.3%)로 높게 나타남.

- 연령별로 ‘그렇지 않다’는 부정인식은 40대(83.4%)에서 매우 높은 반면, 60세 이상(60.6%)에서 상대적으로 낮음.

[표. 2-1-1] 한국 사회에 대한 인식 - 대체로 한국 사회는 공평하다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B011 (4점)	1	매우 그렇다	2.3
	2	대체로 그렇다	25.5
	3	별로 그렇지 않다	60.3
	4	전혀 그렇지 않다	11.8
RB011 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	27.9
	6(3+4)	그렇지 않다	72.1

구분	사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)	
전체	(1000)	2.3	25.5	60.3	11.8	27.9	72.1	
연령	18~29세	(187)	2.7	22.7	58.3	16.3	25.4	74.6
	30대	(173)	0.0	20.6	65.7	13.8	20.6	79.4
	40대	(202)	1.2	15.3	66.7	16.7	16.6	83.4
	50대	(196)	1.1	33.0	56.3	9.7	34.0	66.0
	60세 이상	(242)	5.7	33.7	55.9	4.7	39.4	60.6

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
<b>전 체</b>		<b>(1000)</b>	<b>2.3</b>	<b>25.5</b>	<b>60.3</b>	<b>11.8</b>	<b>27.9</b>	<b>72.1</b>
성	남성	(492)	2.2	24.8	61.5	11.5	27.0	73.0
	여성	(508)	2.5	26.3	59.1	12.1	28.8	71.2
지역	서울	(199)	3.5	25.4	60.8	10.4	28.8	71.2
	인천/경기	(299)	2.1	25.4	57.5	14.9	27.5	72.5
	대전/세종/충청	(106)	2.6	27.6	58.0	11.8	30.2	69.8
	광주/전라	(102)	4.3	27.8	61.1	6.8	32.1	67.9
	대구/경북	(102)	0.0	23.5	63.3	13.1	23.5	76.5
	부산/울산/경남	(152)	1.1	22.3	66.3	10.3	23.4	76.6
	강원/제주	(41)	3.2	32.9	52.7	11.1	36.2	63.8
학력	중졸이하	(91)	13.4	35.1	48.7	2.8	48.5	51.5
	고졸	(372)	.8	29.4	58.3	11.5	30.2	69.8
	대재이상	(536)	1.5	21.2	63.7	13.6	22.7	77.3
직업	농/임/어업	(22)	0.0	41.9	58.1	0.0	41.9	58.1
	자영업	(159)	2.0	24.7	62.5	10.8	26.7	73.3
	생산/서비스직	(218)	1.4	25.8	63.8	9.0	27.2	72.8
	관리/전문/사무직	(246)	.9	21.3	62.4	15.3	22.2	77.8
	가정주부	(196)	4.4	25.6	54.8	15.1	30.1	69.9
	학생	(105)	3.4	24.6	60.9	11.0	28.1	71.9
	무직/기타	(54)	4.6	40.5	49.8	5.0	45.2	54.8
혼인	미혼	(210)	2.4	21.2	60.2	16.2	23.6	76.4
	기혼	(718)	2.0	26.5	60.1	11.3	28.5	71.5
	이혼/사별	(72)	5.3	28.4	62.3	4.0	33.7	66.3
가구원 수	1인	(55)	5.6	19.6	68.6	6.3	25.1	74.9
	2인	(209)	4.7	34.0	50.0	11.2	38.7	61.3
	3인	(282)	.9	24.0	62.5	12.6	24.9	75.1
	4인이상	(454)	1.7	23.3	62.7	12.3	25.0	75.0
종교	불교	(166)	4.0	29.7	55.4	10.9	33.7	66.3
	기독교	(191)	3.1	32.4	52.6	11.9	35.6	64.4
	천주교	(82)	0.0	23.7	65.0	11.3	23.7	76.3
	기타	(7)	28.0	25.1	46.9	0.0	53.1	46.9
	종교없음	(553)	1.6	22.2	63.9	12.3	23.8	76.2
가구 소득	300만원이하	(292)	4.2	28.1	54.9	12.8	32.3	67.7
	301~500만원	(458)	1.3	23.5	63.9	11.3	24.8	75.2
	501만원이상	(250)	2.1	26.3	59.9	11.7	28.4	71.6
생활 수준	상 인식층	(70)	1.0	37.7	51.0	10.3	38.7	61.3
	중 인식층	(553)	2.3	26.1	59.5	12.0	28.4	71.6
	하 인식층	(377)	2.6	22.4	63.2	11.8	25.0	75.0

## 1.2. 대체로 한국의 시스템은 의도한대로 잘 작동하고 있다

『 문 1 』 다음은 한국사회에 대한 전반적인 인식에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해주시시오. - 대체로 한국의 시스템은 의도한대로 잘 작동하고 있다

『 변수명 』 B012(원 문항), RB012(2점 recode)

▣ 한국의 시스템이 잘 작동하고 있는지에 대해, ‘그렇지 않다’는 부정인식이 67.0%(‘전혀’ 8.3% + ‘별로’ 58.7%)로, ‘그렇다’는 긍정인식 33.0%(‘매우’ 1.7% + ‘대체로’ 31.3%)보다 다소 높게 나타남.

- 20대 이하(75.2%), 학생(75.1%), 미혼(77.5%) 등 청년층에서 ‘그렇지 않다’는 부정인식이 특히 높음.

[표. 2-1-2] 한국 사회에 대한 인식 - 대체로 한국의 시스템은 의도한대로 잘 작동하고 있다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B012 (4점)	1	매우 그렇다	1.7
	2	대체로 그렇다	31.3
	3	별로 그렇지 않다	58.7
	4	전혀 그렇지 않다	8.3
RB012 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	33.0
	6(3+4)	그렇지 않다	67.0

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	1.7	31.3	58.7	8.3	33.0	67.0
연령	18~29세	(187)	1.5	23.4	64.2	10.9	24.8	75.2
	30대	(173)	0.0	26.4	62.5	11.1	26.4	73.6
	40대	(202)	0.8	32.8	57.3	9.1	33.6	66.4
	50대	(196)	2.3	40.2	50.8	6.8	42.4	57.6
	60세 이상	(242)	3.2	32.6	59.4	4.8	35.8	64.2

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
<b>전 체</b>		<b>(1000)</b>	<b>1.7</b>	<b>31.3</b>	<b>58.7</b>	<b>8.3</b>	<b>33.0</b>	<b>67.0</b>
성	남성	(492)	1.9	29.2	58.6	10.3	31.1	68.9
	여성	(508)	1.4	33.4	58.8	6.3	34.8	65.2
지역	서울	(199)	2.7	34.4	53.1	9.8	37.1	62.9
	인천/경기	(299)	1.2	30.0	57.9	10.9	31.2	68.8
	대전/세종/충청	(106)	5.0	28.5	64.7	1.8	33.5	66.5
	광주/전라	(102)	0.0	47.7	49.4	2.9	47.7	52.3
	대구/경북	(102)	0.0	20.7	68.8	10.5	20.7	79.3
	부산/울산/경남	(152)	0.0	29.3	63.9	6.8	29.3	70.7
	강원/제주	(41)	5.7	26.5	56.0	11.8	32.2	67.8
학력	중졸이하	(91)	4.7	42.6	48.0	4.7	47.3	52.7
	고졸	(372)	1.4	33.8	58.9	5.9	35.2	64.8
	대재이상	(536)	1.3	27.7	60.5	10.5	29.0	71.0
직업	농/임/어업	(22)	4.6	41.6	53.8	0.0	46.2	53.8
	자영업	(159)	1.0	29.9	61.0	8.1	30.9	69.1
	생산/서비스직	(218)	2.2	35.0	55.5	7.4	37.1	62.9
	관리/전문/사무직	(246)	0.3	30.7	57.1	11.9	31.0	69.0
	가정주부	(196)	2.1	29.0	60.7	8.2	31.1	68.9
	학생	(105)	2.6	22.3	68.7	6.3	24.9	75.1
	무직/기타	(54)	2.8	45.0	48.3	3.9	47.8	52.2
혼인	미혼	(210)	1.3	21.2	66.8	10.7	22.5	77.5
	기혼	(718)	1.8	32.9	57.2	8.0	34.8	65.2
	이혼/사별	(72)	1.0	44.5	50.7	3.8	45.5	54.5
가구원 수	1인	(55)	3.7	36.0	58.0	2.3	39.7	60.3
	2인	(209)	2.8	34.4	53.8	9.1	37.2	62.8
	3인	(282)	1.5	29.7	59.2	9.6	31.2	68.8
	4인이상	(454)	1.0	30.3	60.8	7.9	31.3	68.7
종교	불교	(166)	1.6	30.1	64.0	4.4	31.7	68.3
	기독교	(191)	1.9	34.2	54.1	9.8	36.1	63.9
	천주교	(82)	2.9	17.7	67.1	12.3	20.6	79.4
	기타	(7)	28.0	25.1	46.9	0.0	53.1	46.9
	종교없음	(553)	1.1	32.8	57.7	8.5	33.9	66.1
가구 소득	300만원이하	(292)	3.3	31.3	53.9	11.5	34.6	65.4
	301~500만원	(458)	0.6	28.8	62.9	7.6	29.5	70.5
	501만원이상	(250)	1.7	35.8	56.7	5.8	37.5	62.5
생활 수준	상 인식층	(70)	0.0	36.6	54.4	9.0	36.6	63.4
	중 인식층	(553)	1.4	31.5	59.5	7.7	32.9	67.1
	하 인식층	(377)	2.4	30.1	58.5	9.1	32.4	67.6

### 1.3. 한국사회는 급격하게 재구성되어야 한다

『 문 1 』 다음은 한국사회에 대한 전반적인 인식에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해주시요. - 한국사회는 급격하게 재구성되어야 한다

『 변수명 』 B013(원 문항), RB013(2점 recode)

▣ 한국사회는 급격하게 재구성 되어야하는지에 대해 ‘그렇다’는 긍정인식이 70.6%('매우' 22.3% + '대체로' 48.3%)로, '그렇지 않다'는 부정인식 29.4%('전혀' 3.4% + '별로' 26.0%)보다 높게 나타남.

- 생활수준별로 하 인식층(73.2%)이 중 인식층(69.2%), 상 인식층(66.9%)에 비해 '그렇다'는 긍정인식이 상대적으로 높은 것으로 나타남.

[표. 2-1-3] 한국 사회에 대한 인식 - 한국사회는 급격하게 재구성되어야 한다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B013 (4점)	1	매우 그렇다	22.3
	2	대체로 그렇다	48.3
	3	별로 그렇지 않다	26.0
	4	전혀 그렇지 않다	3.4
RB013 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	70.6
	6(3+4)	그렇지 않다	29.4

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	22.3	48.3	26.0	3.4	70.6	29.4
생활 수준	상 인식층	(70)	20.4	46.5	31.5	1.6	66.9	33.1
	중 인식층	(553)	22.1	47.1	26.0	4.8	69.2	30.8
	하 인식층	(377)	23.0	50.3	25.0	1.8	73.2	26.8

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
<b>전 체</b>		<b>(1000)</b>	<b>22.3</b>	<b>48.3</b>	<b>26.0</b>	<b>3.4</b>	<b>70.6</b>	<b>29.4</b>
성	남성	(492)	25.0	44.8	26.9	3.3	69.8	30.2
	여성	(508)	19.7	51.6	25.2	3.5	71.3	28.7
연령	18~29세	(187)	17.8	48.3	29.3	4.6	66.1	33.9
	30대	(173)	18.6	51.2	26.7	3.5	69.7	30.3
	40대	(202)	29.1	44.3	24.0	2.5	73.4	26.6
	50대	(196)	23.7	51.8	21.5	3.0	75.5	24.5
	60세 이상	(242)	21.6	46.6	28.3	3.5	68.2	31.8
지역	서울	(199)	21.3	45.3	28.3	5.1	66.6	33.4
	인천/경기	(299)	29.0	40.8	26.8	3.3	69.8	30.2
	대전/세종/충청	(106)	24.4	49.8	21.9	3.9	74.2	25.8
	광주/전라	(102)	15.4	62.2	21.1	1.2	77.7	22.3
	대구/경북	(102)	14.9	53.8	28.0	3.3	68.7	31.3
	부산/울산/경남	(152)	18.5	53.5	25.0	3.0	72.0	28.0
	강원/제주	(41)	22.0	45.6	30.5	2.0	67.5	32.5
학력	중졸이하	(91)	20.4	55.8	22.1	1.8	76.1	23.9
	고졸	(372)	21.6	46.7	27.9	3.8	68.3	31.7
	대재이상	(536)	23.1	48.0	25.4	3.4	71.1	28.9
직업	농/임/어업	(22)	18.7	42.0	26.9	12.5	60.6	39.4
	자영업	(159)	25.3	46.4	27.8	0.4	71.7	28.3
	생산/서비스직	(218)	19.8	50.5	26.5	3.2	70.3	29.7
	관리/전문/사무직	(246)	24.4	48.1	25.4	2.0	72.5	27.5
	가정주부	(196)	25.7	49.3	20.4	4.5	75.1	24.9
	학생	(105)	16.5	46.9	31.7	5.0	63.3	36.7
	무직/기타	(54)	13.9	46.8	30.6	8.7	60.7	39.3
혼인	미혼	(210)	18.4	46.8	30.4	4.4	65.2	34.8
	기혼	(718)	23.3	49.2	24.1	3.4	72.5	27.5
	이혼/사별	(72)	23.4	43.3	32.2	1.1	66.7	33.3
가구원 수	1인	(55)	22.3	42.9	34.8	0.0	65.2	34.8
	2인	(209)	21.9	49.3	26.1	2.8	71.2	28.8
	3인	(282)	28.3	41.1	26.8	3.8	69.4	30.6
	4인이상	(454)	18.8	52.9	24.5	3.9	71.6	28.4
종교	불교	(166)	21.9	50.2	23.6	4.3	72.1	27.9
	기독교	(191)	22.2	49.2	24.2	4.3	71.4	28.6
	천주교	(82)	26.2	43.9	28.9	1.0	70.1	29.9
	기타	(7)	0.0	50.2	49.8	0.0	50.2	49.8
	종교없음	(553)	22.1	48.0	26.7	3.2	70.1	29.9
가구 소득	300만원이하	(292)	23.7	44.1	29.6	2.7	67.7	32.3
	301~500만원	(458)	22.8	51.9	21.6	3.6	74.8	25.2
	501만원이상	(250)	19.8	46.4	30.0	3.9	66.1	33.9

### 1.4. 한국은 세계에서 가장 살기 좋은 나라이다

『 문 1 』 다음은 한국사회에 대한 전반적인 인식에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해주시요. - 한국은 세계에서 가장 살기 좋은 나라이다

『 변수명 』 B014(원 문항), RB014(2점 recode)

▣ 한국은 세계에서 가장 살기 좋은 나라인가에 대해, ‘그렇지 않다’는 부정인식이 62.6%(‘전혀’ 12.1% + ‘별로’ 50.5%)로 높음. 반면 ‘그렇다’는 긍정인식은 37.4%(‘매우’ 4.7% + ‘대체로’ 32.7%)로 나타남.

- 학력별로 대재 이상(66.3%), 고졸(61.4%)은 ‘그렇지 않다’는 부정인식이 높은 반면, 중졸이하는 ‘그렇다’(53.9%)는 긍정인식이 높음.

[표. 2-1-4] 한국 사회에 대한 인식 - 한국은 세계에서 가장 살기 좋은 나라이다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B014 (4점)	1	매우 그렇다	4.7
	2	대체로 그렇다	32.7
	3	별로 그렇지 않다	50.5
	4	전혀 그렇지 않다	12.1
RB014 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	37.4
	6(3+4)	그렇지 않다	62.6

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	4.7	32.7	50.5	12.1	37.4	62.6
학력	중졸이하	(91)	15.9	38.0	41.1	5.0	53.9	46.1
	고졸	(372)	4.1	34.5	50.8	10.5	38.6	61.4
	대재이상	(536)	3.1	30.6	51.9	14.4	33.7	66.3

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
<b>전 체</b>		<b>(1000)</b>	<b>4.7</b>	<b>32.7</b>	<b>50.5</b>	<b>12.1</b>	<b>37.4</b>	<b>62.6</b>
성	남성	(492)	3.8	31.2	52.8	12.2	34.9	65.1
	여성	(508)	5.5	34.2	48.3	12.0	39.7	60.3
연령	18~29세	(187)	3.1	37.1	43.2	16.6	40.2	59.8
	30대	(173)	0.0	25.9	59.0	15.2	25.9	74.1
	40대	(202)	2.9	25.1	56.5	15.4	28.1	71.9
	50대	(196)	5.3	36.1	50.5	8.1	41.4	58.6
	60세 이상	(242)	10.1	37.8	45.1	7.0	47.9	52.1
지역	서울	(199)	7.2	33.8	45.3	13.7	41.0	59.0
	인천/경기	(299)	5.0	30.1	51.8	13.0	35.1	64.9
	대전/세종/충청	(106)	0.8	34.8	53.7	10.7	35.5	64.5
	광주/전라	(102)	3.7	34.2	53.6	8.5	37.9	62.1
	대구/경북	(102)	2.3	32.0	49.3	16.4	34.3	65.7
	부산/울산/경남	(152)	5.0	32.3	52.9	9.9	37.2	62.8
	강원/제주	(41)	6.9	40.5	44.3	8.3	47.4	52.6
직업	농/임/어업	(22)	4.6	5.6	83.9	6.0	10.2	89.8
	자영업	(159)	6.7	34.4	45.2	13.7	41.1	58.9
	생산/서비스직	(218)	4.0	34.2	50.5	11.3	38.2	61.8
	관리/전문/사무직	(246)	2.7	29.5	52.0	15.8	32.2	67.8
	가정주부	(196)	6.2	35.4	50.0	8.4	41.6	58.4
	학생	(105)	3.4	35.8	45.2	15.6	39.2	60.8
	무직/기타	(54)	6.9	31.8	58.0	3.3	38.7	61.3
혼인	미혼	(210)	2.8	37.3	43.3	16.6	40.1	59.9
	기혼	(718)	4.8	29.9	54.0	11.4	34.6	65.4
	이혼/사별	(72)	8.8	47.7	37.1	6.5	56.4	43.6
가구원 수	1인	(55)	11.5	38.5	38.4	11.6	50.0	50.0
	2인	(209)	8.2	29.7	55.7	6.5	37.8	62.2
	3인	(282)	3.2	32.2	50.8	13.8	35.4	64.6
	4인 이상	(454)	3.1	33.7	49.4	13.7	36.9	63.1
종교	불교	(166)	7.9	35.4	50.1	6.6	43.3	56.7
	기독교	(191)	6.6	35.0	48.3	10.2	41.5	58.5
	천주교	(82)	0.0	33.8	53.5	12.7	33.8	66.2
	기타	(7)	0.0	59.3	40.7	0.0	59.3	40.7
	종교없음	(553)	3.8	30.6	51.1	14.5	34.4	65.6
가구 소득	300만원이하	(292)	6.9	30.7	49.6	12.8	37.6	62.4
	301~500만원	(458)	3.0	32.9	52.6	11.5	35.9	64.1
	501만원이상	(250)	5.0	34.7	47.7	12.6	39.8	60.2
생활 수준	상 인식층	(70)	2.3	36.8	42.6	18.4	39.0	61.0
	중 인식층	(553)	5.2	32.5	50.5	11.8	37.7	62.3
	하 인식층	(377)	4.3	32.2	52.0	11.4	36.6	63.4

### 1.5. 대다수 정책은 보다 큰 선을 실현한다

『 문 1 』 다음은 한국사회에 대한 전반적인 인식에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해주시오. - 대다수의 정책은 보다 큰 선을 실현한다.

『 변수명 』 B015(원 문항), RB015(2점 recode)

▣ 대다수의 정책이 보다 큰 선을 실현하는가에 대해, ‘그렇지 않다’는 부정인식이 62.9%(‘전혀’ 8.5% + ‘별로’ 54.5%)로, ‘그렇다’는 긍정인식 37.1%(‘매우’ 2.9% + ‘대체로’ 34.2%)보다 높게 나타남.

- 학력이 높을수록 ‘그렇지 않다’는 부정인식이 높은 것으로 나타남.(대재 이상 66.4% > 고졸 60.7% > 중졸 이하 52.1%)

[표. 2-1-5] 한국 사회에 대한 인식 - 대다수 정책은 보다 큰 선을 실현하다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B015 (4점)	1	매우 그렇다	2.9
	2	대체로 그렇다	34.2
	3	별로 그렇지 않다	54.5
	4	전혀 그렇지 않다	8.5
RB015 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	37.1
	6(3+4)	그렇지 않다	62.9

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	2.9	34.2	54.5	8.5	37.1	62.9
학력	중졸이하	(91)	13.2	34.7	48.4	3.8	47.9	52.1
	고졸	(372)	1.0	38.4	52.3	8.4	39.3	60.7
	대재이상	(536)	2.4	31.2	57.0	9.3	33.6	66.4

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	2.9	34.2	54.5	8.5	37.1	62.9
성	남성	(492)	2.7	32.7	53.3	11.4	35.4	64.6
	여성	(508)	3.1	35.6	55.6	5.7	38.7	61.3
연령	18~29세	(187)	2.0	29.7	62.2	6.2	31.6	68.4
	30대	(173)	1.0	31.2	58.9	8.9	32.2	67.8
	40대	(202)	2.0	34.8	50.0	13.2	36.7	63.3
	50대	(196)	2.7	41.9	47.9	7.5	44.6	55.4
	60세 이상	(242)	5.8	33.1	54.3	6.9	38.9	61.1
지역	서울	(199)	5.3	37.7	48.9	8.1	43.0	57.0
	인천/경기	(299)	1.3	38.1	53.2	7.3	39.5	60.5
	대전/세종/충청	(106)	3.2	35.1	50.7	10.9	38.3	61.7
	광주/전라	(102)	4.6	43.5	41.8	10.1	48.1	51.9
	대구/경북	(102)	0.0	25.7	65.7	8.6	25.7	74.3
	부산/울산/경남	(152)	2.5	23.2	65.5	8.8	25.7	74.3
	강원/제주	(41)	5.7	24.6	62.3	7.4	30.3	69.7
직업	농/임/어업	(22)	10.2	20.5	69.3	0.0	30.7	69.3
	자영업	(159)	2.4	30.2	56.8	10.6	32.6	67.4
	생산/서비스직	(218)	2.6	36.0	53.7	7.7	38.6	61.4
	관리/전문/사무직	(246)	1.0	32.8	56.0	10.2	33.8	66.2
	가정주부	(196)	4.2	39.1	49.0	7.7	43.3	56.7
	학생	(105)	3.5	28.6	61.3	6.5	32.2	67.8
	무직/기타	(54)	4.7	43.6	44.1	7.6	48.3	51.7
혼인	미혼	(210)	1.8	27.8	64.9	5.6	29.5	70.5
	기혼	(718)	2.6	36.2	51.0	10.2	38.8	61.2
	이혼/사별	(72)	8.7	33.1	58.3	0.0	41.7	58.3
가구원 수	1인	(55)	3.7	28.5	65.5	2.3	32.2	67.8
	2인	(209)	4.4	39.6	48.5	7.5	44.0	56.0
	3인	(282)	1.7	34.2	55.8	8.4	35.9	64.1
	4인 이상	(454)	2.8	32.4	55.0	9.8	35.2	64.8
종교	불교	(166)	3.3	31.0	57.6	8.1	34.2	65.8
	기독교	(191)	2.6	38.1	51.5	7.8	40.6	59.4
	천주교	(82)	2.0	37.8	50.4	9.8	39.8	60.2
	기타	(7)	28.0	3.6	45.8	22.6	31.6	68.4
	종교없음	(553)	2.7	33.7	55.2	8.4	36.3	63.7
가구 소득	300만원 이하	(292)	3.5	37.0	50.3	9.1	40.6	59.4
	300~500만원	(458)	2.5	34.4	54.8	8.3	37.0	63.0
	500만원 이상	(250)	2.7	30.4	58.7	8.1	33.2	66.8
생활 수준	상 인식층	(70)	1.0	29.2	60.5	9.2	30.3	69.7
	중 인식층	(553)	2.5	35.2	53.0	9.3	37.7	62.3
	하 인식층	(377)	3.7	33.6	55.5	7.2	37.3	62.7

### 1.6. 모두가 부와 행복을 이룰 수 있는 공평한 기회를 가지고 있다

『 문 1 』 다음은 한국사회에 대한 전반적인 인식에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해주시요. - 모두가 부와 행복을 이룰 수 있는 공평한 기회를 가지고 있다

『 변수명 』 B016(원 문항), RB016(2점 recode)

▣ 모두가 공평한 기회를 가지고 있는지에 대해, ‘그렇지 않다’는 부정인식은 73.5%(‘전혀’ 18.4% + ‘별로’ 55.0%)로 ‘그렇다’는 긍정인식 26.5%(‘매우’ 3.6% + ‘대체로’ 22.9%)보다 매우 높게 나타남.

- 학력별로 ‘그렇지 않다’는 부정인식은 중졸 이하(53.0%)가 고졸(72.5%), 대재이상(77.7%)에 비해 상대적으로 낮은 것으로 나타남.

[표. 2-1-6] 한국 사회에 대한 인식 - 모두가 부와 행복을 이룰 수 있는 공평한 기회를 가지고 있다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B016 (4점)	1	매우 그렇다	3.6
	2	대체로 그렇다	22.9
	3	별로 그렇지 않다	55.0
	4	전혀 그렇지 않다	18.4
RB016 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	26.5
	6(3+4)	그렇지 않다	73.5

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	3.6	22.9	55.0	18.4	26.5	73.5
학력	중졸이하	(91)	7.3	39.7	43.5	9.5	47.0	53.0
	고졸	(372)	3.4	24.1	54.6	18.0	27.5	72.5
	대재이상	(536)	3.2	19.2	57.3	20.3	22.3	77.7

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	3.6	22.9	55.0	18.4	26.5	73.5
성	남성	(492)	5.0	21.3	54.5	19.2	26.3	73.7
	여성	(508)	2.3	24.5	55.5	17.7	26.7	73.3
연령	18~29세	(187)	2.7	21.7	57.8	17.9	24.4	75.6
	30대	(173)	2.3	14.6	59.8	23.3	16.9	83.1
	40대	(202)	1.6	13.9	62.4	22.1	15.5	84.5
	50대	(196)	5.8	27.5	46.9	19.8	33.3	66.7
	60세 이상	(242)	5.1	33.6	50.0	11.3	38.7	61.3
지역	서울	(199)	5.6	23.0	54.7	16.6	28.6	71.4
	인천/경기	(299)	4.3	19.7	54.5	21.5	24.1	75.9
	대전/세종/충청	(106)	4.3	24.4	50.8	20.5	28.7	71.3
	광주/전라	(102)	1.2	29.6	55.9	13.3	30.8	69.2
	대구/경북	(102)	1.7	22.0	58.9	17.5	23.6	76.4
	부산/울산/경남	(152)	1.0	20.8	60.0	18.2	21.8	78.2
	강원/제주	(41)	7.1	34.8	42.0	16.2	41.9	58.1
직업	농/임/어업	(22)	12.8	20.6	66.7	0.0	33.3	66.7
	자영업	(159)	2.4	24.4	52.7	20.5	26.8	73.2
	생산/서비스직	(218)	6.0	22.3	56.6	15.2	28.3	71.7
	관리/전문/사무직	(246)	2.8	20.6	55.6	21.0	23.4	76.6
	가정주부	(196)	1.7	26.4	48.8	23.1	28.1	71.9
	학생	(105)	3.4	17.8	62.9	15.9	21.2	78.8
	무직/기타	(54)	5.1	29.4	55.8	9.7	34.5	65.5
혼인	미혼	(210)	2.4	16.9	61.7	18.9	19.3	80.7
	기혼	(718)	4.1	24.3	52.4	19.2	28.3	71.7
	이혼/사별	(72)	2.6	26.6	61.5	9.4	29.2	70.8
가구원 수	1인	(55)	5.8	16.0	70.4	7.8	21.8	78.2
	2인	(209)	5.8	33.8	47.9	12.4	39.7	60.3
	3인	(282)	2.9	21.0	54.3	21.7	23.9	76.1
	4인 이상	(454)	2.7	19.9	56.9	20.5	22.6	77.4
종교	불교	(166)	1.2	30.7	51.3	16.8	31.9	68.1
	기독교	(191)	3.8	25.0	57.7	13.5	28.8	71.2
	천주교	(82)	7.1	22.3	53.9	16.7	29.4	70.6
	기타	(7)	0.0	43.6	33.8	22.6	43.6	56.4
	종교없음	(553)	3.8	19.7	55.7	20.9	23.5	76.5
가구 소득	300만원 이하	(292)	4.9	23.9	54.3	16.9	28.8	71.2
	300~500만원	(458)	2.3	19.1	57.6	21.0	21.4	78.6
	500만원 이상	(250)	4.5	28.7	51.1	15.6	33.3	66.7
생활 수준	상 인식층	(70)	1.0	28.1	46.9	24.0	29.1	70.9
	중 인식층	(553)	2.9	23.4	56.0	17.8	26.2	73.8
	하 인식층	(377)	5.1	21.3	55.2	18.4	26.4	73.6

### 1.7. 우리 사회는 매년 더욱 나빠진다

『 문 1 』 다음은 한국사회에 대한 전반적인 인식에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해주시요. - 우리 사회는 매년 더욱 나빠진다

『 변수명 』 B017(원 문항), RB017(2점 recode)

▣ 우리 사회가 매년 나빠지는가에 대해, ‘그렇다’는 긍정인식은 61.6%(‘매우’ 12.4% + ‘대체로’ 49.2%)로 ‘그렇지 않다’는 부정인식 38.4%(‘전혀’ 3.9% + ‘별로’ 34.5%)에 비해 높게 나타남.

- 연령별로 ‘그렇다’는 긍정인식은 20대 이하(69.4%)에서 특히 높은 반면, 60세 이상(53.7%)에서 상대적으로 낮은 것으로 나타남.

[표. 2-1-7] 한국 사회에 대한 인식 - 우리 사회는 매년 더욱 나빠진다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B017 (4점)	1	매우 그렇다	12.4
	2	대체로 그렇다	49.2
	3	별로 그렇지 않다	34.5
	4	전혀 그렇지 않다	3.9
RB017 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	61.6
	6(3+4)	그렇지 않다	38.4

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	12.4	49.2	34.5	3.9	61.6	38.4
연령	18~29세	(187)	10.8	58.6	29.3	1.3	69.4	30.6
	30대	(173)	14.8	48.7	32.9	3.7	63.5	36.5
	40대	(202)	11.9	50.2	32.1	5.8	62.2	37.8
	50대	(196)	14.1	47.4	35.0	3.5	61.5	38.5
	60세 이상	(242)	10.9	42.8	41.5	4.8	53.7	46.3

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
<b>전 체</b>		<b>(1000)</b>	<b>12.4</b>	<b>49.2</b>	<b>34.5</b>	<b>3.9</b>	<b>61.6</b>	<b>38.4</b>
성	남성	(492)	13.1	48.0	34.8	4.0	61.1	38.9
	여성	(508)	11.7	50.3	34.3	3.8	62.0	38.0
지역	서울	(199)	12.9	49.4	34.0	3.8	62.2	37.8
	인천/경기	(299)	12.1	50.3	32.0	5.6	62.4	37.6
	대전/세종/충청	(106)	14.6	43.2	40.0	2.1	57.8	42.2
	광주/전라	(102)	9.3	43.4	45.2	2.1	52.7	47.3
	대구/경북	(102)	17.7	48.8	31.7	1.9	66.5	33.5
	부산/울산/경남	(152)	11.1	51.9	33.5	3.6	63.0	37.0
	강원/제주	(41)	6.3	60.4	26.9	6.4	66.7	33.3
학력	중졸이하	(91)	2.4	54.4	39.6	3.6	56.8	43.2
	고졸	(372)	11.8	45.2	37.6	5.4	57.0	43.0
	대재이상	(536)	14.5	51.0	31.6	2.8	65.6	34.4
직업	농/임/어업	(22)	4.6	53.9	35.0	6.4	58.5	41.5
	자영업	(159)	16.7	46.6	35.1	1.6	63.3	36.7
	생산/서비스직	(218)	12.0	44.9	36.9	6.2	56.9	43.1
	관리/전문/사무직	(246)	13.1	51.1	32.7	3.2	64.1	35.9
	가정주부	(196)	13.8	46.7	33.3	6.1	60.5	39.5
	학생	(105)	7.9	61.8	28.9	1.4	69.7	30.3
	무직/기타	(54)	5.2	47.7	47.2	0.0	52.8	47.2
혼인	미혼	(210)	10.7	58.5	27.8	3.0	69.2	30.8
	기혼	(718)	12.8	46.3	36.4	4.5	59.1	40.9
	이혼/사별	(72)	13.5	50.5	36.0	0.0	64.0	36.0
가구원 수	1인	(55)	10.9	65.0	21.6	2.4	76.0	24.0
	2인	(209)	9.3	50.0	36.5	4.1	59.3	40.7
	3인	(282)	13.1	45.0	37.7	4.3	58.0	42.0
	4인이상	(454)	13.6	49.5	33.3	3.7	63.1	36.9
종교	불교	(166)	10.3	54.6	30.4	4.7	64.9	35.1
	기독교	(191)	10.6	48.8	36.3	4.3	59.4	40.6
	천주교	(82)	18.1	52.8	26.1	3.0	70.9	29.1
	기타	(7)	28.0	34.2	0.0	37.8	62.2	37.8
	종교없음	(553)	12.6	47.3	36.9	3.2	59.9	40.1
가구 소득	300만원이하	(292)	11.9	49.3	33.5	5.4	61.1	38.9
	301~500만원	(458)	12.2	52.0	33.4	2.5	64.1	35.9
	501만원이상	(250)	13.5	43.9	38.0	4.7	57.4	42.6
생활 수준	상 인식층	(70)	13.6	49.5	32.8	4.1	63.1	36.9
	중 인식층	(553)	14.0	44.8	36.5	4.7	58.8	41.2
	하 인식층	(377)	9.8	55.5	32.1	2.6	65.3	34.7

### 1.8. 한국사회는 사람들이 누려야 할 것을 누릴 수 있도록 되어 있다

『 문 1 』 다음은 한국사회에 대한 전반적인 인식에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해주시요. - 한국사회는 사람들이 누려야 할 것들을 누릴 수 있도록 되어 있다

『 변수명 』 B018(원 문항), RB018(2점 recode)

▣ 한국사회가 사람들이 누려야 할 것들을 누릴 수 있도록 되어있다는 데 대해, ‘그렇지 않다’는 부정인식은 56.1%(‘전혀’ 7.8% + ‘별로’ 48.2%)로, ‘그렇다’는 긍정인식 43.9%(‘매우’ 3.8% + ‘대체로’ 40.1%)에 비해 다소 높게 나타남.

- 학력별로 증줄이하는 ‘그렇다’의 긍정인식(59.5%)이 높은 반면, 대재 이상은 ‘그렇지 않다’는 부정인식(61.0%)이 높음. 한편 고졸은 ‘그렇지 않다’는 부정인식(52.8%)이 ‘그렇다’는 긍정인식(47.2%)보다 약간 높음.

[표. 2-1-8] 한국 사회에 대한 인식 - 한국사회는 사람들이 누려야 할 것들을 누릴 수 있도록 되어있다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B018 (4점)	1	매우 그렇다	3.8
	2	대체로 그렇다	40.1
	3	별로 그렇지 않다	48.2
	4	전혀 그렇지 않다	7.8
RB018 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	43.9
	6(3+4)	그렇지 않다	56.1

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	3.8	40.1	48.2	7.8	43.9	56.1
학력	중졸이하	(91)	4.6	55.0	38.3	2.2	59.5	40.5
	고졸	(372)	2.8	44.4	44.2	8.5	47.2	52.8
	대재이상	(536)	4.5	34.6	52.7	8.3	39.0	61.0

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	3.8	40.1	48.2	7.8	43.9	56.1
성	남성	(492)	5.2	39.0	47.0	8.8	44.2	55.8
	여성	(508)	2.6	41.2	49.4	6.9	43.7	56.3
연령	18~29세	(187)	3.4	37.4	52.2	7.1	40.8	59.2
	30대	(173)	2.4	31.6	56.0	10.0	34.0	66.0
	40대	(202)	5.0	30.8	53.6	10.6	35.8	64.2
	50대	(196)	2.7	49.9	39.6	7.9	52.5	47.5
	60세 이상	(242)	5.2	48.1	42.1	4.6	53.3	46.7
지역	서울	(199)	5.3	44.0	43.9	6.7	49.4	50.6
	인천/경기	(299)	3.4	37.4	48.4	10.9	40.7	59.3
	대전/세종/충청	(106)	4.6	47.0	41.2	7.2	51.6	48.4
	광주/전라	(102)	3.2	41.9	47.2	7.7	45.1	54.9
	대구/경북	(102)	3.1	35.0	56.6	5.3	38.1	61.9
	부산/울산/경남	(152)	2.8	39.5	53.5	4.2	42.3	57.7
	강원/제주	(41)	5.7	33.5	48.4	12.3	39.2	60.8
직업	농/임/어업	(22)	10.2	53.6	33.7	2.6	63.8	36.2
	자영업	(159)	2.0	38.8	49.8	9.5	40.7	59.3
	생산/서비스직	(218)	4.5	45.0	42.2	8.3	49.5	50.5
	관리/전문/사무직	(246)	2.9	36.0	51.8	9.3	38.9	61.1
	가정주부	(196)	2.6	41.7	49.8	5.9	44.3	55.7
	학생	(105)	5.2	33.7	52.2	8.8	38.9	61.1
	무직/기타	(54)	10.3	44.0	44.0	1.6	54.3	45.7
혼인	미혼	(210)	3.0	36.3	51.7	9.0	39.3	60.7
	기혼	(718)	4.5	40.0	47.9	7.6	44.5	55.5
	이혼/사별	(72)	0.0	51.7	41.8	6.5	51.7	48.3
가구원 수	1인	(55)	3.9	47.2	42.9	6.0	51.1	48.9
	2인	(209)	4.3	40.7	48.1	6.8	45.0	55.0
	3인	(282)	3.9	39.7	47.2	9.2	43.5	56.5
	4인이상	(454)	3.6	39.2	49.6	7.6	42.8	57.2
종교	불교	(166)	7.6	42.9	45.1	4.5	50.5	49.5
	기독교	(191)	3.2	43.8	45.5	7.6	47.0	53.0
	천주교	(82)	1.0	36.3	51.4	11.4	37.3	62.7
	기타	(7)	24.3	53.1	22.6	0.0	77.4	22.6
	종교없음	(553)	3.1	38.4	50.0	8.5	41.5	58.5
가구 소득	300만원 이하	(292)	4.5	42.0	44.1	9.4	46.5	53.5
	300~500만원	(458)	3.1	37.4	53.5	6.1	40.5	59.5
	500만원 이상	(250)	4.5	42.8	43.5	9.1	47.4	52.6
생활 수준	상 인식층	(70)	5.9	30.1	49.5	14.6	36.0	64.0
	중 인식층	(553)	4.0	42.8	45.2	8.0	46.8	53.2
	하 인식층	(377)	3.3	38.0	52.5	6.3	41.3	58.7

## 2. 한국 사회의 남성과 여성

### 2.1. 대체로 남녀간의 관계는 평등하다

『 문 2 』 다음은 한국 사회의 남성과 여성에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해 주세요. - 대체로 남녀간의 관계는 평등하다

『 변수명 』 B021(원 문항), RB021(2점 recode)

▣ 남녀간의 관계는 평등하다에 대해 ‘그렇다’는 긍정인식이 49.8%(‘매우’ 3.2% + ‘대체로’ 46.7%), ‘그렇지 않다’는 부정인식이 50.2%(‘전혀’ 7.9% + ‘별로’ 42.2%)로 팽팽히 맞섬.

- 성별로 남성은 ‘그렇다’는 긍정인식(54.4%)이 약간 높은 반면, 여성은 ‘그렇지 않다’는 부정인식(54.6%)이 약간 높은 것으로 나타남.

[표. 2-1-9] 한국 사회의 남성과 여성 - 대체로 남녀간의 관계는 평등하다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B021 (4점)	1	매우 그렇다	3.2
	2	대체로 그렇다	46.7
	3	별로 그렇지 않다	42.2
	4	전혀 그렇지 않다	7.9
RB021 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	49.8
	6(3+4)	그렇지 않다	50.2

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	3.2	46.7	42.2	7.9	49.8	50.2
성	남성	(492)	4.5	49.9	37.8	7.8	54.4	45.6
	여성	(508)	1.9	43.5	46.5	8.1	45.4	54.6

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	3.2	46.7	42.2	7.9	49.8	50.2
연령	18~29세	(187)	4.0	45.4	35.6	15.1	49.3	50.7
	30대	(173)	1.9	36.7	50.3	11.2	38.5	61.5
	40대	(202)	1.4	36.1	55.1	7.4	37.5	62.5
	50대	(196)	2.3	53.1	38.3	6.4	55.4	44.6
	60세 이상	(242)	5.7	58.4	34.1	1.8	64.2	35.8
지역	서울	(199)	3.9	42.5	44.0	9.6	46.4	53.6
	인천/경기	(299)	2.5	50.4	37.5	9.5	52.9	47.1
	대전/세종/충청	(106)	3.7	45.8	42.8	7.7	49.5	50.5
	광주/전라	(102)	6.5	49.5	40.0	4.0	56.0	44.0
	대구/경북	(102)	4.4	35.6	53.4	6.6	40.0	60.0
	부산/울산/경남	(152)	1.0	49.5	42.5	7.1	50.4	49.6
	강원/제주	(41)	0.4	51.5	43.1	5.1	51.9	48.1
학력	중졸이하	(91)	9.6	55.1	31.8	3.5	64.6	35.4
	고졸	(372)	2.6	49.1	42.8	5.5	51.7	48.3
	대재이상	(536)	2.5	43.5	43.6	10.4	46.0	54.0
직업	농/임/어업	(22)	5.6	77.9	16.5	0.0	83.5	16.5
	자영업	(159)	0.8	54.0	39.1	6.0	54.8	45.2
	생산/서비스직	(218)	3.6	41.2	48.4	6.7	44.9	55.1
	관리/전문/사무직	(246)	5.1	38.3	47.5	9.1	43.5	56.5
	가정주부	(196)	1.6	46.9	44.4	7.1	48.4	51.6
	학생	(105)	2.9	50.9	30.0	16.2	53.7	46.3
	무직/기타	(54)	5.1	62.7	28.9	3.3	67.8	32.2
혼인	미혼	(210)	3.7	43.9	36.1	16.3	47.6	52.4
	기혼	(718)	3.4	46.9	43.5	6.2	50.3	49.7
	이혼/사별	(72)	0.0	51.9	47.1	0.9	51.9	48.1
가구원 수	1인	(55)	0.3	54.8	34.9	10.0	55.1	44.9
	2인	(209)	5.4	54.7	35.9	4.0	60.1	39.9
	3인	(282)	4.0	43.3	42.9	9.8	47.3	52.7
	4인이상	(454)	2.0	44.0	45.6	8.4	46.0	54.0
종교	불교	(166)	5.6	47.9	42.6	4.0	53.4	46.6
	기독교	(191)	3.3	52.2	40.7	3.8	55.5	44.5
	천주교	(82)	0.8	52.7	39.1	7.4	53.5	46.5
	기타	(7)	0.0	53.8	46.2	0.0	53.8	46.2
	종교없음	(553)	2.8	43.4	43.1	10.7	46.2	53.8
가구 소득	300만원 이하	(292)	3.5	49.4	38.2	8.9	52.9	47.1
	300~500만원	(458)	2.6	44.2	45.2	7.9	46.9	53.1
	500만원 이상	(250)	3.9	47.8	41.5	6.8	51.7	48.3
생활 수준	상 인식층	(70)	7.0	44.7	39.0	9.4	51.6	48.4
	중 인식층	(553)	3.2	47.8	40.8	8.2	51.0	49.0
	하 인식층	(377)	2.5	45.3	45.0	7.2	47.8	52.2

## 2.2. 가정내 가사 분담은 잘 이뤄지고 있다

『 문 2 』 다음은 한국 사회의 남성과 여성에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해 주세요. - 가정내 가사분담은 잘 이뤄지고 있다

『 변수명 』 B022(원 문항), RB022(2점 recode)

▣ 가정내 가사 분담은 잘 이뤄지고 있다에 대해 ‘그렇다’는 긍정인식은 49.0%(‘매우’ 4.9% + ‘대체로’ 44.2%), ‘그렇지 않다’는 부정인식은 51.0%(‘전혀’ 8.1% + ‘별로’ 42.9%)로 비슷한 수준을 보임.

- 성별로 남성은 ‘그렇다’는 긍정인식(55.0%)이 약간 높은 반면, 여성은 ‘그렇지 않다’는 부정인식(56.7%)이 약간 높은 것으로 나타남.

[표. 2-1-10] 한국 사회의 남성과 여성 - 가정내 가사 분담은 잘 이뤄지고 있다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B022 (4점)	1	매우 그렇다	4.9
	2	대체로 그렇다	44.2
	3	별로 그렇지 않다	42.9
	4	전혀 그렇지 않다	8.1
RB022 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	49.0
	6(3+4)	그렇지 않다	51.0

구분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전체		(1000)	4.9	44.2	42.9	8.1	49.0	51.0
성	남성	(492)	6.5	48.4	41.0	4.0	55.0	45.0
	여성	(508)	3.3	40.0	44.7	12.0	43.3	56.7

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	4.9	44.2	42.9	8.1	49.0	51.0
연령	18~29세	(187)	4.9	38.0	45.7	11.4	42.9	57.1
	30대	(173)	5.4	45.8	38.4	10.4	51.2	48.8
	40대	(202)	2.2	38.1	49.9	9.9	40.2	59.8
	50대	(196)	4.2	47.4	40.1	8.3	51.6	48.4
	60세 이상	(242)	7.4	50.1	40.3	2.2	57.5	42.5
지역	서울	(199)	6.0	44.3	42.5	7.2	50.3	49.7
	인천/경기	(299)	6.9	38.8	44.2	10.1	45.7	54.3
	대전/세종/충청	(106)	5.9	45.2	43.3	5.6	51.1	48.9
	광주/전라	(102)	0.7	56.1	33.2	10.0	56.8	43.2
	대구/경북	(102)	5.0	40.5	50.5	4.0	45.5	54.5
	부산/울산/경남	(152)	1.1	46.4	43.0	9.5	47.5	52.5
	강원/제주	(41)	6.9	50.7	38.7	3.7	57.6	42.4
학력	중졸이하	(91)	6.9	56.7	34.0	2.4	63.6	36.4
	고졸	(372)	3.6	41.6	48.1	6.6	45.3	54.7
	대재이상	(536)	5.4	43.8	40.8	10.0	49.2	50.8
직업	농/임/어업	(22)	4.6	84.3	11.1	0.0	88.9	11.1
	자영업	(159)	4.0	49.0	41.8	5.2	53.0	47.0
	생산/서비스직	(218)	4.3	43.2	44.3	8.2	47.5	52.5
	관리/전문/사무직	(246)	7.9	40.3	43.5	8.3	48.2	51.8
	가정주부	(196)	3.5	42.9	44.8	8.7	46.5	53.5
	학생	(105)	4.0	35.1	48.2	12.7	39.1	60.9
	무직/기타	(54)	2.8	56.5	33.9	6.8	59.3	40.7
혼인	미혼	(210)	5.2	37.5	46.0	11.3	42.7	57.3
	기혼	(718)	5.2	44.5	43.2	7.2	49.6	50.4
	이혼/사별	(72)	1.1	60.4	31.1	7.4	61.5	38.5
가구원 수	1인	(55)	2.4	47.0	42.4	8.2	49.4	50.6
	2인	(209)	6.4	53.1	35.7	4.8	59.5	40.5
	3인	(282)	6.2	41.6	41.7	10.5	47.9	52.1
	4인이상	(454)	3.7	41.2	47.0	8.0	44.9	55.1
종교	불교	(166)	6.8	49.8	35.1	8.3	56.6	43.4
	기독교	(191)	9.9	39.8	46.1	4.2	49.7	50.3
	천주교	(82)	3.2	48.6	44.3	3.9	51.8	48.2
	기타	(7)	0.0	41.5	40.3	18.2	41.5	58.5
	종교없음	(553)	2.9	43.4	44.0	9.8	46.2	53.8
가구 소득	300만원 이하	(292)	7.1	45.3	41.1	6.6	52.3	47.7
	300~500만원	(458)	3.5	44.9	41.9	9.7	48.4	51.6
	500만원 이상	(250)	4.9	41.4	46.9	6.8	46.3	53.7
생활 수준	상 인식층	(70)	3.4	53.4	37.2	6.0	56.7	43.3
	중 인식층	(553)	4.9	43.8	43.1	8.2	48.7	51.3
	하 인식층	(377)	5.2	42.9	43.6	8.3	48.1	51.9

### 2.3. 남성과 여성의 역할에 관한 인식이 크게 바뀌어야 한다

『 문 2 』 다음은 한국 사회의 남성과 여성에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해 주세요. - 남성과 여성의 역할에 관한 인식이 크게 바뀌어야 한다

『 변수명 』 B023(원 문항), RB023(2점 recode)

▣ 남성과 여성의 역할에 관한 인식이 크게 바뀌어야 한다에 대해 ‘그렇다’는 긍정인식이 73.9%(‘매우’ 18.7% + ‘대체로’ 55.2%)로 매우 높게 나타남. 반면 ‘그렇지 않다’는 부정인식은 26.1%(‘전혀’ 1.9% + ‘별로’ 24.2%)로 나타남.

- 계층에 관계없이 ‘그렇다’는 긍정인식이 높은 가운데, 여성(79.4%)이 남성(68.3%)에 비해 더욱 높은 것으로 나타남.

[표. 2-1-11] 한국 사회의 남성과 여성 - 남성과 여성의 역할에 관한 인식이 크게 바뀌어야 한다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B023 (4점)	1	매우 그렇다	18.7
	2	대체로 그렇다	55.2
	3	별로 그렇지 않다	24.2
	4	전혀 그렇지 않다	1.9
RB023 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	73.9
	6(3+4)	그렇지 않다	26.1

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	18.7	55.2	24.2	1.9	73.9	26.1
성	남성	(492)	13.8	54.5	30.2	1.5	68.3	31.7
	여성	(508)	23.4	55.9	18.4	2.3	79.4	20.6

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	18.7	55.2	24.2	1.9	73.9	26.1
연령	18~29세	(187)	23.2	59.3	17.4	0.0	82.6	17.4
	30대	(173)	17.1	56.1	25.0	1.8	73.2	26.8
	40대	(202)	17.7	56.7	21.6	4.0	74.4	25.6
	50대	(196)	24.3	49.2	25.5	1.0	73.5	26.5
	60세 이상	(242)	12.5	55.1	30.1	2.3	67.6	32.4
지역	서울	(199)	15.3	58.9	23.7	2.1	74.2	25.8
	인천/경기	(299)	19.5	56.4	21.3	2.8	75.9	24.1
	대전/세종/충청	(106)	24.9	49.2	24.7	1.2	74.2	25.8
	광주/전라	(102)	16.3	56.5	25.9	1.2	72.9	27.1
	대구/경북	(102)	21.1	61.1	16.8	0.9	82.3	17.7
	부산/울산/경남	(152)	18.2	47.8	32.2	1.8	66.0	34.0
	강원/제주	(41)	14.2	54.1	30.9	0.8	68.3	31.7
학력	중졸이하	(91)	10.7	56.8	32.5	0.0	67.5	32.5
	고졸	(372)	16.4	53.0	28.0	2.6	69.4	30.6
	대재이상	(536)	21.6	56.5	20.1	1.7	78.1	21.9
직업	농/임/어업	(22)	10.6	53.0	36.4	0.0	63.6	36.4
	자영업	(159)	15.5	56.7	27.0	0.8	72.2	27.8
	생산/서비스직	(218)	15.7	57.9	25.5	0.9	73.6	26.4
	관리/전문/사무직	(246)	21.7	52.3	23.0	2.9	74.1	25.9
	가정주부	(196)	22.2	55.3	18.3	4.2	77.5	22.5
	학생	(105)	21.6	57.3	21.1	0.0	78.9	21.1
	무직/기타	(54)	11.0	49.8	39.1	0.0	60.9	39.1
혼인	미혼	(210)	20.4	60.2	19.4	0.0	80.6	19.4
	기혼	(718)	17.9	54.6	25.0	2.5	72.5	27.5
	이혼/사별	(72)	21.6	46.8	30.4	1.1	68.5	31.5
가구원 수	1인	(55)	14.9	45.5	39.5	0.0	60.5	39.5
	2인	(209)	14.3	58.2	25.9	1.6	72.5	27.5
	3인	(282)	23.2	52.5	22.8	1.5	75.7	24.3
	4인이상	(454)	18.3	56.7	22.5	2.5	75.1	24.9
종교	불교	(166)	16.9	52.5	29.9	0.7	69.4	30.6
	기독교	(191)	15.2	58.8	24.2	1.8	74.0	26.0
	천주교	(82)	23.8	46.3	28.9	1.0	70.1	29.9
	기타	(7)	28.7	21.8	49.4	0.0	50.6	49.4
	종교없음	(553)	19.5	56.6	21.5	2.4	76.1	23.9
가구 소득	300만원 이하	(292)	16.5	55.3	27.7	0.5	71.8	28.2
	300~500만원	(458)	18.7	54.0	24.3	3.0	72.7	27.3
	500만원 이상	(250)	21.1	57.5	19.9	1.4	78.6	21.4
생활 수준	상 인식층	(70)	22.4	51.4	26.1	0.0	73.9	26.1
	중 인식층	(553)	17.3	57.0	23.1	2.6	74.3	25.7
	하 인식층	(377)	20.1	53.3	25.5	1.2	73.3	26.7

## 2.4. 여성들에게 있어서 한국이 세계에서 가장 살기 좋은 나라다

『 문 2 』 다음은 한국 사회의 남성과 여성에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해 주세요. - 여성들에게 있어서 한국이 세계에서 가장 살기 좋은 나라다

『 변수명 』 B024(원 문항), RB024(2점 recode)

▣ 여성들에게 있어서 한국이 세계에서 가장 살기 좋은 나라이다에 대해 ‘그렇지 않다’는 부정인식이 64.1%(‘전혀’ 13.1% + ‘별로’ 51.0%)로, ‘그렇다’는 긍정인식 35.9%(‘매우’ 5.7% + ‘대체로’ 30.2%)에 비해 높게 나타남.

- 성별로 여성(72.7%)은 ‘그렇지 않다’는 부정인식이 매우 높은 반면, 남성은 ‘그렇지 않다’는 부정인식(55.2%)이 ‘그렇다’는 긍정인식(44.8%)보다 다소 높은 수준을 보임.

[표. 2-1-12] 한국 사회의 남성과 여성 - 여성들에게 있어서 한국이 세계에서 가장 살기 좋은 나라다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B024 (4점)	1	매우 그렇다	5.7
	2	대체로 그렇다	30.2
	3	별로 그렇지 않다	51.0
	4	전혀 그렇지 않다	13.1
RB024 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	35.9
	6(3+4)	그렇지 않다	64.1

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	5.7	30.2	51.0	13.1	35.9	64.1
성	남성	(492)	7.1	37.7	47.5	7.7	44.8	55.2
	여성	(508)	4.3	23.0	54.4	18.2	27.3	72.7

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	5.7	30.2	51.0	13.1	35.9	64.1
연령	18~29세	(187)	8.1	30.9	46.6	14.3	39.1	60.9
	30대	(173)	5.7	29.9	46.8	17.6	35.6	64.4
	40대	(202)	1.0	23.5	59.4	16.2	24.4	75.6
	50대	(196)	4.6	34.3	46.6	14.5	38.9	61.1
	60세 이상	(242)	8.7	32.3	54.1	5.0	41.0	59.0
지역	서울	(199)	8.2	26.8	50.7	14.3	35.0	65.0
	인천/경기	(299)	6.3	34.6	47.7	11.5	40.8	59.2
	대전/세종/충청	(106)	6.1	28.7	48.3	17.0	34.8	65.2
	광주/전라	(102)	5.0	40.2	48.5	6.3	45.2	54.8
	대구/경북	(102)	1.8	25.8	57.7	14.7	27.6	72.4
	부산/울산/경남	(152)	3.7	23.9	57.8	14.6	27.6	72.4
	강원/제주	(41)	7.1	29.0	48.8	15.1	36.1	63.9
학력	중졸이하	(91)	9.3	36.7	52.5	1.5	46.0	54.0
	고졸	(372)	4.4	31.9	51.4	12.3	36.3	63.7
	대재이상	(536)	6.0	27.9	50.5	15.5	33.9	66.1
직업	농/임/어업	(22)	10.2	15.8	61.6	12.5	26.0	74.0
	자영업	(159)	4.9	33.5	49.4	12.2	38.5	61.5
	생산/서비스직	(218)	3.8	34.5	49.8	11.8	38.4	61.6
	관리/전문/사무직	(246)	5.6	30.1	48.7	15.6	35.7	64.3
	가정주부	(196)	6.1	20.0	60.3	13.6	26.1	73.9
	학생	(105)	8.9	35.8	39.0	16.2	44.7	55.3
	무직/기타	(54)	6.5	35.9	56.4	1.1	42.4	57.6
혼인	미혼	(210)	7.9	32.8	44.0	15.4	40.7	59.3
	기혼	(718)	4.6	28.2	54.5	12.6	32.8	67.2
	이혼/사별	(72)	10.2	42.5	36.7	10.6	52.7	47.3
가구원 수	1인	(55)	11.8	42.5	34.1	11.6	54.3	45.7
	2인	(209)	6.9	29.6	55.8	7.8	36.4	63.6
	3인	(282)	7.3	31.3	49.1	12.4	38.5	61.5
	4인이상	(454)	3.4	28.4	52.1	16.1	31.8	68.2
종교	불교	(166)	7.7	31.4	52.8	8.0	39.1	60.9
	기독교	(191)	6.7	33.2	49.9	10.2	39.9	60.1
	천주교	(82)	2.5	24.3	57.1	16.1	26.7	73.3
	기타	(7)	0.0	3.6	96.4	0.0	3.6	96.4
	종교없음	(553)	5.3	30.1	49.4	15.3	35.4	64.6
가구 소득	300만원 이하	(292)	6.5	31.4	49.3	12.8	37.8	62.2
	300~500만원	(458)	4.7	28.0	54.8	12.4	32.8	67.2
	500만원 이상	(250)	6.6	32.9	46.0	14.5	39.5	60.5
생활 수준	상 인식층	(70)	3.5	33.6	51.5	11.4	37.1	62.9
	중 인식층	(553)	6.7	30.2	50.3	12.7	37.0	63.0
	하 인식층	(377)	4.6	29.6	52.0	13.9	34.1	65.9

## 2.5. 성과 남녀간의 노동 분업에 관한 대부분의 정책들은 더 좋은 결과를 만들어 낸다

『 문 2 』 다음은 한국 사회의 남성과 여성에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해 주세요. - 성과 남녀간의 노동 분업에 관한 대부분의 정책들은 더 좋은 결과를 만들어 낸다

『 변수명 』 B025(원 문항), RB025(2점 recode)

▣ 남녀간의 노동 분업에 관한 대부분의 정책들은 더 좋은 결과를 만들어 내는지에 대해 ‘그렇지 않다’는 부정인식이 53.8%(‘전혀’ 5.6% + ‘별로’ 48.3%)로 ‘그렇다’는 긍정인식 46.2%(‘매우’ 5.5% + ‘대체로’ 40.7%)에 비해 다소 높게 나타남.

- 가구 소득 300만원 이하(51.6%). 생활 수준 인식 하층(51.9%)에서 ‘그렇다’는 긍정인식이 약간 높은 것으로 나타남.

[표. 2-1-13] 한국 사회의 남성과 여성 - 성과 남녀간의 노동 분업에 관한 대부분의 정책들은 더 좋은 결과를 만들어 낸다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B025 (4점)	1	매우 그렇다	5.5
	2	대체로 그렇다	40.7
	3	별로 그렇지 않다	48.3
	4	전혀 그렇지 않다	5.6
RB025 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	46.2
	6(3+4)	그렇지 않다	53.8

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	5.5	40.7	48.3	5.6	46.2	53.8
가구 소득	300만원이하	(292)	7.3	44.4	42.9	5.4	51.6	48.4
	301~500만원	(458)	5.1	39.2	49.5	6.3	44.3	55.7
	501만원이상	(250)	4.3	39.0	52.2	4.5	43.3	56.7
생활 수준	상 인식층	(70)	3.9	34.3	58.5	3.3	38.2	61.8
	중 인식층	(553)	4.2	39.2	49.8	6.9	43.3	56.7
	하 인식층	(377)	7.8	44.0	44.1	4.1	51.9	48.1

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	5.5	40.7	48.3	5.6	46.2	53.8
성	남성	(492)	6.9	39.5	47.0	6.5	46.5	53.5
	여성	(508)	4.1	41.7	49.5	4.6	45.9	54.1
연령	18~29세	(187)	7.1	36.3	48.3	8.3	43.4	56.6
	30대	(173)	3.4	33.9	54.5	8.3	37.3	62.7
	40대	(202)	2.3	35.2	58.3	4.2	37.5	62.5
	50대	(196)	6.6	46.6	43.8	3.0	53.2	46.8
	60세 이상	(242)	7.6	48.7	39.0	4.7	56.3	43.7
지역	서울	(199)	6.7	41.0	45.3	6.9	47.7	52.3
	인천/경기	(299)	7.7	42.9	42.7	6.6	50.7	49.3
	대전/세종/충청	(106)	7.1	49.7	40.0	3.2	56.8	43.2
	광주/전라	(102)	2.5	45.1	44.9	7.5	47.6	52.4
	대구/경북	(102)	4.1	36.4	55.9	3.6	40.5	59.5
	부산/울산/경남	(152)	2.9	28.8	65.0	3.3	31.7	68.3
	강원/제주	(41)	0.4	42.5	51.4	5.7	42.9	57.1
학력	중졸이하	(91)	10.2	43.7	41.7	4.4	53.9	46.1
	고졸	(372)	7.7	43.5	43.5	5.3	51.2	48.8
	대재이상	(536)	3.2	38.2	52.7	6.0	41.4	58.6
직업	농/임/어업	(22)	5.6	63.4	31.1	0.0	68.9	31.1
	자영업	(159)	5.5	42.8	50.3	1.4	48.3	51.7
	생산/서비스직	(218)	7.7	42.2	45.7	4.5	49.8	50.2
	관리/전문/사무직	(246)	6.1	36.1	51.2	6.6	42.2	57.8
	가정주부	(196)	3.7	42.5	47.3	6.5	46.2	53.8
	학생	(105)	2.9	38.0	49.9	9.2	40.9	59.1
	무직/기타	(54)	5.9	38.3	46.3	9.4	44.2	55.8
혼인	미혼	(210)	6.9	34.9	51.3	6.8	41.9	58.1
	기혼	(718)	4.4	41.1	48.9	5.6	45.5	54.5
	이혼/사별	(72)	12.6	52.7	33.3	1.3	65.3	34.7
가구원 수	1인	(55)	10.9	48.2	35.5	5.4	59.1	40.9
	2인	(209)	7.6	45.6	41.0	5.8	53.2	46.8
	3인	(282)	6.7	38.4	48.5	6.4	45.1	54.9
	4인이상	(454)	3.2	38.8	53.0	5.0	42.0	58.0
종교	불교	(166)	4.2	39.9	54.2	1.7	44.1	55.9
	기독교	(191)	10.4	48.1	38.7	2.8	58.5	41.5
	천주교	(82)	4.9	44.6	44.1	6.5	49.4	50.6
	기타	(7)	21.5	3.6	46.9	28.0	25.1	74.9
	종교없음	(553)	4.1	38.2	50.4	7.3	42.3	57.7

## 2.6. 성별에 상관없이, 남성과 여성 모두 부와 행복을 이룰 수 있는 공평한 기회를 가지고 있다

『 문 2 』 다음은 한국 사회의 남성과 여성에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해 주세요. - 성별에 상관없이, 남성과 여성 모두 부와 행복을 이룰 수 있는 공평한 기회를 가지고 있다

『 변수명 』 B026(원 문항), RB026(2점 recode)

▣ 남성과 여성 모두 부와 행복을 이룰 수 있는 공평한 기회를 가지고 있는지에 대해 ‘그렇지 않다’는 부정인식이 59.1%(‘전혀’ 9.6% + ‘별로’ 49.5%)로, ‘그렇다’는 긍정인식 40.9%(‘매우’ 5.7% + ‘대체로’ 35.2%)보다 다소 높게 나타남.

- 연령별로 30대(71.7%)와 40대(73.9%)에서 ‘그렇지 않다’는 부정인식이 특히 높은 반면, 60세 이상(58.4%)에서 ‘그렇다’는 긍정인식이 높게 나타남.

[표. 2-1-14] 한국 사회의 남성과 여성 - 성별에 상관없이, 남성과 여성 모두 부와 행복을 이룰 수 있는 공평한 기회를 가지고 있다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B026 (4점)	1	매우 그렇다	5.7
	2	대체로 그렇다	35.2
	3	별로 그렇지 않다	49.5
	4	전혀 그렇지 않다	9.6
RB026 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	40.9
	6(3+4)	그렇지 않다	59.1

구분	사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)	
<b>전체</b>	<b>(1000)</b>	<b>5.7</b>	<b>35.2</b>	<b>49.5</b>	<b>9.6</b>	<b>40.9</b>	<b>59.1</b>	
연령	18~29세	(187)	5.2	36.7	43.5	14.6	41.9	58.1
	30대	(173)	0.6	27.7	58.6	13.2	28.3	71.7
	40대	(202)	2.0	24.1	64.4	9.5	26.1	73.9
	50대	(196)	5.2	39.6	47.7	7.5	44.8	55.2
	60세 이상	(242)	13.3	45.1	36.7	4.9	58.4	41.6

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
<b>전 체</b>		<b>(1000)</b>	<b>5.7</b>	<b>35.2</b>	<b>49.5</b>	<b>9.6</b>	<b>40.9</b>	<b>59.1</b>
성	남성	(492)	5.4	36.9	48.3	9.5	42.2	57.8
	여성	(508)	6.1	33.6	50.7	9.7	39.6	60.4
지역	서울	(199)	8.7	33.9	51.6	5.8	42.6	57.4
	인천/경기	(299)	6.1	31.1	50.5	12.3	37.2	62.8
	대전/세종/충청	(106)	7.6	40.7	38.1	13.6	48.3	51.7
	광주/전라	(102)	2.9	43.6	49.1	4.4	46.5	53.5
	대구/경북	(102)	6.7	30.5	52.2	10.5	37.3	62.7
	부산/울산/경남	(152)	1.3	36.1	53.1	9.5	37.4	62.6
	강원/제주	(41)	4.1	44.4	42.7	8.8	48.5	51.5
학력	중졸이하	(91)	15.7	42.8	39.4	2.1	58.5	41.5
	고졸	(372)	5.8	38.3	47.6	8.3	44.1	55.9
	대재이상	(536)	4.0	31.7	52.5	11.8	35.7	64.3
직업	농/임/어업	(22)	9.8	57.6	32.5	0.0	67.5	32.5
	자영업	(159)	5.5	41.4	44.6	8.4	47.0	53.0
	생산/서비스직	(218)	7.2	30.4	53.7	8.8	37.5	62.5
	관리/전문/사무직	(246)	3.6	28.3	58.4	9.7	32.0	68.0
	가정주부	(196)	4.9	34.0	50.5	10.7	38.9	61.1
	학생	(105)	5.5	43.2	35.7	15.6	48.7	51.3
	무직/기타	(54)	11.4	47.0	37.4	4.2	58.5	41.5
혼인	미혼	(210)	4.6	36.7	44.1	14.6	41.3	58.7
	기혼	(718)	5.0	34.3	51.7	8.9	39.3	60.7
	이혼/사별	(72)	15.9	39.5	43.3	1.3	55.4	44.6
가구원 수	1인	(55)	9.7	32.1	43.8	14.5	41.7	58.3
	2인	(209)	11.1	43.5	38.3	7.0	54.6	45.4
	3인	(282)	6.3	34.4	49.3	10.0	40.7	59.3
	4인이상	(454)	2.3	32.2	55.5	9.9	34.6	65.4
종교	불교	(166)	6.9	39.5	49.1	4.6	46.4	53.6
	기독교	(191)	7.9	33.7	50.3	8.0	41.7	58.3
	천주교	(82)	6.3	35.6	49.2	9.0	41.9	58.1
	기타	(7)	0.0	53.8	46.2	0.0	53.8	46.2
	종교없음	(553)	4.6	34.1	49.5	11.9	38.7	61.3
가구 소득	300만원이하	(292)	7.4	38.4	43.7	10.5	45.8	54.2
	301~500만원	(458)	4.2	33.3	52.9	9.6	37.5	62.5
	501만원이상	(250)	6.4	35.0	50.2	8.4	41.4	58.6
생활 수준	상 인식층	(70)	6.1	29.4	56.3	8.2	35.5	64.5
	중 인식층	(553)	6.0	36.2	49.4	8.4	42.1	57.9
	하 인식층	(377)	5.3	34.8	48.4	11.5	40.1	59.9

## 2.7. 한국사회에서 남녀차별은 점점 더 심해지고 있다

『 문 2 』 다음은 한국 사회의 남성과 여성에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해 주세요. - 한국사회에서 남녀차별은 점점 더 심해지고 있다

『 변수명 』 B027(원 문항), RB027(2점 recode)

▣ 남녀 차별이 점점 더 심해지는 지에 대해 ‘그렇지 않다’는 부정인식이 65.9%(‘전혀’ 9.5% + ‘별로’ 56.3%)로, ‘그렇다’는 긍정인식 34.1%(‘매우’ 5.2% + ‘대체로’ 28.9%) 보다 높은 것으로 나타남.

- 직업별로 농/임/어업(84.1%), 무직/기타(76.0%), 자영업(72.4%)에서 ‘그렇지 않다’는 부정인식이 특히 높은 반면, 학생은 긍정인식(51.7%)과 부정인식(48.3%)이 비슷한 것으로 나타남.

[표. 2-1-15] 한국 사회의 남성과 여성 - 한국사회에서 남녀차별은 점점 더 심해지고 있다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B027 (4점)	1	매우 그렇다	5.2
	2	대체로 그렇다	28.9
	3	별로 그렇지 않다	56.3
	4	전혀 그렇지 않다	9.5
RB027 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	34.1
	6(3+4)	그렇지 않다	65.9

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	5.2	28.9	56.3	9.5	34.1	65.9
직업	농/임/어업	(22)	4.6	11.3	63.5	20.6	15.9	84.1
	자영업	(159)	2.7	25.0	62.2	10.2	27.6	72.4
	생산/서비스직	(218)	5.3	30.5	56.8	7.4	35.9	64.1
	관리/전문/사무직	(246)	6.4	29.0	55.1	9.6	35.3	64.7
	가정주부	(196)	2.5	29.0	61.0	7.4	31.5	68.5
	학생	(105)	11.1	40.7	37.9	10.4	51.7	48.3
	무직/기타	(54)	5.9	18.1	58.8	17.2	24.0	76.0

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	5.2	28.9	56.3	9.5	34.1	65.9
성	남성	(492)	7.0	24.7	55.9	12.4	31.7	68.3
	여성	(508)	3.5	33.1	56.7	6.7	36.5	63.5
연령	18~29세	(187)	10.9	36.9	46.1	6.1	47.7	52.3
	30대	(173)	7.7	31.9	53.3	7.1	39.6	60.4
	40대	(202)	3.6	23.4	64.5	8.5	27.0	73.0
	50대	(196)	4.4	26.9	56.7	12.0	31.3	68.7
	60세 이상	(242)	1.1	27.0	59.3	12.7	28.1	71.9
지역	서울	(199)	7.8	30.6	51.4	10.1	38.4	61.6
	인천/경기	(299)	4.5	33.6	52.2	9.6	38.2	61.8
	대전/세종/충청	(106)	8.0	15.8	67.1	9.1	23.8	76.2
	광주/전라	(102)	4.6	27.4	57.7	10.3	32.0	68.0
	대구/경북	(102)	2.7	34.4	53.4	9.5	37.1	62.9
	부산/울산/경남	(152)	2.7	23.8	64.1	9.3	26.6	73.4
	강원/제주	(41)	7.3	29.6	57.6	5.5	36.9	63.1
학력	중졸이하	(91)	2.5	32.5	61.6	3.4	35.0	65.0
	고졸	(372)	3.8	26.5	60.0	9.7	30.3	69.7
	대재이상	(536)	6.6	30.0	52.9	10.4	36.7	63.3
혼인	미혼	(210)	11.6	35.3	45.1	7.9	46.9	53.1
	기혼	(718)	3.5	26.3	60.1	10.1	29.8	70.2
	이혼/사별	(72)	3.5	36.5	51.2	8.8	40.0	60.0
가구원 수	1인	(55)	13.1	26.8	48.1	12.1	39.9	60.1
	2인	(209)	1.8	26.8	61.3	10.1	28.6	71.4
	3인	(282)	6.2	28.3	54.1	11.3	34.5	65.5
	4인이상	(454)	5.2	30.5	56.4	7.8	35.8	64.2
종교	불교	(166)	2.1	25.8	59.3	12.8	27.9	72.1
	기독교	(191)	4.8	28.2	55.6	11.4	33.0	67.0
	천주교	(82)	4.9	22.9	61.5	10.7	27.8	72.2
	기타	(7)	0.0	3.6	46.2	50.2	3.6	96.4
	종교없음	(553)	6.4	31.3	55.1	7.2	37.7	62.3
가구 소득	300만원 이하	(292)	7.0	25.7	59.4	7.9	32.7	67.3
	300~500만원	(458)	3.8	31.4	56.3	8.5	35.2	64.8
	500만원 이상	(250)	5.7	28.2	52.8	13.3	33.9	66.1
생활 수준	상 인식층	(70)	3.4	24.5	52.1	20.0	28.0	72.0
	중 인식층	(553)	4.8	30.0	55.2	9.9	34.9	65.1
	하 인식층	(377)	6.1	28.1	58.8	7.0	34.2	65.8

## 2.8. 한국사회는 남성과 여성 모두 그들이 누려야 할 것들을 누릴 수 있도록 되어 있다

『 문 2 』 다음은 한국 사회의 남성과 여성에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해 주세요. - 한국사회는 남성과 여성 모두 그들이 누려야 할 것들을 누릴 수 있도록 되어 있다

『 변수명 』 B028(원 문항), RB028(2점 recode)

▣ 남성과 여성 모두 누려야 할 것들을 누릴 수 있는지에 대해 ‘그렇지 않다’는 부정인식이 56.1%(‘전혀’ 7.6% + ‘별로’ 48.4%)로, ‘그렇다’는 긍정인식 43.9%(‘매우’ 4.5% + ‘대체로’ 39.4%)에 비해 다소 높은 것으로 나타남.

- 대부분의 계층에서 ‘그렇지 않다’는 부정인식이 높게 나타난 가운데, 직업별로 농/임/어업(75.4%), 무직/기타(61.8%)에서는 ‘그렇다’는 긍정인식이 높게 나타남.

[표. 2-1-16] 한국 사회의 남성과 여성 - 한국사회는 남성과 여성 모두 그들이 누려야 할 것들을 누릴 수 있도록 되어 있다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B028 (4점)	1	매우 그렇다	4.5
	2	대체로 그렇다	39.4
	3	별로 그렇지 않다	48.4
	4	전혀 그렇지 않다	7.6
RB028 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	43.9
	6(3+4)	그렇지 않다	56.1

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	4.5	39.4	48.4	7.6	43.9	56.1
직업	농/임/어업	(22)	10.2	65.2	24.6	0.0	75.4	24.6
	자영업	(159)	1.1	43.8	48.2	6.9	44.9	55.1
	생산/서비스직	(218)	4.9	35.3	52.1	7.7	40.2	59.8
	관리/전문/사무직	(246)	4.0	33.1	53.7	9.1	37.2	62.8
	가정주부	(196)	1.3	43.5	49.2	6.0	44.9	55.1
	학생	(105)	12.1	36.5	40.8	10.7	48.6	51.4
	무직/기타	(54)	9.5	52.3	32.3	6.0	61.8	38.2

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	4.5	39.4	48.4	7.6	43.9	56.1
성	남성	(492)	7.4	38.8	45.6	8.3	46.2	53.8
	여성	(508)	1.7	40.1	51.2	7.0	41.8	58.2
연령	18~29세	(187)	11.2	33.4	46.5	8.9	44.6	55.4
	30대	(173)	3.0	28.0	57.8	11.1	31.0	69.0
	40대	(202)	2.3	28.4	60.9	8.4	30.7	69.3
	50대	(196)	2.2	48.7	43.4	5.8	50.8	49.2
	60세 이상	(242)	4.1	54.0	36.9	5.0	58.1	41.9
지역	서울	(199)	4.5	43.2	47.4	4.9	47.7	52.3
	인천/경기	(299)	4.7	33.4	50.7	11.2	38.0	62.0
	대전/세종/충청	(106)	5.3	40.2	47.1	7.4	45.5	54.5
	광주/전라	(102)	9.0	45.9	41.7	3.4	54.9	45.1
	대구/경북	(102)	2.7	34.8	57.5	5.1	37.5	62.5
	부산/울산/경남	(152)	1.6	43.6	45.1	9.7	45.3	54.7
	강원/제주	(41)	5.2	43.5	46.6	4.7	48.7	51.3
학력	중졸이하	(91)	5.0	64.2	28.9	1.9	69.2	30.8
	고졸	(372)	3.7	43.9	46.8	5.7	47.5	52.5
	대재이상	(536)	5.0	32.2	52.9	9.9	37.2	62.8
혼인	미혼	(210)	10.2	65.2	24.6	0.0	75.4	24.6
	기혼	(718)	1.1	43.8	48.2	6.9	44.9	55.1
	이혼/사별	(72)	4.9	35.3	52.1	7.7	40.2	59.8
가구원 수	1인	(55)	4.0	33.1	53.7	9.1	37.2	62.8
	2인	(209)	1.3	43.5	49.2	6.0	44.9	55.1
	3인	(282)	12.1	36.5	40.8	10.7	48.6	51.4
	4인이상	(454)	9.5	52.3	32.3	6.0	61.8	38.2
종교	불교	(166)	10.7	32.6	46.8	9.9	43.3	56.7
	기독교	(191)	3.0	41.6	47.7	7.7	44.5	55.5
	천주교	(82)	1.8	38.1	60.1	0.0	39.9	60.1
	기타	(7)	1.9	46.3	41.9	9.9	48.3	51.7
	종교없음	(553)	2.9	50.7	41.8	4.6	53.6	46.4
가구 소득	300만원 이하	(292)	6.6	35.4	48.8	9.3	41.9	58.1
	300~500만원	(458)	4.3	35.9	52.0	7.8	40.2	59.8
	500만원 이상	(250)	5.6	45.8	41.0	7.7	51.3	48.7
생활 수준	상 인식층	(70)	3.9	40.6	51.8	3.7	44.5	55.5
	중 인식층	(553)	2.0	35.9	51.6	10.5	37.9	62.1
	하 인식층	(377)	0.0	53.4	46.6	0.0	53.4	46.6

### 3. 남녀평등을 위한 제도적인 개혁 방안

#### 3.1. 국회의원 비율은 남녀 중 어느 한 성의 비율이 60 퍼센트를 넘지 않도록 해야 한다

『 문 3 』 다음은 남녀평등을 위한 제도적인 개혁 방안으로 제기되고 있는 것들입니다. 귀하께서는 다음 각각의 방안에 대해 찬성하십니까? 아니면 반대하십니까? - 국회의원 비율은 남녀 중 어느 한 성의 비율이 60 퍼센트를 넘지 않도록 해야 한다

『 변수명 』 B031(원 문항), RB031(2점 recode)

▣ 국회의원의 비율은 남녀 중 어느 한 성의 비율이 60퍼센트를 넘지 않도록 해야 한다에 대해 ‘찬성한다’는 찬성층이 62.9%(‘매우’ 12.7% + ‘대체로’ 50.2%)로, ‘반대한다’는 반대층 37.1%(‘매우’ 6.5% + ‘대체로’ 30.6%)에 비해 높게 나타남.

- 성별로 여성(72.3%)이 남성(53.2%)에 비해 ‘찬성한다’는 찬성층이 높음.

[표. 2-1-17] 남녀평등을 위한 제도적인 개혁 방안 - 국회의원 비율은 남녀 중 어느 한 성의 비율이 60퍼센트를 넘지 않도록 해야 한다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B031 (4점)	1	매우 찬성한다	12.7
	2	대체로 찬성한다	50.2
	3	대체로 반대한다	30.6
	4	매우 반대한다	6.5
RB031 (2점 re.)	5(1+2)	찬성한다	62.9
	6(3+4)	반대한다	37.1

구 분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전 체		(1000)	12.7	50.2	30.6	6.5	62.9	37.1
성	남성	(492)	11.2	42.0	35.8	10.9	53.2	46.8
	여성	(508)	14.1	58.2	25.5	2.2	72.3	27.7

구 분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전 체		(1000)	12.7	50.2	30.6	6.5	62.9	37.1
연령	18~29세	(187)	13.5	45.3	33.0	8.2	58.9	41.1
	30대	(173)	10.6	55.3	25.8	8.3	65.9	34.1
	40대	(202)	10.0	55.1	27.1	7.8	65.1	34.9
	50대	(196)	15.7	45.6	33.6	5.1	61.4	38.6
	60세 이상	(242)	13.4	50.0	32.7	3.9	63.4	36.6
지역	서울	(199)	14.5	51.3	28.1	6.2	65.8	34.2
	인천/경기	(299)	14.0	54.1	27.1	4.9	68.0	32.0
	대전/세종/충청	(106)	11.7	48.8	31.4	8.1	60.4	39.6
	광주/전라	(102)	8.2	55.2	25.3	11.4	63.3	36.7
	대구/경북	(102)	17.3	44.4	31.3	7.0	61.7	38.3
	부산/울산/경남	(152)	9.1	44.7	40.9	5.3	53.8	46.2
	강원/제주	(41)	10.5	43.9	39.1	6.5	54.4	45.6
학력	중졸이하	(91)	8.3	56.9	27.3	7.6	65.2	34.8
	고졸	(372)	15.8	47.4	33.5	3.4	63.1	36.9
	대재이상	(536)	11.3	51.1	29.1	8.4	62.4	37.6
직업	농/임/어업	(22)	13.5	24.4	48.3	13.9	37.8	62.2
	자영업	(159)	12.2	44.0	35.3	8.5	56.2	43.8
	생산/서비스직	(218)	14.1	54.7	27.7	3.5	68.8	31.2
	관리/전문/사무직	(246)	11.1	52.8	27.0	9.2	63.8	36.2
	가정주부	(196)	14.0	56.0	27.4	2.5	70.0	30.0
	학생	(105)	11.6	40.1	37.3	11.0	51.7	48.3
	무직/기타	(54)	13.0	48.2	35.8	3.0	61.2	38.8
혼인	미혼	(210)	13.1	45.4	32.4	9.1	58.4	41.6
	기혼	(718)	12.6	50.3	31.0	6.1	62.9	37.1
	이혼/사별	(72)	12.8	63.6	21.3	2.3	76.5	23.5
가구원 수	1인	(55)	12.0	38.3	44.9	4.8	50.3	49.7
	2인	(209)	13.2	50.5	30.9	5.4	63.7	36.3
	3인	(282)	12.8	52.5	28.3	6.3	65.4	34.6
	4인이상	(454)	12.5	50.2	30.1	7.3	62.6	37.4
종교	불교	(166)	9.5	54.2	30.8	5.6	63.6	36.4
	기독교	(191)	13.4	54.4	28.2	4.0	67.8	32.2
	천주교	(82)	17.0	46.7	26.9	9.5	63.6	36.4
	기타	(7)	0.0	44.3	27.7	28.0	44.3	55.7
	종교없음	(553)	12.9	48.2	32.0	6.9	61.2	38.8
가구 소득	300만원 이하	(292)	11.1	50.3	34.4	4.1	61.4	38.6
	300~500만원	(458)	13.5	50.1	30.1	6.4	63.5	36.5
	500만원 이상	(250)	13.1	50.5	27.1	9.3	63.6	36.4
생활 수준	상 인식층	(70)	13.3	53.6	26.6	6.5	66.9	33.1
	중 인식층	(553)	13.0	49.8	30.5	6.6	62.8	37.2
	하 인식층	(377)	12.1	50.2	31.4	6.2	62.3	37.7

### 3.2. 임신부가 원하는 임신 중절은 법률적으로 보장되어야 한다

『 문 3 』 다음은 남녀평등을 위한 제도적인 개혁 방안으로 제기되고 있는 것들입니다. 귀하께서는 다음 각각의 방안에 대해 찬성하십니까? 아니면 반대하십니까? - 임신부가 원하는 임신 중절은 법률적으로 보장되어야 한다

『 변수명 』 B032(원 문항), RB032(2점 recode)

▣ 임신부가 원하는 임신 중절은 법률적으로 보장되어야 한다에 대해 ‘찬성한다’는 찬성층이 79.6%(‘매우’ 22.1% + ‘대체로’ 57.6%)로, ‘반대한다’는 반대층 20.4%(‘매우’ 4.2% + ‘대체로’ 16.1%)에 비해 매우 높게 나타남.

- 계층에 관계 없이 ‘반대한다’는 반대층이 높은 가운데, ‘매우 반대한다’는 적극 반대층은 미혼(26.9%)이 기혼(21.5%), 이혼/사별(14.0%)에 비해 높음.

[표. 2-1-18] 남녀평등을 위한 제도적인 개혁 방안 - 임신부가 원하는 임신 중절은 법률적으로 보장되어야 한다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B032 (4점)	1	매우 찬성한다	22.1
	2	대체로 찬성한다	57.6
	3	대체로 반대한다	16.1
	4	매우 반대한다	4.2
RB032 (2점 re.)	5(1+2)	찬성한다	79.6
	6(3+4)	반대한다	20.4

구 분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전 체		(1000)	22.1	57.6	16.1	4.2	79.6	20.4
혼인	미혼	(210)	26.9	51.2	15.1	6.8	78.1	21.9
	기혼	(718)	21.5	58.9	15.8	3.8	80.4	19.6
	이혼/사별	(72)	14.0	62.8	22.1	1.1	76.8	23.2

구 분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전 체		(1000)	22.1	57.6	16.1	4.2	79.6	20.4
성	남성	(492)	20.4	57.7	17.1	4.9	78.0	22.0
	여성	(508)	23.7	57.5	15.2	3.6	81.2	18.8
연령	18~29세	(187)	26.9	52.4	14.8	5.9	79.3	20.7
	30대	(173)	22.0	54.6	16.4	7.1	76.6	23.4
	40대	(202)	22.6	61.5	12.4	3.4	84.1	15.9
	50대	(196)	19.5	62.0	16.1	2.4	81.5	18.5
	60세 이상	(242)	20.0	56.9	20.1	3.1	76.8	23.2
지역	서울	(199)	27.7	54.8	14.8	2.8	82.4	17.6
	인천/경기	(299)	21.0	55.8	17.2	6.0	76.8	23.2
	대전/세종/충청	(106)	25.6	55.4	13.8	5.2	81.0	19.0
	광주/전라	(102)	24.6	53.8	18.4	3.2	78.4	21.6
	대구/경북	(102)	15.9	67.8	14.2	2.0	83.8	16.2
	부산/울산/경남	(152)	19.1	61.0	15.1	4.8	80.0	20.0
	강원/제주	(41)	13.5	60.8	23.8	1.9	74.3	25.7
학력	중졸이하	(91)	20.4	60.8	18.9	0.0	81.1	18.9
	고졸	(372)	19.4	58.8	19.1	2.6	78.3	21.7
	대재이상	(536)	24.2	56.2	13.6	6.1	80.3	19.7
직업	농/임/어업	(22)	18.7	35.8	45.5	0.0	54.5	45.5
	자영업	(159)	21.9	59.1	13.4	5.5	81.0	19.0
	생산/서비스직	(218)	19.0	63.5	14.8	2.7	82.5	17.5
	관리/전문/사무직	(246)	20.4	61.1	14.0	4.5	81.5	18.5
	가정주부	(196)	27.1	50.2	20.7	1.9	77.3	22.7
	학생	(105)	28.9	52.7	12.1	6.2	81.6	18.4
	무직/기타	(54)	12.1	58.3	18.1	11.5	70.5	29.5
가구원 수	1인	(55)	22.5	58.5	14.4	4.6	80.9	19.1
	2인	(209)	19.6	59.6	18.6	2.1	79.3	20.7
	3인	(282)	23.9	56.9	14.9	4.3	80.8	19.2
	4인이상	(454)	22.0	56.9	16.0	5.1	78.9	21.1
종교	불교	(166)	20.4	58.9	17.6	3.2	79.2	20.8
	기독교	(191)	18.5	56.1	19.8	5.6	74.6	25.4
	천주교	(82)	20.1	57.0	16.7	6.1	77.2	22.8
	기타	(7)	52.3	20.0	0.0	27.7	72.3	27.7
	종교없음	(553)	23.7	58.2	14.6	3.5	82.0	18.0
가구 소득	300만원 이하	(292)	20.8	58.7	17.6	3.0	79.4	20.6
	300~500만원	(458)	23.7	57.7	14.5	4.2	81.4	18.6
	500만원 이상	(250)	20.7	56.1	17.5	5.8	76.7	23.3
생활 수준	상 인식층	(70)	19.5	62.7	15.7	2.2	82.2	17.8
	중 인식층	(553)	22.2	56.0	16.3	5.4	78.3	21.7
	하 인식층	(377)	22.3	58.9	16.0	2.8	81.2	18.8

### 3.3. 동일노동에 대해서 남녀노동자에게 동등한 임금을 보장하는 법률이 제정 되어야 한다

『 문 3 』 다음은 남녀평등을 위한 제도적인 개혁 방안으로 제기되고 있는 것들입니다. 귀하께서는 다음 각각의 방안에 대해 찬성하십니까? 아니면 반대하십니까? - 동일노동에 대해서 남녀노동자에게 동등한 임금을 보장하는 법률이 제정 되어야 한다

『 변수명 』 B033(원 문항), RB033(2점 recode)

☑ 동일노동에 대해서 남녀노동자에게 동등한 임금을 보장하는 법률이 제정되어야 한다에 대해 ‘찬성한다’는 찬성층이 83.1%(‘매우’ 33.0% + ‘대체로’ 50.1%)로 매우 높음. 반면 ‘반대한다’는 반대층은 16.9%(‘매우’ 2.1% + ‘대체로’ 14.8%)에 그침.

- 연령에 관계없이 ‘찬성한다’는 찬성층이 높은 가운데, 60세 이상(76.0%)에서 상대적으로 낮음.

[표. 2-1-19] 남녀평등을 위한 제도적인 개혁 방안 - 동일노동에 대해서 남녀노동자에게 동등한 임금을 보장하는 법률이 제정되어야 한다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B033 (4점)	1	매우 찬성한다	33.0
	2	대체로 찬성한다	50.1
	3	대체로 반대한다	14.8
	4	매우 반대한다	2.1
RB033 (2점 re.)	5(1+2)	찬성한다	83.1
	6(3+4)	반대한다	16.9

구분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전체		(1000)	33.0	50.1	14.8	2.1	83.1	16.9
연령	18~29세	(187)	40.1	44.2	14.0	1.7	84.3	15.7
	30대	(173)	34.3	51.0	12.3	2.4	85.4	14.6
	40대	(202)	31.8	53.3	12.8	2.2	85.0	15.0
	50대	(196)	30.1	56.8	11.8	1.3	86.9	13.1
	60세 이상	(242)	30.1	46.0	21.1	2.8	76.0	24.0

구 분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전 체		(1000)	33.0	50.1	14.8	2.1	83.1	16.9
성	남성	(492)	25.5	53.5	18.8	2.1	79.0	21.0
	여성	(508)	40.3	46.8	10.8	2.1	87.1	12.9
지역	서울	(199)	35.6	47.3	13.8	3.3	82.9	17.1
	인천/경기	(299)	34.6	53.5	9.7	2.2	88.1	11.9
	대전/세종/충청	(106)	35.4	49.1	14.9	0.7	84.4	15.6
	광주/전라	(102)	34.4	47.6	17.2	0.7	82.0	18.0
	대구/경북	(102)	30.6	50.7	16.5	2.2	81.3	18.7
	부산/울산/경남	(152)	27.3	48.8	22.0	1.9	76.1	23.9
	강원/제주	(41)	26.7	51.4	18.7	3.2	78.0	22.0
학력	중졸이하	(91)	33.5	49.0	17.5	0.0	82.5	17.5
	고졸	(372)	30.8	49.7	16.9	2.5	80.5	19.5
	대재이상	(536)	34.5	50.6	12.8	2.2	85.1	14.9
직업	농/임/어업	(22)	42.7	31.4	25.9	0.0	74.1	25.9
	자영업	(159)	26.2	57.0	14.2	2.6	83.2	16.8
	생산/서비스직	(218)	34.0	48.8	14.8	2.4	82.9	17.1
	관리/전문/사무직	(246)	28.7	51.9	17.6	1.8	80.6	19.4
	가정주부	(196)	43.1	44.6	10.1	2.2	87.7	12.3
	학생	(105)	37.4	47.7	12.7	2.1	85.1	14.9
	무직/기타	(54)	19.7	59.2	19.4	1.7	78.9	21.1
혼인	미혼	(210)	40.7	42.3	14.4	2.6	83.0	17.0
	기혼	(718)	31.1	52.5	14.5	1.8	83.6	16.4
	이혼/사별	(72)	29.6	48.9	17.9	3.5	78.6	21.4
가구원 수	1인	(55)	32.9	44.4	18.1	4.6	77.3	22.7
	2인	(209)	28.6	54.2	15.6	1.6	82.8	17.2
	3인	(282)	35.5	46.5	16.3	1.8	82.0	18.0
	4인이상	(454)	33.6	51.2	13.0	2.3	84.7	15.3
종교	불교	(166)	31.4	50.9	15.9	1.8	82.3	17.7
	기독교	(191)	34.0	52.9	10.8	2.3	86.9	13.1
	천주교	(82)	32.3	54.9	10.2	2.6	87.2	12.8
	기타	(7)	56.3	22.2	0.0	21.5	78.5	21.5
	종교없음	(553)	33.0	48.6	16.6	1.8	81.5	18.5
가구 소득	300만원이하	(292)	34.1	50.2	14.6	1.1	84.3	15.7
	301~500만원	(458)	31.8	51.0	15.1	2.1	82.8	17.2
	501만원이상	(250)	34.0	48.5	14.3	3.3	82.4	17.6
생활 수준	상 인식층	(70)	23.4	63.5	12.6	0.6	86.8	13.2
	중 인식층	(553)	37.0	44.2	16.6	2.2	81.2	18.8
	하 인식층	(377)	29.0	56.4	12.4	2.2	85.4	14.6

#### 4. 남편과 아내의 공감이가는 역할 유형

『 문 4 』 가정 내 남편과 아내의 역할에 대한 다음의 유형 중 가장 공감이가는 것은 무엇입니까?

『 변수명 』 B04(원 문항), RB04(3점 recode)

▣ 가정 내 역할에 대해 공감이가는 유형으로, ‘직장일과 가사를 공평하게 나누는 것’이 59.5%로 과반을 차지함. 한편 ‘남편은 직장일에 아내는 가사에 집중’은 38.4%, ‘남편은 가사에 아내는 직장일에 집중’은 2.0%로 나타남.

- 성별로 여성(63.3%)이 남성(55.6%)에 비해 ‘직장일과 가사를 공평하게 나누는 것’이 높게 나타남.

[표. 2-1-20] 남편과 아내의 공감이가는 역할 유형

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B04 (5점)	1	남편만 직장을 다니고 아내가 가사와 육아에 전념하는 가정	12.3
	2	아내가 남편보다 적게 직장을 다니고 아내가 가사와 자녀 양육을 더 많이 하는 가정	26.2
	3	남편과 아내 모두 직장을 다니고 가사와 자녀 양육을 공평하게 나누는 가정	59.5
	4	남편이 아내보다 적게 직장을 다니고 남편이 가사와 자녀 양육을 더 많이 하는 가정	1.8
	5	아내만 직장을 다니고, 남편이 가사와 육아에 전념하는 가정	0.3
RB04 (3점 re.)	6(1+2)	남편은 직장일에 아내는 가사에 집중	38.4
	7(3)	직장일과 가사를 공평하게 나누는 것	59.5
	8(4+5)	남편은 가사에 아내는 직장일에 집중	2.0

구분	사례수	남편은 직장일에 아내는 가사와 육아 전담	아내가 가사와 양육을 더 많이 하는 가정	직장일과 가사를 공평하게 나누는 것	남편이 가사와 양육을 더 많이 하는 가정	아내는 직장일에 남편은 가사와 육아 전담	남편은 직장일에 아내는 가사에 집중	직장일과 가사를 공평하게 나누는 것	남편은 가사에 아내는 직장일에 집중	
전체	(1000)	12.3	26.2	59.5	1.8	0.3	38.4	59.5	2.0	
성	남성	(492)	16.2	25.8	55.6	2.0	0.4	42.0	55.6	2.4
	여성	(508)	8.5	26.5	63.3	1.6	0.1	35.0	63.3	1.7

구분	사례수	남편은 아내와 육아 전담	아내가 육아를 더 맡는 가정	직장일과 가사를 공평하게 나누는 것	남편이 육아를 더 맡는 가정	아내직남편은 육아 전담	남편은 일에 아내에 집중	직장과 가사를 공평하게 나누는 것	남편은 아내의 직장일에 집중	
<b>전체</b>	<b>(1000)</b>	<b>12.3</b>	<b>26.2</b>	<b>59.5</b>	<b>1.8</b>	<b>0.3</b>	<b>38.4</b>	<b>59.5</b>	<b>2.0</b>	
연령	18~29세	(187)	5.0	20.0	69.9	4.5	0.5	25.1	69.9	5.0
	30대	(173)	16.6	22.4	60.2	0.9	0.0	39.0	60.2	0.9
	40대	(202)	14.8	32.9	51.7	0.5	0.0	47.8	51.7	0.5
	50대	(196)	15.9	21.6	61.2	0.3	0.9	37.5	61.2	1.3
	60세 이상	(242)	9.7	31.7	56.1	2.5	0.0	41.4	56.1	2.5
지역	서울	(199)	9.0	27.7	61.5	1.8	0.0	36.8	61.5	1.8
	인천/경기	(299)	12.7	28.9	56.2	1.7	0.4	41.6	56.2	2.1
	대전/세종/충청	(106)	11.2	23.3	63.6	0.9	0.9	34.5	63.6	1.9
	광주/전라	(102)	11.6	18.5	64.9	4.9	0.0	30.2	64.9	4.9
	대구/경북	(102)	15.7	36.7	47.6	0.0	0.0	52.4	47.6	0.0
	부산/울산/경남 강원/제주	(152) (41)	15.1 10.0	18.5 27.5	64.2 61.7	1.8 0.9	0.5 0.0	33.6 37.4	64.2 61.7	2.2 0.9
학력	중졸이하	(91)	3.7	25.0	65.8	5.5	0.0	28.7	65.8	5.5
	고졸	(372)	16.8	26.3	55.8	0.6	0.5	43.2	55.8	1.1
	대재이상	(536)	10.6	26.3	61.0	2.0	0.2	36.9	61.0	2.1
직업	농/임/어업	(22)	5.6	26.6	67.8	0.0	0.0	32.2	67.8	0.0
	자영업	(159)	15.2	23.9	60.8	0.0	0.0	39.2	60.8	0.0
	생산/서비스직	(218)	17.8	25.4	55.2	1.3	0.3	43.2	55.2	1.6
	관리/전문/사무직	(246)	13.1	26.5	58.0	1.9	0.5	39.6	58.0	2.4
	가정주부	(196)	10.7	29.0	58.0	2.3	0.0	39.6	58.0	2.3
	학생	(105)	3.9	23.8	68.2	3.2	1.0	27.7	68.2	4.2
	무직/기타	(54)	2.3	29.0	64.7	4.0	0.0	31.3	64.7	4.0
혼인	미혼	(210)	5.4	19.8	70.3	4.0	0.5	25.2	70.3	4.5
	기혼	(718)	14.1	28.0	57.0	0.7	0.3	42.1	57.0	0.9
	이혼/사별	(72)	13.8	27.1	53.1	6.0	0.0	40.9	53.1	6.0
가구원수	1인	(55)	10.1	23.8	64.2	0.0	1.8	34.0	64.2	1.8
	2인	(209)	9.8	31.5	57.8	0.3	0.6	41.3	57.8	0.9
	3인	(282)	14.3	24.3	58.7	2.7	0.0	38.6	58.7	2.7
	4인이상	(454)	12.4	25.2	60.2	2.1	0.2	37.6	60.2	2.2
종교	불교	(166)	15.6	29.0	53.1	2.4	0.0	44.6	53.1	2.4
	기독교	(191)	10.7	24.3	64.5	0.5	0.0	35.0	64.5	0.5
	천주교	(82)	6.9	27.9	63.6	0.8	0.8	34.8	63.6	1.6
	기타	(7)	3.6	28.3	68.0	0.0	0.0	32.0	68.0	0.0
	종교없음	(553)	12.7	25.7	59.0	2.2	0.4	38.4	59.0	2.6
가구소득	300만원이하	(292)	11.2	31.0	56.5	0.9	0.4	42.2	56.5	1.3
	301~500만원	(458)	13.0	25.3	59.1	2.4	0.2	38.4	59.1	2.6
	501만원이상	(250)	12.1	22.1	63.8	1.7	0.3	34.2	63.8	2.0
생활수준	상 인식층	(70)	7.0	19.3	71.6	2.1	0.0	26.3	71.6	2.1
	중 인식층	(553)	13.0	25.8	59.2	1.5	0.5	38.8	59.2	2.0
	하 인식층	(377)	12.2	27.9	57.7	2.1	0.0	40.1	57.7	2.1

## 5. 생계유지 수단 확보 시, 추가 소득을 위한 경제활동 지속 의향

『 문 5 』 만약 적절한 수준의 생계를 위해 일을 해야 할 필요가 없다 하더라도, 귀하는 계속 소득이 되는 경제활동을 하시길 원하십니까, 원하지 않으십니까?

『 변수명 』 B05(원 문항), RB05(2점 recode)

▣ 생계유지 수단을 확보한 상태에서 계속 소득이 되는 경제활동을 하기를 원하는지 질문한 결과, ‘원한다’라는 긍정의향이 84.3%(‘매우’ 26.7% + ‘비교적’ 57.6%)로 매우 높음. 반면 ‘원하지 않는다’는 부정의향은 15.7%(‘전혀’ 1.6% + ‘별로’ 14.2%)에 불과함. 지난 2016년에 비해 ‘매우 원한다’는 적극의향이 11.2%p 상승함.

- 계층에 관계없이 ‘원한다’는 긍정의향이 높은 가운데, 60세 이상에서 ‘원하지 않는다’는 부정의향(21.7%)이 상대적으로 높음.

[표. 2-1-21] 생계유지 수단 확보 시, 추가 소득을 위한 경제활동 지속 의향

변수명	값	응답 항목	2017년 비율(%)	2016년 비율(%)	Gap (%p)
B05 (4점)	1	매우 원한다	26.7	15.5	11.2
	2	비교적 원하는 편이다	57.6	67.7	-10.1
	3	별로 원하지 않는다	14.2	15.6	-1.4
	4	전혀 원하지 않는다	1.6	1.2	0.4
RB05 (2점 re.)	5(1+2)	원한다	84.3	83.2	1.1
	6(3+4)	원하지 않는다	15.7	16.8	-1.1

구 분		사례수	매우 원한다	비교적 원하는 편이다	별로 원하지 않는다	전혀 원하지 않는다	원한다 (1+2)	원하지 않는다 (3+4)
전 체		(1000)	26.7	57.6	14.2	1.6	84.3	15.7
연령	18~29세	(187)	22.5	67.4	9.2	0.9	89.9	10.1
	30대	(173)	29.9	50.9	17.6	1.6	80.9	19.1
	40대	(202)	30.8	55.3	12.2	1.6	86.1	13.9
	50대	(196)	28.4	58.9	12.0	0.7	87.3	12.7
	60세 이상	(242)	22.9	55.4	19.0	2.7	78.3	21.7

구 분		사례수	매우 원한다	비교적 원하는 편이다	별로 원하지 않는다	전혀 원하지 않는다	원한다 (1+2)	원하지 않는다 (3+4)
전 체		(1000)	26.7	57.6	14.2	1.6	84.3	15.7
성	남성	(492)	29.4	58.3	11.5	0.7	87.8	12.2
	여성	(508)	24.1	56.8	16.7	2.4	80.9	19.1
지역	서울	(199)	26.5	60.6	12.5	0.3	87.1	12.9
	인천/경기	(299)	22.5	57.3	18.9	1.3	79.8	20.2
	대전/세종/충청	(106)	36.0	51.5	7.1	5.4	87.5	12.5
	광주/전라	(102)	18.6	68.2	12.1	1.1	86.8	13.2
	대구/경북	(102)	25.9	57.8	14.8	1.6	83.7	16.3
	부산/울산/경남	(152)	35.2	51.2	12.0	1.5	86.4	13.6
	강원/제주	(41)	25.2	56.6	16.9	1.2	81.8	18.2
학력	중졸이하	(91)	18.2	65.3	12.7	3.8	83.5	16.5
	고졸	(372)	28.3	54.0	15.6	2.0	82.4	17.6
	대재이상	(536)	27.0	58.7	13.4	0.9	85.7	14.3
직업	농/임/어업	(22)	46.2	39.6	5.6	8.7	85.8	14.2
	자영업	(159)	29.0	58.9	11.7	0.4	87.9	12.1
	생산/서비스직	(218)	23.2	61.9	13.4	1.6	85.1	14.9
	관리/전문/사무직	(246)	32.8	50.3	16.0	0.9	83.1	16.9
	가정주부	(196)	25.0	53.6	18.7	2.8	78.6	21.4
	학생	(105)	19.7	72.9	6.8	0.6	92.6	7.4
	무직/기타	(54)	18.1	61.6	17.5	2.8	79.7	20.3
혼인	미혼	(210)	22.4	66.2	10.7	0.8	88.6	11.4
	기혼	(718)	28.3	54.4	15.7	1.5	82.7	17.3
	이혼/사별	(72)	23.7	63.6	8.5	4.2	87.2	12.8
가구원 수	1인	(55)	34.4	54.8	10.8	0.0	89.2	10.8
	2인	(209)	25.5	56.7	15.8	2.0	82.2	17.8
	3인	(282)	26.8	57.3	15.3	0.6	84.1	15.9
	4인이상	(454)	26.3	58.5	13.1	2.1	84.8	15.2
종교	불교	(166)	26.3	56.9	16.9	0.0	83.1	16.9
	기독교	(191)	22.3	55.9	20.6	1.2	78.2	21.8
	천주교	(82)	31.4	54.1	9.9	4.6	85.5	14.5
	기타	(7)	18.6	81.4	0.0	0.0	100.0	0.0
	종교없음	(553)	27.8	58.6	11.9	1.7	86.3	13.7
가구 소득	300만원이하	(292)	27.1	54.0	16.1	2.8	81.1	18.9
	301~500만원	(458)	26.1	58.3	14.6	1.0	84.4	15.6
	501만원이상	(250)	27.4	60.4	11.1	1.1	87.8	12.2
생활 수준	상 인식층	(70)	22.1	60.0	17.9	0.0	82.1	17.9
	중 인식층	(553)	28.1	57.5	13.3	1.1	85.6	14.4
	하 인식층	(377)	25.6	57.2	14.7	2.6	82.7	17.3

## Ⅵ. 가구 소득 부담 주체

『 문 6 』 귀하 가정의 소득은 누가 주로 부담하십니까?

『 변 수 명 』 B06(원 문항)

▣ 가정의 소득을 주로 누가 부담하는지에 대해 질문한 결과, ‘본인’(35.9%)이라는 응답이 가장 높은 가운데, ‘본인과 배우자 공동’(24.3%), ‘본인의 배우자’(22.0%), ‘부모님 공동’(9.3%)이 그 뒤를 이음.

– 성별로 남성(49.4%)이 여성(22.7%)보다 ‘본인’이라 응답한 비율이 2배 이상 높게 나타남.

[표. 2-1-22] 가구 소득 부담 주체

변수명	값	응답 항목	2017년 비율(%)	2016년 비율(%)	Gap (%p)
B06	1	본인	35.9	37.5	-1.6
	2	본인의 배우자	22.0	25.7	-3.7
	3	본인과 배우자 공동	24.3	13.2	9.1
	4	아버지	4.9	11.3	-6.4
	5	어머니	2.9	2.0	0.9
	6	부모님 공동	9.3	5.2	4.1
	7	혼인한 자식부부의 남편	0.0	1.3	-1.3
	8	혼인한 자식부부의 아내	0.0	0.1	-0.1
	9	혼인한 자식부부 공동	0.2	1.5	-1.3
	10	혼인상태에 있지 않은 딸	0.0	0.4	-0.4
	11	혼인상태에 있지 않은 아들	0.1	0.8	-0.7
	12	기타 다른 사람	0.5	1.0	-0.5

구 분		사례수	본인	본인의 배우자	본인과 배우자 공동	아버지	어머니	부모님 공동
전 체		(1000)	35.9	22.0	24.3	4.9	2.9	9.3
성	남성	(492)	49.4	6.0	25.1	4.8	3.3	11.1
	여성	(508)	22.7	37.5	23.6	5.0	2.6	7.5

구 분		사례수	본인	본인의 배우자	본인과 배우자 공동	아버지	어머니	부모님 공동
전 체		(1000)	35.9	22.0	24.3	4.9	2.9	9.3
연령	18~29세	(187)	15.8	2.7	1.8	22.2	12.5	44.3
	30대	(173)	37.4	33.2	21.6	2.2	2.4	2.6
	40대	(202)	45.2	23.9	27.9	0.7	0.4	1.2
	50대	(196)	33.0	27.5	38.0	1.1	0.3	0.0
	60세 이상	(242)	44.8	22.9	29.6	0.0	0.0	1.2
지역	서울	(199)	39.1	20.9	19.3	5.6	4.5	9.5
	인천/경기	(299)	38.1	24.7	19.2	3.8	4.3	9.7
	대전/세종/충청	(106)	33.2	18.7	33.5	4.1	0.0	8.8
	광주/전라	(102)	43.7	13.5	29.4	7.1	0.6	5.0
	대구/경북	(102)	27.0	23.9	28.4	3.4	3.3	14.0
	부산/울산/경남	(152)	31.9	23.4	27.7	6.7	1.8	7.0
	강원/제주	(41)	28.2	27.9	27.0	3.3	1.1	12.6
학력	중졸이하	(91)	37.8	26.4	26.0	3.3	0.7	1.8
	고졸	(372)	41.1	25.5	27.8	1.9	0.6	3.1
	대재이상	(536)	31.9	18.8	21.6	7.2	4.9	14.8
직업	농/임/어업	(22)	50.8	14.7	29.0	0.0	0.0	5.6
	자영업	(159)	49.8	9.6	37.8	0.9	1.1	0.9
	생산/서비스직	(218)	43.7	19.4	27.3	1.9	1.6	5.7
	관리/전문/사무직	(246)	45.6	12.3	25.1	5.2	1.8	9.3
	가정주부	(196)	12.5	64.5	19.0	1.4	0.2	0.6
	학생	(105)	10.8	0.0	0.9	23.8	18.1	45.0
	무직/기타	(54)	45.9	5.2	31.8	5.2	0.0	11.9
혼인	미혼	(210)	24.6	0.0	0.0	19.8	13.3	40.7
	기혼	(718)	32.7	30.7	33.9	1.0	0.2	0.9
	이혼/사별	(72)	99.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6
가구원 수	1인	(55)	71.8	5.2	0.5	3.8	0.5	18.3
	2인	(209)	32.6	26.4	32.7	2.2	3.0	2.4
	3인	(282)	38.8	21.2	23.6	4.9	2.9	7.0
	4인이상	(454)	31.1	22.6	23.8	6.3	3.2	12.7
종교	불교	(166)	37.1	25.2	27.1	1.6	1.8	5.5
	기독교	(191)	37.5	23.0	24.6	5.4	1.6	6.9
	천주교	(82)	36.8	18.7	33.5	3.5	5.4	2.1
	기타	(7)	37.4	34.2	28.3	0.0	0.0	0.0
	종교없음	(553)	34.8	21.0	22.0	6.0	3.4	12.4
가구 소득	300만원이하	(292)	43.5	20.1	22.2	3.8	3.1	5.8
	301~500만원	(458)	34.6	23.1	24.9	4.7	2.7	9.3
	501만원이상	(250)	29.3	22.1	25.7	6.5	3.1	13.3
생활 수준	상 인식층	(70)	31.4	16.9	34.2	3.3	3.7	10.6
	중 인식층	(553)	33.7	22.2	24.8	5.9	2.7	10.2
	하 인식층	(377)	39.9	22.7	21.7	3.7	3.1	7.6

## Ⅶ. 복지 정책 및 소득 재분배

### 7.1. 사회 갈등을 줄이기 위해 소득수준은 더 평등해야 한다

『 문 7 』 다음의 복지 정책 및 소득 재분배에 대한 진술문을 읽고 귀하 자신의 생각과 가장 가까운 보기를 골라 응답하여 주십시오.

『 변수명 』 B071(원 문항), RB071(3점 recode), MB071(-, + 환산 점수)

▣ 소득 재분배와 관련된 주장 중 본인의 생각이 어느 쪽에 가까운 것 같은지 질문한 결과, ‘사회갈등을 줄이기 위해 소득수준은 더 평등해야 한다’는 응답이 60.0%로, ‘개인에게 성취동기를 부여하기 위해 소득격차가 더 커져야 한다’는 응답 20.5%보다 높음.

- 대부분의 계층에서 ‘사회갈등을 줄이기 위해 소득수준은 더 평등해야 한다’는 응답이 높은 가운데, 40대(69.1%)에서 특히 높은 반면, 20대 이하(50.1%), 30대(54.8%)에서 상대적으로 낮게 나타남.

[표. 2-1-23] 복지 정책 및 소득 재분배 - 사회 갈등을 줄이기 위해 소득수준은 더 평등해야 한다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B071 (7점)	1	사회갈등을 줄이기 위해 소득수준은 더 평등해야 한다 (A, -)	24.6
	2	2점	18.1
	3	3점	17.3
	4	보통이다	19.5
	5	5점	12.1
	6	6점	5.8
	7	개인에게 성취동기를 부여하기 위해 소득격차가 더 커져야 한다 (B, +)	2.6
RB071 (3점) recode)	8(1~3)	A 동의	60.0
	9(4)	보통	19.5
	10(5~7)	B 동의	20.5
MB071 (mean)	-	‘-’ ‘+’ 환산 점수(점)	-31.9

구 분		사례수	사회갈등을 줄이기 위해 소득수준은 더 평등해야 한다 (1~3, -)	보통이다 (4)	개인에게 성취동기를 부여하기 위해 소득격차가 더 커져야 한다 (5~7, +)	'+', '-' 환산점수 (점)
전 체		(1000)	60.0	19.5	20.5	(-31.9)
성	남성	(492)	61.8	18.6	19.5	(-33.6)
	여성	(508)	58.2	20.4	21.4	(-30.3)
연령	18~29세	(187)	50.1	24.6	25.3	(-17.4)
	30대	(173)	54.8	20.8	24.4	(-27.6)
	40대	(202)	69.1	15.7	15.3	(-39.6)
	50대	(196)	64.0	15.5	20.5	(-35.3)
	60세 이상	(242)	60.4	21.2	18.4	(-37.1)
지역	서울	(199)	60.8	15.9	23.3	(-31.0)
	인천/경기	(299)	61.8	19.6	18.6	(-33.0)
	대전/세종/충청	(106)	62.9	13.2	23.8	(-35.5)
	광주/전라	(102)	58.6	24.5	16.9	(-29.9)
	대구/경북	(102)	57.4	21.2	21.3	(-30.6)
	부산/울산/경남	(152)	56.4	21.3	22.3	(-28.7)
	강원/제주	(41)	58.7	29.5	11.7	(-39.7)
학력	중졸이하	(91)	85.4	14.6	0.0	(-74.8)
	고졸	(372)	49.4	36.2	14.5	(-30.9)
	대재이상	(536)	63.2	14.2	22.7	(-33.5)
직업	농/임/어업	(22)	59.6	20.4	20.0	(-31.0)
	자영업	(159)	47.5	22.0	30.5	(-16.5)
	생산/서비스직	(218)	69.0	16.2	14.8	(-43.4)
	관리/전문/사무직	(246)	63.4	14.9	21.7	(-34.3)
	가정주부	(196)	59.0	22.4	18.6	(-29.8)
	학생	(105)	61.6	19.5	18.9	(-35.6)
	무직/기타	(54)	47.3	25.0	27.7	(-17.4)
혼인	미혼	(210)	47.5	23.8	28.7	(-18.8)
	기혼	(718)	51.6	24.1	24.3	(-19.7)
	이혼/사별	(72)	62.4	17.6	19.9	(-35.1)
가구원 수	1인	(55)	59.7	25.0	15.3	(-35.4)
	2인	(209)	44.8	15.8	39.5	(-9.9)
	3인	(282)	58.7	22.5	18.8	(-34.7)
	4인이상	(454)	63.6	18.3	18.1	(-34.5)
종교	불교	(166)	60.2	19.4	20.4	(-31.7)
	기독교	(191)	61.7	20.8	17.5	(-36.9)
	천주교	(82)	58.7	16.2	25.0	(-27.4)
	기타	(7)	59.9	19.9	20.3	(-33.8)
	종교없음	(553)	44.0	56.0	0.0	(-41.6)
가구 소득	300만원이하	(292)	60.1	19.8	20.1	(-31.6)
	301~500만원	(458)	56.7	22.1	21.3	(-29.7)
	501만원이상	(250)	63.2	18.7	18.1	(-36.3)
생활 수준	상 인식층	(70)	58.0	18.1	23.9	(-26.6)
	중 인식층	(553)	58.3	18.3	23.4	(-25.8)
	하 인식층	(377)	59.6	21.0	19.4	(-31.7)

## 7.2. 의료, 연금 등의 사회보험이나 사회 서비스는 모든 국민을 대상으로 해야 한다

『 문 7 』 다음의 복지 정책 및 소득 재분배에 대한 진술문을 읽고 귀하 자신의 생각과 가장 가까운 보기를 골라 응답하여 주십시오.

『 변수명 』 B072(원 문항), RB072(3점 recode), MB072(-, + 환산 점수)

▣ 복지정책 서비스 대상과 관련된 주장 중 본인의 생각이 어느 쪽에 가까운 것 같은지 질문한 결과, ‘의료, 연금 등의 사회보험이나 사회 서비스는 모든 국민을 대상으로 해야 한다’는 응답이 57.1%로, ‘의료, 연금 등의 사회보험이나 사회 서비스는 가난한 사람들을 우선 대상으로 해야 한다’는 응답 28.5%보다 2배 가량 높음.

- 소득 수준이 높아질수록 ‘의료, 연금 등의 사회보험이나 사회 서비스는 모든 국민을 대상으로 해야 한다’는 응답이 높게 나타남.(501만원 이상 60.5% > 301~500만원 58.9% > 300만원 이하 51.5%)

[표. 2-1-24] 복지 정책 및 소득 재분배 - 의료, 연금 등의 사회보험이나 사회 서비스는 모든 국민을 대상으로 해야 한다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B072 (7점)	1	의료, 연금 등의 사회보험이나 사회 서비스는 모든 국민을 대상으로 해야 한다 (A, -)	29.4
	2	2점	14.5
	3	3점	13.2
	4	보통이다	14.3
	5	5점	12.2
	6	6점	10.1
	7	의료, 연금 등의 사회보험이나 사회 서비스는 가난한 사람들을 우선 대상으로 해야 한다 (B, +)	6.3
RB072 (3점) recode)	8(1~3)	A 동의	57.1
	9(4)	보통	14.3
	10(5~7)	B 동의	28.5
MB072 (mean)	-	‘+’ 환산 점수(점)	-26.4

구 분		사례수	모든 국민을 대상으로 해야 한다 (1~3, -)	보통이다 (4)	가난한 사람들을 우선 대상으로 해야 한다 (5~7, +)	'ㄱ', 'ㄴ' 환산점수 (점)
<b>전 체</b>		<b>(1000)</b>	<b>57.1</b>	<b>14.3</b>	<b>28.5</b>	<b>(-26.4)</b>
성	남성	(492)	58.5	11.9	29.6	(-26.6)
	여성	(508)	55.8	16.7	27.5	(-26.2)
연령	18~29세	(187)	49.9	17.8	32.3	(-16.1)
	30대	(173)	54.0	15.4	30.6	(-24.3)
	40대	(202)	62.5	11.2	26.4	(-32.3)
	50대	(196)	60.3	11.9	27.8	(-30.3)
	60세 이상	(242)	57.9	15.5	26.5	(-27.8)
지역	서울	(199)	63.2	11.0	25.8	(-30.9)
	인천/경기	(299)	60.2	11.1	28.8	(-25.5)
	대전/세종/충청	(106)	52.1	14.7	33.2	(-22.2)
	광주/전라	(102)	52.1	24.0	23.9	(-28.4)
	대구/경북	(102)	63.3	11.4	25.3	(-32.7)
	부산/울산/경남	(152)	48.3	20.6	31.1	(-22.5)
	강원/제주	(41)	49.0	13.4	37.6	(-16.3)
학력	중졸이하	(91)	51.7	21.2	27.1	(-26.9)
	고졸	(372)	58.4	14.0	27.6	(-27.6)
	대재이상	(536)	57.2	13.4	29.4	(-25.5)
직업	농/임/어업	(22)	31.9	26.6	41.4	(5.1)
	자영업	(159)	59.9	12.0	28.0	(-30.8)
	생산/서비스직	(218)	59.8	12.1	28.1	(-28.3)
	관리/전문/사무직	(246)	59.7	12.9	27.3	(-28.7)
	가정주부	(196)	56.2	17.9	25.9	(-27.5)
	학생	(105)	46.8	19.2	34.0	(-15.2)
	무직/기타	(54)	59.9	8.9	31.1	(-26.7)
혼인	미혼	(210)	51.5	15.9	32.6	(-18.5)
	기혼	(718)	59.4	14.0	26.6	(-29.3)
	이혼/사별	(72)	51.3	13.2	35.5	(-20.3)
가구원 수	1인	(55)	42.6	17.1	40.3	(-15.4)
	2인	(209)	54.8	16.3	28.9	(-21.4)
	3인	(282)	59.6	14.2	26.2	(-28.6)
	4인이상	(454)	58.5	13.1	28.4	(-28.7)
종교	불교	(166)	58.4	17.1	24.5	(-30.3)
	기독교	(191)	58.8	12.9	28.4	(-26.1)
	천주교	(82)	58.7	10.0	31.3	(-20.9)
	기타	(7)	61.8	20.0	18.2	(-51.8)
	종교없음	(553)	55.9	14.6	29.5	(-25.9)
가구 소득	300만원이하	(292)	51.5	14.5	34.1	(-19.2)
	301~500만원	(458)	58.9	14.7	26.4	(-28.1)
	501만원이상	(250)	60.5	13.4	26.0	(-31.8)
생활 수준	상 인식층	(70)	64.2	8.2	27.6	(-34.1)
	중 인식층	(553)	57.3	16.2	26.5	(-27.3)
	하 인식층	(377)	55.7	12.7	31.6	(-23.8)

### 7.3. 경제를 살리기 위해 세금을 줄여야 한다

『 문 7 』 다음의 복지 정책 및 소득 재분배에 대한 진술문을 읽고 귀하 자신의 생각과 가장 가까운 보기를 골라 응답하여 주십시오.

『 변수명 』 B073(원 문항), RB073(3점 recode), MB073(-, + 환산 점수)\*

▣ 경제를 위한 세금 인상과 관련된 주장 중 본인의 생각이 어느 쪽에 가까운 것 같은지 질문한 결과, ‘경제를 살리기 위해 세금을 줄여야 한다’는 응답이 42.9%로, ‘사회복지 확대를 위해 세금을 늘려야 한다’는 응답 30.3% 보다 높게 나타남.

- 생활수준이 낮을수록 ‘경제를 살리기 위해 세금을 줄여야 한다’는 응답이 높게 나타남.  
(하층 48.1% > 중층 41.0% > 상층 29.7%)

[표. 2-1-25] 복지 정책 및 소득 재분배 - 경제를 살리기 위해 세금을 줄여야 한다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B073 (7점)	1	경제를 살리기 위해 세금을 줄여야 한다 (A, -)	12.3
	2	2점	12.9
	3	3점	17.7
	4	보통이다	27.1
	5	5점	13.5
	6	6점	8.4
	7	사회복지 확대를 위해 세금을 늘려야 한다 (B, +)	8.0
RB073 (3점 recode)	8(1~3)	A 동의	42.9
	9(4)	보통	27.1
	10(5~7)	B 동의	30.3
MB073 (mean)	-	‘+’ 환산 점수(점)	-8.6

구 분		사례수	경제를 살리기 위해 세금을 줄여야 한다 (1~3, -)	보통이다 (4)	사회복지 확대를 위해 세금을 늘려야 한다 (5~7, +)	'+', '-' 환산점수 (점)
<b>전 체</b>		<b>(1000)</b>	<b>42.9</b>	<b>27.1</b>	<b>30.0</b>	<b>(-8.6)</b>
성	남성	(492)	43.6	23.5	32.9	(-6.6)
	여성	(508)	42.2	30.7	27.1	(-10.6)
연령	18~29세	(187)	45.6	32.0	22.3	(-12.4)
	30대	(173)	41.2	28.8	30.0	(-9.0)
	40대	(202)	43.4	27.0	29.6	(-10.4)
	50대	(196)	46.7	21.6	31.7	(-9.3)
	60세 이상	(242)	38.6	26.7	34.7	(-3.4)
지역	서울	(199)	48.6	27.8	23.6	(-13.5)
	인천/경기	(299)	48.4	21.7	29.9	(-10.5)
	대전/세종/충청	(106)	36.9	23.3	39.8	(-1.5)
	광주/전라	(102)	40.6	32.8	26.6	(-11.4)
	대구/경북	(102)	43.4	26.0	30.5	(-9.9)
	부산/울산/경남	(152)	33.3	37.5	29.2	(-5.7)
	강원/제주	(41)	31.0	23.4	45.6	(8.9)
학력	중졸이하	(91)	50.9	24.9	24.2	(-19.9)
	고졸	(372)	43.9	26.6	29.6	(-8.2)
	대재이상	(536)	40.9	27.9	31.2	(-7.0)
직업	농/임/어업	(22)	27.7	44.0	28.3	(-3.1)
	자영업	(159)	43.1	23.2	33.7	(-4.1)
	생산/서비스직	(218)	43.4	23.0	33.6	(-9.5)
	관리/전문/사무직	(246)	40.2	29.4	30.4	(-7.9)
	가정주부	(196)	46.2	27.2	26.6	(-12.2)
	학생	(105)	43.9	32.2	23.9	(-12.5)
	무직/기타	(54)	44.8	28.0	27.2	(-4.2)
혼인	미혼	(210)	43.6	29.7	26.7	(-10.0)
	기혼	(718)	43.6	25.8	30.6	(-8.9)
	이혼/사별	(72)	33.4	33.5	33.2	(-2.0)
가구원 수	1인	(55)	40.0	29.7	30.3	(-6.8)
	2인	(209)	43.3	25.9	30.9	(-7.5)
	3인	(282)	47.0	25.3	27.7	(-14.2)
	4인이상	(454)	40.6	28.5	30.9	(-5.9)
종교	불교	(166)	44.5	22.0	33.5	(-8.3)
	기독교	(191)	38.5	29.3	32.2	(-2.7)
	천주교	(82)	31.5	26.1	42.4	(8.7)
	기타	(7)	34.2	16.4	49.4	(3.9)
	종교없음	(553)	45.7	28.2	26.0	(-13.5)
가구 소득	300만원이하	(292)	42.7	26.1	31.2	(-6.5)
	301~500만원	(458)	45.6	26.6	27.8	(-11.8)
	501만원이상	(250)	38.2	29.3	32.5	(-5.3)
생활 수준	상 인식층	(70)	29.7	23.7	46.6	(15.7)
	중 인식층	(553)	41.0	28.8	30.1	(-8.5)
	하 인식층	(377)	48.1	25.3	26.6	(-13.3)

## 8. 무역과 투자

### 8.1 무역이 증가하면 한국의 경제에 도움이 된다

『 문 8 』 다음은 무역과 투자에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해주시요. - 무역이 증가하면 한국의 경제에 도움이 된다

『 변수명 』 B081(원 문항), RB081(2점 recode)

▣ 무역이 증가하면 한국의 경제에 도움이 되는지에 대해 질문한 결과, ‘그렇다’는 긍정인식이 92.9%(‘매우’ 31.0% + ‘대체로’ 61.9%)로 매우 높음. 반면 ‘그렇지 않다’는 부정인식은 7.1%(‘전혀’ 0.0% + ‘별로’ 7.1%)에 불과함.

- 계층에 관계없이 ‘그렇다’는 긍정인식이 매우 높은 가운데, ‘매우 그렇다’는 50대(41.8%), 60세 이상(36.9%)에서 상대적으로 높은 것으로 나타남.

[표. 2-1-26] 무역과 투자 - 무역이 증가하면 한국의 경제에 도움이 된다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B081 (4점)	1	매우 그렇다	31.0
	2	대체로 그렇다	61.9
	3	별로 그렇지 않다	7.1
	4	전혀 그렇지 않다	0.0
RB081 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	92.9
	6(3+4)	그렇지 않다	7.1

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	31.0	61.9	7.1	0.0	92.9	7.1
연령	18~29세	(187)	17.4	71.3	11.2	0.0	88.8	11.2
	30대	(173)	24.8	67.3	7.9	0.0	92.1	7.9
	40대	(202)	31.4	60.7	7.9	0.0	92.1	7.9
	50대	(196)	41.8	52.8	5.4	0.0	94.6	5.4
	60세 이상	(242)	36.9	59.1	4.0	0.0	96.0	4.0

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
<b>전 체</b>		<b>(1000)</b>	<b>31.0</b>	<b>61.9</b>	<b>7.1</b>	<b>0.0</b>	<b>92.9</b>	<b>7.1</b>
성	남성	(492)	37.8	55.5	6.7	0.0	93.3	6.7
	여성	(508)	24.4	68.1	7.5	0.0	92.5	7.5
지역	서울	(199)	30.6	61.8	7.5	0.0	92.5	7.5
	인천/경기	(299)	30.5	60.8	8.7	0.0	91.3	8.7
	대전/세종/충청	(106)	37.8	55.8	6.4	0.0	93.6	6.4
	광주/전라	(102)	32.2	61.8	6.0	0.0	94.0	6.0
	대구/경북	(102)	37.6	56.7	5.7	0.0	94.3	5.7
	부산/울산/경남	(152)	22.8	72.6	4.6	0.0	95.4	4.6
	강원/제주	(41)	30.5	59.0	10.5	0.0	89.5	10.5
학력	중졸이하	(91)	32.9	59.9	7.2	0.0	92.8	7.2
	고졸	(372)	34.9	59.3	5.9	0.0	94.1	5.9
	대재이상	(536)	28.0	64.1	7.9	0.0	92.1	7.9
직업	농/임/어업	(22)	41.9	49.5	8.7	0.0	91.3	8.7
	자영업	(159)	33.5	63.1	3.4	0.0	96.6	3.4
	생산/서비스직	(218)	32.9	58.2	8.9	0.0	91.1	8.9
	관리/전문/사무직	(246)	30.1	60.6	9.3	0.0	90.7	9.3
	가정주부	(196)	30.9	66.4	2.7	0.0	97.3	2.7
	학생	(105)	13.7	75.3	11.0	0.0	89.0	11.0
	무직/기타	(54)	50.3	41.8	7.9	0.0	92.1	7.9
혼인	미혼	(210)	21.6	69.0	9.4	0.0	90.6	9.4
	기혼	(718)	34.2	59.7	6.1	0.0	93.9	6.1
	이혼/사별	(72)	26.7	62.9	10.4	0.0	89.6	10.4
가구원 수	1인	(55)	31.0	64.4	4.6	0.0	95.4	4.6
	2인	(209)	32.5	62.3	5.1	0.0	94.9	5.1
	3인	(282)	34.7	58.7	6.6	0.0	93.4	6.6
	4인이상	(454)	28.0	63.4	8.6	0.0	91.4	8.6
종교	불교	(166)	33.9	60.1	6.1	0.0	93.9	6.1
	기독교	(191)	31.8	61.2	7.0	0.0	93.0	7.0
	천주교	(82)	33.4	62.1	4.5	0.0	95.5	4.5
	기타	(7)	55.7	27.9	16.4	0.0	83.6	16.4
	종교없음	(553)	29.2	63.1	7.7	0.0	92.3	7.7
가구 소득	300만원이하	(292)	29.9	65.2	4.9	0.0	95.1	4.9
	301~500만원	(458)	32.4	59.4	8.2	0.0	91.8	8.2
	501만원이상	(250)	29.8	62.7	7.6	0.0	92.4	7.6
생활 수준	상 인식층	(70)	38.6	55.6	5.9	0.0	94.1	5.9
	중 인식층	(553)	30.0	62.3	7.7	0.0	92.3	7.7
	하 인식층	(377)	31.1	62.4	6.4	0.0	93.6	6.4

## 8.2 무역이 증가하면 한국 근로자의 임금을 향상시킨다

『 문 8 』 다음은 무역과 투자에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해주시요. - 무역이 증가하면 한국 근로자의 임금을 향상시킨다

『 변수명 』 B082(원 문항), RB082(2점 recode)

▣ 무역이 증가하면 한국 근로자의 임금을 향상시키는지에 대해 질문한 결과, ‘그렇다’는 긍정인식이 73.0%(‘매우’ 21.5% + ‘대체로’ 51.6%)로, ‘그렇지 않다’는 부정인식 27.0%(‘전혀’ 2.3% + ‘별로’ 24.7%)에 비해 높은 것으로 나타남.

- 학력이 낮을수록 ‘그렇다’는 긍정인식이 높게 나타남.(중졸 이하 87.3% > 고졸 74.8% > 대재 이상 69.4%)

[표. 2-1-27] 무역과 투자 - 무역이 증가하면 한국 근로자의 임금을 향상시킨다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B082 (4점)	1	매우 그렇다	21.5
	2	대체로 그렇다	51.6
	3	별로 그렇지 않다	24.7
	4	전혀 그렇지 않다	2.3
RB082 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	73.0
	6(3+4)	그렇지 않다	27.0

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	21.5	51.6	24.7	2.3	73.0	27.0
학력	중졸이하	(91)	23.7	63.6	10.4	2.3	87.3	12.7
	고졸	(372)	25.2	49.6	24.0	1.2	74.8	25.2
	대재이상	(536)	18.5	50.8	27.6	3.0	69.4	30.6

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
<b>전 체</b>		<b>(1000)</b>	<b>21.5</b>	<b>51.6</b>	<b>24.7</b>	<b>2.3</b>	<b>73.0</b>	<b>27.0</b>
성	남성	(492)	20.7	49.3	27.1	2.9	70.0	30.0
	여성	(508)	22.2	53.7	22.4	1.7	75.9	24.1
연령	18~29세	(187)	13.0	52.4	31.7	2.9	65.4	34.6
	30대	(173)	16.7	46.8	32.1	4.5	63.5	36.5
	40대	(202)	20.9	48.1	28.8	2.2	69.0	31.0
	50대	(196)	23.8	54.1	19.6	2.5	77.9	22.1
	60세 이상	(242)	30.1	55.2	14.8	0.0	85.2	14.8
지역	서울	(199)	24.1	50.3	23.1	2.5	74.4	25.6
	인천/경기	(299)	23.4	48.7	24.3	3.6	72.1	27.9
	대전/세종/충청	(106)	25.6	51.9	20.2	2.3	77.5	22.5
	광주/전라	(102)	18.8	55.5	23.1	2.6	74.3	25.7
	대구/경북	(102)	18.8	52.5	28.7	0.0	71.3	28.7
	부산/울산/경남	(152)	18.0	51.2	29.6	1.3	69.2	30.8
	강원/제주	(41)	10.4	66.9	22.7	0.0	77.3	22.7
직업	농/임/어업	(22)	26.6	59.3	14.1	0.0	85.9	14.1
	자영업	(159)	17.3	56.5	25.6	0.7	73.7	26.3
	생산/서비스직	(218)	19.7	51.1	27.6	1.7	70.7	29.3
	관리/전문/사무직	(246)	21.7	44.1	29.9	4.3	65.9	34.1
	가정주부	(196)	32.5	51.7	14.7	1.1	84.2	15.8
	학생	(105)	9.3	55.6	30.2	4.8	64.9	35.1
	무직/기타	(54)	21.6	61.4	17.0	0.0	83.0	17.0
혼인	미혼	(210)	13.1	51.7	31.2	4.0	64.8	35.2
	기혼	(718)	23.7	51.2	23.2	2.0	74.8	25.2
	이혼/사별	(72)	24.1	55.1	20.8	0.0	79.2	20.8
가구원 수	1인	(55)	17.1	54.8	28.1	0.0	71.9	28.1
	2인	(209)	26.8	53.7	19.0	0.5	80.5	19.5
	3인	(282)	23.8	46.1	25.8	4.3	69.8	30.2
	4인이상	(454)	18.2	53.5	26.2	2.1	71.7	28.3
종교	불교	(166)	24.1	50.7	22.7	2.5	74.8	25.2
	기독교	(191)	22.2	55.2	20.4	2.3	77.4	22.6
	천주교	(82)	19.9	52.8	26.3	1.0	72.7	27.3
	기타	(7)	49.4	20.0	30.5	0.0	69.5	30.5
	종교없음	(553)	20.3	50.8	26.5	2.4	71.1	28.9
가구 소득	300만원이하	(292)	22.6	55.6	20.3	1.4	78.3	21.7
	301~500만원	(458)	20.3	49.7	27.1	2.9	70.0	30.0
	501만원이상	(250)	22.3	50.1	25.4	2.2	72.4	27.6
생활 수준	상 인식층	(70)	22.9	49.4	23.9	3.7	72.4	27.6
	중 인식층	(553)	22.0	51.5	23.7	2.8	73.5	26.5
	하 인식층	(377)	20.5	52.1	26.3	1.2	72.5	27.5

### 8.3. 무역이 증가하면 일자리 창출에 도움이 된다

『 문 8 』 다음은 무역과 투자에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해주시시오. - 무역이 증가하면 일자리 창출에 도움이 된다

『 변수명 』 B083(원 문항), RB083(2점 recode)

▣ 무역이 증가하면 일자리 창출에 도움이 되는지에 대해 질문한 결과, ‘그렇다’는 긍정인식이 82.8%(‘매우’ 25.7% + ‘대체로’ 57.2%)로 매우 높음. 반면 ‘그렇지 않다’는 부정인식은 17.2%(‘전혀’ 1.5% + ‘별로’ 15.7%)에 불과함.

- 계층에 관계없이 ‘그렇다’는 긍정인식이 매우 높은 가운데, 60세 이상(92.3%)에서 특히 높은 반면, 20대 이하(76.4%), 30대(77.6%)에서 상대적으로 낮음.

[표. 2-1-28] 무역과 투자 - 무역이 증가하면 일자리 창출에 도움이 된다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B083 (4점)	1	매우 그렇다	25.7
	2	대체로 그렇다	57.2
	3	별로 그렇지 않다	15.7
	4	전혀 그렇지 않다	1.5
RB083 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	82.8
	6(3+4)	그렇지 않다	17.2

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	25.7	57.2	15.7	1.5	82.8	17.2
연령	18~29세	(187)	15.4	61.1	22.7	0.9	76.4	23.6
	30대	(173)	19.1	58.5	19.1	3.4	77.6	22.4
	40대	(202)	25.2	56.6	17.2	0.9	81.9	18.1
	50대	(196)	29.8	53.1	16.0	1.1	82.9	17.1
	60세 이상	(242)	35.4	56.9	6.5	1.3	92.3	7.7

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
<b>전 체</b>		<b>(1000)</b>	<b>25.7</b>	<b>57.2</b>	<b>15.7</b>	<b>1.5</b>	<b>82.8</b>	<b>17.2</b>
성	남성	(492)	26.5	53.2	18.9	1.4	79.7	20.3
	여성	(508)	24.8	61.0	12.6	1.5	85.8	14.2
지역	서울	(199)	25.2	59.5	14.0	1.3	84.7	15.3
	인천/경기	(299)	31.4	47.5	18.3	2.8	78.9	21.1
	대전/세종/충청	(106)	24.7	59.9	13.9	1.6	84.6	15.4
	광주/전라	(102)	18.9	61.4	19.7	0.0	80.3	19.7
	대구/경북	(102)	22.9	67.9	9.3	0.0	90.7	9.3
	부산/울산/경남	(152)	25.5	57.8	15.7	1.1	83.2	16.8
	강원/제주	(41)	12.9	70.3	15.6	1.2	83.2	16.8
학력	중졸이하	(91)	30.8	60.1	4.6	4.4	91.0	9.0
	고졸	(372)	28.9	56.3	14.0	0.7	85.2	14.8
	대재이상	(536)	22.5	57.2	18.8	1.5	79.8	20.2
직업	농/임/어업	(22)	24.7	66.7	8.5	0.0	91.5	8.5
	자영업	(159)	26.1	59.4	14.4	0.1	85.5	14.5
	생산/서비스직	(218)	26.9	53.8	18.3	1.0	80.7	19.3
	관리/전문/사무직	(246)	21.8	57.0	18.0	3.2	78.9	21.1
	가정주부	(196)	34.1	55.3	8.3	2.3	89.4	10.6
	학생	(105)	11.6	60.2	28.2	0.0	71.8	28.2
	무직/기타	(54)	34.2	61.6	4.2	0.0	95.8	4.2
혼인	미혼	(210)	16.1	61.0	21.2	1.7	77.1	22.9
	기혼	(718)	28.4	55.0	15.0	1.5	83.4	16.6
	이혼/사별	(72)	25.8	67.3	6.7	0.2	93.1	6.9
가구원 수	1인	(55)	13.8	69.8	14.6	1.8	83.6	16.4
	2인	(209)	28.3	63.9	5.9	1.9	92.2	7.8
	3인	(282)	28.4	51.5	18.0	2.1	79.9	20.1
	4인이상	(454)	24.2	56.0	19.0	0.8	80.2	19.8
종교	불교	(166)	31.9	53.5	12.4	2.2	85.4	14.6
	기독교	(191)	25.8	64.6	8.2	1.4	90.4	9.6
	천주교	(82)	25.8	58.3	15.9	0.0	84.1	15.9
	기타	(7)	28.0	60.1	11.9	0.0	88.1	11.9
	종교없음	(553)	23.7	55.5	19.3	1.5	79.2	20.8
가구 소득	300만원이하	(292)	25.9	62.9	9.7	1.5	88.8	11.2
	301~500만원	(458)	26.1	52.7	19.5	1.7	78.8	21.2
	501만원이상	(250)	24.5	58.7	15.9	0.9	83.2	16.8
생활 수준	상 인식층	(70)	28.2	58.7	13.2	0.0	86.8	13.2
	중 인식층	(553)	26.5	54.4	17.6	1.5	80.9	19.1
	하 인식층	(377)	24.0	61.0	13.3	1.7	85.0	15.0

### 8.4. 무역이 증가하면 물가가 낮아진다

『 문 8 』 다음은 무역과 투자에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해주시요. - 무역이 증가하면 물가가 낮아진다

『 변수명 』 B084(원 문항), RB084(2점 recode)

▣ 무역이 증가하면 물가가 낮아지는지에 대해 질문한 결과, ‘그렇지 않다’는 부정인식이 58.1%(‘전혀’ 5.8% + ‘별로’ 52.3%)로, ‘그렇다’는 긍정인식 41.9%(‘매우’ 8.4% + ‘대체로’ 33.5%)에 비해 다소 높은 것으로 나타남.

- 연령별로 ‘그렇지 않다’는 부정인식은 30대(65.4%)에서 특히 높은 반면, 60세 이상(51.2%)에서 상대적으로 낮음.

[표. 2-1-29] 무역과 투자 - 무역이 증가하면 물가가 낮아진다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B084 (4점)	1	매우 그렇다	8.4
	2	대체로 그렇다	33.5
	3	별로 그렇지 않다	52.3
	4	전혀 그렇지 않다	5.8
RB084 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	41.9
	6(3+4)	그렇지 않다	58.1

구분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전체		(1000)	8.4	33.5	52.3	5.8	41.9	58.1
연령	18~29세	(187)	6.9	35.6	53.2	4.3	42.5	57.5
	30대	(173)	6.0	28.6	53.4	12.0	34.6	65.4
	40대	(202)	6.4	32.4	56.2	5.0	38.8	61.2
	50대	(196)	9.5	32.9	48.9	8.7	42.4	57.6
	60세 이상	(242)	11.9	36.8	50.3	1.0	48.8	51.2

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	8.4	33.5	52.3	5.8	41.9	58.1
성	남성	(492)	9.4	29.8	53.8	7.0	39.2	60.8
	여성	(508)	7.4	37.1	50.8	4.7	44.5	55.5
지역	서울	(199)	7.2	40.2	46.6	6.0	47.4	52.6
	인천/경기	(299)	10.9	33.3	48.5	7.3	44.2	55.8
	대전/세종/충청	(106)	11.3	34.8	51.4	2.5	46.1	53.9
	광주/전라	(102)	4.6	31.4	58.3	5.7	36.0	64.0
	대구/경북	(102)	7.1	30.0	55.0	8.0	37.0	63.0
	부산/울산/경남	(152)	7.7	28.5	58.9	4.9	36.2	63.8
	강원/제주	(41)	3.7	31.4	63.1	1.8	35.1	64.9
학력	중졸이하	(91)	7.2	40.2	47.5	5.1	47.3	52.7
	고졸	(372)	9.6	31.1	55.3	4.0	40.7	59.3
	대재이상	(536)	7.8	34.0	51.0	7.2	41.7	58.3
직업	농/임/어업	(22)	10.2	22.8	67.1	0.0	32.9	67.1
	자영업	(159)	3.7	31.5	58.5	6.3	35.2	64.8
	생산/서비스직	(218)	5.6	30.7	56.8	6.9	36.3	63.7
	관리/전문/사무직	(246)	11.4	32.4	48.0	8.1	43.8	56.2
	가정주부	(196)	10.3	39.1	47.1	3.5	49.4	50.6
	학생	(105)	4.6	36.3	55.7	3.4	41.0	59.0
	무직/기타	(54)	19.4	34.0	41.0	5.7	53.3	46.7
혼인	미혼	(210)	7.4	33.0	53.3	6.3	40.4	59.6
	기혼	(718)	9.3	33.2	51.2	6.3	42.5	57.5
	이혼/사별	(72)	2.1	38.0	59.9	0.0	40.1	59.9
가구원 수	1인	(55)	1.6	22.6	71.6	4.1	24.3	75.7
	2인	(209)	7.1	36.2	53.0	3.6	43.4	56.6
	3인	(282)	11.3	28.8	53.7	6.3	40.1	59.9
	4인이상	(454)	8.0	36.5	48.7	6.8	44.5	55.5
종교	불교	(166)	9.0	29.3	53.6	8.1	38.3	61.7
	기독교	(191)	5.7	35.0	53.6	5.8	40.7	59.3
	천주교	(82)	10.5	35.9	51.0	2.7	46.3	53.7
	기타	(7)	28.0	3.6	28.3	40.0	31.6	68.4
	종교없음	(553)	8.6	34.2	51.9	5.2	42.9	57.1
가구 소득	300만원이하	(292)	6.2	34.1	51.9	7.9	40.3	59.7
	301~500만원	(458)	9.4	31.3	53.8	5.5	40.7	59.3
	501만원이상	(250)	9.2	36.8	50.0	4.0	46.0	54.0
생활 수준	상 인식층	(70)	11.1	28.9	51.9	8.1	40.0	60.0
	중 인식층	(553)	9.4	33.5	51.6	5.6	42.9	57.1
	하 인식층	(377)	6.5	34.3	53.4	5.8	40.8	59.2

### 8.5. 외국기업이 한국에 공장을 건설하는 것은 한국 경제에 도움 준다

『 문 8 』 다음은 무역과 투자에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해주시요. - 외국기업이 한국에 공장을 건설하는 것은 한국 경제에 도움을 준다

『 변수명 』 B085(원 문항), RB085(2점 recode)

- ▣ 외국기업이 한국에 공장을 건설하는 것은 한국 경제에 도움을 주는지에 대해 질문한 결과, ‘그렇다’는 긍정인식이 75.4%(‘매우’ 18.7% + ‘대체로’ 56.7%)로, ‘그렇지 않다’는 부정인식 24.6%(‘전혀’ 3.3% + ‘별로’ 21.3%)에 비해 높은 것으로 나타남.
- 계층에 관계없이 ‘그렇다’는 긍정인식이 높은 가운데, 자영업(89.2%)에서 특히 높은 것으로 나타남.

[표. 2-1-30] 무역과 투자 - 외국기업이 한국에 공장을 건설하는 것은 한국 경제에 도움 준다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B085 (4점)	1	매우 그렇다	18.7
	2	대체로 그렇다	56.7
	3	별로 그렇지 않다	21.3
	4	전혀 그렇지 않다	3.3
RB085 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	75.4
	6(3+4)	그렇지 않다	24.6

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	18.7	56.7	21.3	3.3	75.4	24.6
직업	농/임/어업	(22)	15.7	31.2	47.1	6.0	46.9	53.1
	자영업	(159)	23.7	65.5	8.9	1.9	89.2	10.8
	생산/서비스직	(218)	12.8	53.9	30.3	3.0	66.6	33.4
	관리/전문/사무직	(246)	20.1	53.6	21.9	4.4	73.7	26.3
	가정주부	(196)	22.6	57.2	16.6	3.6	79.8	20.2
	학생	(105)	10.0	67.6	21.4	1.1	77.6	22.4
	무직/기타	(54)	24.9	44.1	25.5	5.5	69.0	31.0

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
<b>전 체</b>		<b>(1000)</b>	<b>18.7</b>	<b>56.7</b>	<b>21.3</b>	<b>3.3</b>	<b>75.4</b>	<b>24.6</b>
성	남성	(492)	21.7	55.6	19.1	3.6	77.3	22.7
	여성	(508)	15.8	57.8	23.5	3.0	73.5	26.5
연령	18~29세	(187)	10.3	59.3	26.1	4.3	69.6	30.4
	30대	(173)	17.1	56.3	20.4	6.2	73.4	26.6
	40대	(202)	16.1	59.3	22.4	2.2	75.4	24.6
	50대	(196)	21.4	57.8	17.5	3.3	79.2	20.8
	60세 이상	(242)	26.2	52.0	20.5	1.3	78.2	21.8
지역	서울	(199)	19.2	58.5	20.4	1.9	77.7	22.3
	인천/경기	(299)	19.9	54.9	18.8	6.3	74.8	25.2
	대전/세종/충청	(106)	15.8	62.6	19.2	2.4	78.4	21.6
	광주/전라	(102)	16.8	53.0	29.7	.5	69.8	30.2
	대구/경북	(102)	15.8	67.8	14.7	1.7	83.6	16.4
	부산/울산/경남	(152)	23.2	49.9	24.0	2.9	73.1	26.9
	강원/제주	(41)	9.7	53.0	34.9	2.4	62.7	37.3
학력	중졸이하	(91)	24.0	38.6	36.1	1.3	62.6	37.4
	고졸	(372)	16.9	58.2	21.5	3.4	75.1	24.9
	대재이상	(536)	19.0	58.8	18.7	3.5	77.8	22.2
혼인	미혼	(210)	12.5	58.1	26.1	3.3	70.6	29.4
	기혼	(718)	20.4	56.4	19.6	3.6	76.8	23.2
	이혼/사별	(72)	19.6	55.7	24.7	0.0	75.3	24.7
가구원 수	1인	(55)	12.2	59.9	24.4	3.4	72.1	27.9
	2인	(209)	15.7	62.3	19.5	2.5	78.0	22.0
	3인	(282)	23.5	52.0	21.2	3.3	75.5	24.5
	4인이상	(454)	17.9	56.6	21.9	3.6	74.5	25.5
종교	불교	(166)	22.7	47.0	28.5	1.8	69.7	30.3
	기독교	(191)	18.0	59.4	19.3	3.4	77.4	22.6
	천주교	(82)	17.2	57.1	23.1	2.6	74.3	25.7
	기타	(7)	55.7	44.3	0.0	0.0	100.0	0.0
	종교없음	(553)	17.4	58.8	19.9	3.9	76.3	23.7
가구 소득	300만원이하	(292)	17.3	56.1	23.4	3.2	73.4	26.6
	301~500만원	(458)	19.0	55.7	21.7	3.6	74.7	25.3
	501만원이상	(250)	19.7	59.3	18.1	2.9	79.0	21.0
생활 수준	상 인식층	(70)	19.6	61.1	17.7	1.6	80.7	19.3
	중 인식층	(553)	18.2	57.7	19.9	4.2	75.9	24.1
	하 인식층	(377)	19.1	54.5	24.1	2.3	73.6	26.4

### 8.6. 외국기업이 한국기업을 인수하는 것은 한국경제에 도움이 된다

『 문 8 』 다음은 무역과 투자에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해주시요. - 외국기업이 한국기업을 인수하는 것은 한국경제에 도움을 준다

『 변수명 』 B086(원 문항), RB086(2점 recode)

▣ 외국기업이 한국기업을 인수하는 것이 한국 경제에 도움을 주는지 질문한 결과, ‘그렇지 않다’는 부정인식이 67.7%(‘전혀’ 11.0% + ‘별로’ 56.7%)로, ‘그렇다’는 긍정인식 32.3%(‘매우’ 5.7% + ‘대체로’ 26.6%)보다 2배 가량 높게 나타남.

- 대부분의 계층에서 ‘그렇지 않다’는 부정인식이 높은 가운데, 중졸 이하(47.0%)에서 상대적으로 낮게 나타남.

[표. 2-1-31] 무역과 투자 - 외국기업이 한국기업을 인수하는 것은 한국경제에 도움이 된다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B086 (4점)	1	매우 그렇다	5.7
	2	대체로 그렇다	26.6
	3	별로 그렇지 않다	56.7
	4	전혀 그렇지 않다	11.0
RB086 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	32.3
	6(3+4)	그렇지 않다	67.7

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	5.7	26.6	56.7	11.0	32.3	67.7
학력	중졸이하	(91)	8.0	39.0	48.0	5.0	47.0	53.0
	고졸	(372)	4.7	22.6	61.4	11.2	27.4	72.6
	대재이상	(536)	6.0	27.2	54.8	12.0	33.2	66.8

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	5.7	26.6	56.7	11.0	32.3	67.7
성별	남성	(492)	5.1	28.4	57.4	9.1	33.5	66.5
	여성	(508)	6.4	24.8	56.0	12.9	31.1	68.9
연령	18 ~ 29세	(187)	5.2	28.5	58.9	7.4	33.7	66.3
	30대	(173)	7.2	28.0	54.0	10.9	35.2	64.8
	40대	(202)	4.1	23.9	58.6	13.4	28.0	72.0
	50대	(196)	5.5	27.1	49.8	17.6	32.6	67.4
	60대 이상	(242)	6.7	25.7	60.8	6.7	32.5	67.5
지역	서울	(199)	6.3	30.6	51.9	11.2	36.9	63.1
	인천/경기	(299)	5.6	25.9	55.6	12.8	31.5	68.5
	대전/세종/충청	(106)	10.4	21.9	58.6	9.1	32.2	67.8
	광주/전라	(102)	11.6	31.5	47.9	9.0	43.1	56.9
	대구/경북	(102)	1.9	24.4	61.6	12.1	26.3	73.7
	부산/울산/경남	(152)	2.2	23.4	64.2	10.2	25.6	74.4
	강원/제주	(41)	0.0	28.3	63.8	7.9	28.3	71.7
직업	농/임/어업	(22)	0.0	7.2	76.5	16.3	7.2	92.8
	자영업	(159)	5.4	23.1	62.8	8.8	28.4	71.6
	생산/서비스직	(218)	3.2	29.6	57.2	10.0	32.8	67.2
	관리/전문/사무직	(246)	5.7	24.5	53.9	15.9	30.2	69.8
	가정주부	(196)	11.6	25.4	52.5	10.4	37.1	62.9
	학생	(105)	3.5	34.0	58.6	3.9	37.5	62.5
	무직/기타	(54)	2.8	31.4	52.3	13.5	34.3	65.7
혼인	미혼	(210)	5.7	30.3	56.6	7.5	35.9	64.1
	기혼	(718)	6.3	24.8	55.8	13.1	31.1	68.9
	이혼/사별	(72)	0.0	33.4	65.8	0.9	33.4	66.6
가구원 수	1인	(55)	0.0	37.2	54.8	8.0	37.2	62.8
	2인	(209)	6.5	25.6	59.2	8.8	32.0	68.0
	3인	(282)	7.6	26.3	53.9	12.2	33.9	66.1
	4인 이상	(454)	5.0	25.9	57.4	11.7	30.9	69.1
종교	불교	(166)	3.6	23.3	60.5	12.6	26.9	73.1
	기독교	(191)	3.5	31.3	57.1	8.0	34.8	65.2
	천주교	(82)	11.6	24.1	52.3	11.9	35.7	64.3
	기타	(7)	28.0	27.9	44.1	0.0	55.9	44.1
	종교없음	(553)	6.0	26.2	56.2	11.6	32.2	67.8
가구 소득	300만원이하	(292)	5.6	26.8	56.3	11.3	32.4	67.6
	301~500만원	(458)	5.5	28.2	56.4	10.0	33.6	66.4
	501만원이상	(250)	6.4	23.3	57.6	12.7	29.7	70.3
생활 수준	상 인식층	(70)	7.0	26.9	58.5	7.6	33.9	66.1
	중 인식층	(553)	6.9	26.8	53.9	12.4	33.7	66.3
	하 인식층	(377)	3.8	26.2	60.4	9.7	30.0	70.0

### 8.7. 한국기업이 외국에 공장을 건설하는 것은 한국경제에 도움 된다

『 문 8 』 다음은 무역과 투자에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해주시요. - 한국기업이 외국에 공장을 건설하는 것은 한국경제에 도움이 된다

『 변 수 명 』 B087(원 문항), RB087(2점 recode)

▣ 한국 기업이 외국에 공장을 건설하는 것이 한국 경제에 도움이 되는지 질문한 결과, ‘그렇다’는 긍정인식이 54.7%(‘매우’ 11.6% + ‘대체로’ 43.1%)로, ‘그렇지 않다’는 부정인식 45.3%(‘전혀’ 7.4% + ‘별로’ 37.9%)에 비해 약간 높게 나타남.

- 연령별로 20대 이하(63.5%), 50대(56.3%), 60세 이상(60.8%)에서 ‘그렇다’는 긍정인식이 높은 반면, 30대(51.3%), 40대(57.0%)에서 ‘그렇지 않다’는 부정인식이 높음.

[표. 2-1-32] 무역과 투자 - 한국기업이 외국에 공장을 건설하는 것은 한국경제에 도움이 된다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B087 (4점)	1	매우 그렇다	11.6
	2	대체로 그렇다	43.1
	3	별로 그렇지 않다	37.9
	4	전혀 그렇지 않다	7.4
RB087 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	54.7
	6(3+4)	그렇지 않다	45.3

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	11.6	43.1	37.9	7.4	54.7	45.3
연령	18~29세	(187)	10.7	52.9	33.5	2.9	63.5	36.5
	30대	(173)	11.1	37.6	42.6	8.7	48.7	51.3
	40대	(202)	6.0	37.0	49.5	7.5	43.0	57.0
	50대	(196)	13.9	42.4	34.3	9.4	56.3	43.7
	60세 이상	(242)	15.5	45.3	31.1	8.1	60.8	39.2

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
<b>전 체</b>		<b>(1000)</b>	<b>11.6</b>	<b>43.1</b>	<b>37.9</b>	<b>7.4</b>	<b>54.7</b>	<b>45.3</b>
성별	남성	(492)	11.2	37.4	42.7	8.7	48.7	51.3
	여성	(508)	11.9	48.7	33.3	6.1	60.6	39.4
지역	서울	(199)	12.1	49.1	34.3	4.5	61.2	38.8
	인천/경기	(299)	15.1	43.4	32.6	8.9	58.5	41.5
	대전/세종/충청	(106)	13.7	42.3	40.2	3.7	56.1	43.9
	광주/전라	(102)	10.2	39.4	42.7	7.7	49.5	50.5
	대구/경북	(102)	8.2	38.2	41.7	12.0	46.4	53.6
	부산/울산/경남	(152)	7.7	38.8	46.6	6.9	46.5	53.5
	강원/제주	(41)	4.5	52.4	33.6	9.5	56.9	43.1
학력	중졸이하	(91)	13.3	56.1	27.9	2.8	69.4	30.6
	고졸	(372)	12.5	40.5	39.3	7.6	53.1	46.9
	대재이상	(536)	10.7	42.8	38.6	8.0	53.4	46.6
직업	농/임/어업	(22)	15.7	38.2	40.1	6.0	53.9	46.1
	자영업	(159)	11.2	28.2	52.5	8.1	39.4	60.6
	생산/서비스직	(218)	10.4	46.2	35.8	7.6	56.6	43.4
	관리/전문/사무직	(246)	10.5	41.2	39.3	9.0	51.7	48.3
	가정주부	(196)	16.4	47.0	28.6	8.0	63.4	36.6
	학생	(105)	6.0	55.0	36.3	2.7	61.0	39.0
	무직/기타	(54)	14.7	48.9	31.9	4.5	63.6	36.4
혼인	미혼	(210)	10.3	50.7	34.8	4.3	61.0	39.0
	기혼	(718)	11.8	39.7	40.6	7.9	51.5	48.5
	이혼/사별	(72)	13.5	55.4	19.7	11.5	68.9	31.1
가구원 수	1인	(55)	8.2	42.8	36.0	13.0	51.0	49.0
	2인	(209)	15.1	48.1	31.5	5.3	63.2	36.8
	3인	(282)	13.1	43.0	34.6	9.2	56.1	43.9
	4인 이상	(454)	9.5	41.0	43.1	6.5	50.4	49.6
종교	불교	(166)	8.9	43.1	37.9	10.1	52.1	47.9
	기독교	(191)	10.9	49.0	31.8	8.3	59.8	40.2
	천주교	(82)	17.4	43.6	30.4	8.6	61.0	39.0
	기타	(7)	28.0	20.0	30.5	21.5	48.0	52.0
	종교없음	(553)	11.6	41.4	41.2	5.9	52.9	47.1
가구 소득	300만원이하	(292)	13.9	47.2	31.2	7.6	61.1	38.9
	301~500만원	(458)	10.0	39.7	43.5	6.8	49.7	50.3
	501만원이상	(250)	11.8	44.7	35.4	8.1	56.5	43.5
생활 수준	상 인식층	(70)	13.0	41.2	40.3	5.5	54.2	45.8
	중 인식층	(553)	11.7	44.4	36.4	7.5	56.1	43.9
	하 인식층	(377)	11.2	41.6	39.6	7.6	52.8	47.2

### 8.8. 한국기업이 외국기업을 인수하는 것은 한국경제에 도움이 된다

『 문 8 』 다음은 무역과 투자에 관한 질문입니다. 다음 각각의 내용에 대하여 어떻게 생각하는지 말씀해주시오. - 한국기업이 외국기업을 인수하는 것은 한국경제에 도움이 된다

『 변 수 명 』 B088(원 문항), RB088(2점 recode)

▣ 한국기업이 외국기업을 인수하는 것이 한국 경제에 도움이 되는지 질문한 결과, ‘그렇다’는 긍정인식이 75.6%(‘매우’ 15.5% + ‘대체로’ 60.1%)로, ‘그렇지 않다’는 부정인식 24.4%(‘별로’ 22.1% + ‘전혀’ 2.3%)보다 높게 나타남.

- 대부분의 계층에서 ‘그렇다’는 긍정인식이 높은 가운데, 60세 이상(80.6%)에서 특히 높음.

[표. 2-1-33] 무역과 투자 - 한국기업이 외국기업을 인수하는 것은 한국경제에 도움이 된다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B088 (4점)	1	매우 그렇다	15.5
	2	대체로 그렇다	60.1
	3	별로 그렇지 않다	22.1
	4	전혀 그렇지 않다	2.3
RB088 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	75.6
	6(3+4)	그렇지 않다	24.4

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	15.5	60.1	22.1	2.3	75.6	24.4
연령	18~29세	(187)	16.0	57.3	26.3	0.4	73.3	26.7
	30대	(173)	16.8	56.6	23.1	3.5	73.4	26.6
	40대	(202)	9.7	64.1	23.4	2.8	73.8	26.2
	50대	(196)	15.7	60.1	21.4	2.8	75.8	24.2
	60세 이상	(242)	19.1	61.5	17.5	2.0	80.6	19.4

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
<b>전 체</b>		<b>(1000)</b>	<b>15.5</b>	<b>60.1</b>	<b>22.1</b>	<b>2.3</b>	<b>75.6</b>	<b>24.4</b>
성별	남성	(492)	15.8	58.4	23.6	2.2	74.2	25.8
	여성	(508)	15.3	61.7	20.6	2.4	77.0	23.0
지역	서울	(199)	17.0	58.3	23.3	1.3	75.4	24.6
	인천/경기	(299)	18.1	57.4	19.8	4.7	75.5	24.5
	대전/세종/충청	(106)	22.2	57.2	20.0	0.6	79.4	20.6
	광주/전라	(102)	5.3	70.5	23.6	0.6	75.8	24.2
	대구/경북	(102)	12.4	61.7	25.5	0.4	74.1	25.9
	부산/울산/경남	(152)	15.5	61.4	20.6	2.5	76.9	23.1
	강원/제주	(41)	5.7	61.4	31.2	1.7	67.1	32.9
학력	중졸이하	(91)	16.6	60.9	22.5	0.0	77.5	22.5
	고졸	(372)	15.7	59.1	21.4	3.8	74.8	25.2
	대재이상	(536)	15.2	60.7	22.5	1.6	75.9	24.1
직업	농/임/어업	(22)	16.2	66.6	11.3	6.0	82.8	17.2
	자영업	(159)	14.1	66.2	18.9	0.8	80.3	19.7
	생산/서비스직	(218)	8.8	64.0	24.4	2.8	72.8	27.2
	관리/전문/사무직	(246)	16.0	55.9	25.0	3.1	71.9	28.1
	가정주부	(196)	21.8	57.9	17.2	3.0	79.8	20.2
	학생	(105)	13.2	55.7	30.4	0.6	69.0	31.0
	무직/기타	(54)	26.0	59.5	14.6	0.0	85.4	14.6
혼인	미혼	(210)	17.9	56.9	23.6	1.5	74.9	25.1
	기혼	(718)	15.0	60.5	21.9	2.6	75.5	24.5
	이혼/사별	(72)	14.2	65.1	19.7	1.0	79.3	20.7
가구원 수	1인	(55)	15.5	58.5	22.9	3.1	74.0	26.0
	2인	(209)	13.3	67.8	18.7	0.3	81.1	18.9
	3인	(282)	18.5	59.9	18.5	3.1	78.4	21.6
	4인 이상	(454)	14.7	56.9	25.7	2.6	71.6	28.4
종교	불교	(166)	14.7	63.1	18.9	3.2	77.9	22.1
	기독교	(191)	13.3	60.8	22.3	3.7	74.1	25.9
	천주교	(82)	15.1	57.0	27.0	0.8	72.1	27.9
	기타	(7)	55.7	3.6	40.7	0.0	59.3	40.7
	종교없음	(553)	16.1	60.1	22.0	1.8	76.3	23.7
가구 소득	300만원이하	(292)	15.5	62.2	20.3	1.9	77.7	22.3
	301~500만원	(458)	14.1	61.1	22.9	1.9	75.2	24.8
	501만원이상	(250)	18.1	55.9	22.6	3.4	74.0	26.0
생활 수준	상 인식층	(70)	15.3	60.4	20.0	4.3	75.8	24.2
	중 인식층	(553)	17.2	61.0	19.3	2.5	78.1	21.9
	하 인식층	(377)	13.2	58.8	26.5	1.6	72.0	28.0

02.

정부와 국민의 소통

1. 정부 추진 정책에 대한 관심도

『 문 9 』 귀하께서는 평소 정부가 추진하는 정책에 대해 어떤 생각을 가지고 계십니까?

『 변수명 』 B09(원 문항), RB09(2점 recode)

▣ 평소 정부가 추진하는 정책에 대해, ‘관심이 있다’는 관심층이 72.4%(‘매우’ 15.7% + ‘대체로’ 56.7%)로, ‘관심이 없다’(‘전혀’ 4.0% + ‘대체로’ 23.6%)는 무관심층에 비해 높게 나타남.

- 대부분의 계층에서 ‘관심이 있다’는 관심층이 높은 가운데, 남성(77.8%)이 여성(67.2%)에 비해 더욱 높음.

[표 2-2-1] 정부 추진 정책에 대한 관심도

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B09 (4점)	1	매우 관심이 있다	15.7
	2	대체로 관심이 있다	56.7
	3	대체로 관심이 없다	23.6
	4	전혀 관심이 없다	4.0
RB09 (2점 re.)	5(1+2)	관심이 있다	72.4
	6(3+4)	관심이 없다	27.6

구 분		사례수	매우 관심이 있다	대체로 관심이 있다	대체로 관심이 없다	전혀 관심이 없다	관심이 있다 (1+2)	관심이 없다 (3+4)
전 체		(1000)	15.7	56.7	23.6	4.0	72.4	27.6
성별	남성	(492)	20.1	57.7	17.4	4.9	77.8	22.2
	여성	(508)	11.4	55.7	29.6	3.3	67.2	32.8

구 분		사례수	매우 관심이 있다	대체로 관심이 있다	대체로 관심이 없다	전혀 관심이 없다	관심이 있다 (1+2)	관심이 없다 (3+4)
전 체		(1000)	15.7	56.7	23.6	4.0	72.4	27.6
연령	18~29세	(187)	5.1	63.4	26.8	4.7	68.5	31.5
	30대	(173)	15.8	54.0	26.2	4.0	69.7	30.3
	40대	(202)	20.3	56.5	21.7	1.4	76.9	23.1
	50대	(196)	14.7	58.9	22.0	4.3	73.7	26.3
	60세 이상	(242)	20.7	51.8	22.0	5.6	72.5	27.5
지역	서울	(199)	12.5	54.9	29.1	3.5	67.4	32.6
	인천/경기	(299)	12.4	64.9	17.6	5.1	77.3	22.7
	대전/세종/충청	(106)	27.4	43.7	25.7	3.2	71.1	28.9
	광주/전라	(102)	27.0	56.5	14.3	2.1	83.5	16.5
	대구/경북	(102)	12.1	53.6	28.6	5.6	65.7	34.3
	부산/울산/경남	(152)	12.0	53.6	30.5	3.9	65.6	34.4
	강원/제주	(41)	19.0	59.3	19.4	2.3	78.3	21.7
학력	중졸이하	(91)	18.1	54.5	23.0	4.5	72.5	27.5
	고졸	(372)	15.2	53.7	27.4	3.7	68.9	31.1
	대재이상	(536)	15.6	59.2	21.0	4.2	74.8	25.2
직업	농/임/어업	(22)	17.5	38.8	43.7	0.0	56.3	43.7
	자영업	(159)	16.7	50.9	28.7	3.7	67.5	32.5
	생산/서비스직	(218)	19.4	57.2	18.9	4.4	76.7	23.3
	관리/전문/사무직	(246)	17.7	56.7	22.2	3.5	74.3	25.7
	가정주부	(196)	12.6	56.5	25.0	5.9	69.2	30.8
	학생	(105)	4.8	67.4	23.1	4.7	72.2	27.8
	무직/기타	(54)	19.8	59.4	20.8	0.0	79.2	20.8
혼인	미혼	(210)	7.2	63.8	23.6	5.3	71.1	28.9
	기혼	(718)	18.0	54.4	24.3	3.3	72.4	27.6
	이혼/사별	(72)	17.7	58.6	15.8	7.9	76.3	23.7
가구원 수	1인	(55)	5.0	69.8	17.2	7.9	74.9	25.1
	2인	(209)	17.2	46.6	29.2	7.0	63.7	36.3
	3인	(282)	16.0	57.2	22.5	4.3	73.2	26.8
	4인이상	(454)	16.1	59.5	22.3	2.1	75.6	24.4
종교	불교	(166)	16.1	56.5	21.9	5.5	72.6	27.4
	기독교	(191)	18.4	53.3	22.9	5.4	71.7	28.3
	천주교	(82)	17.4	69.3	12.2	1.1	86.7	13.3
	기타	(7)	21.5	62.2	16.4	0.0	83.6	16.4
	종교없음	(553)	14.3	56.0	26.1	3.6	70.3	29.7
가구 소득	300만원이하	(292)	14.3	56.1	24.1	5.5	70.4	29.6
	301~500만원	(458)	15.5	54.4	26.8	3.3	69.9	30.1
	501만원이상	(250)	17.7	61.6	17.0	3.7	79.3	20.7
생활 수준	상 인식층	(70)	19.3	60.9	18.5	1.3	80.2	19.8
	중 인식층	(553)	15.0	57.8	23.6	3.5	72.8	27.2
	하 인식층	(377)	16.0	54.3	24.4	5.3	70.3	29.7

## 2. 정부 추진 정책에 대한 본인 의견 표출

### 2.1. 본인 의견 표출 여부

『 문 10 』 귀하께서는 평소 정부가 추진하는 정책에 대한 귀하의 의견을 외부에 표현하시는 편이십니까?

『 변수명 』 B10(원 문항), RB10(2점 recode)

▣ 정부 추진 정책에 대한 본인의 의견을 외부에 표현하는 편인지 질문한 결과, ‘그렇지 않다’는 불표출층이 74.9%(‘전혀’ 10.0% + ‘별로’ 64.9%)로, ‘그렇다’는 표출층 25.1%(‘매우’ 4.6% + ‘대체로’ 20.5%)보다 높게 나타남.

- 연령별로 60세 이상(34.2%)에서 ‘그렇다’는 표출층이 상대적으로 높은 것으로 나타남.

[표. 2-2-2] 정부 추진 정책에 대한 본인 의견 표출 여부

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B10 (4점)	1	매우 그렇다	4.5
	2	대체로 그렇다	20.5
	3	별로 그렇지 않다	64.9
	4	전혀 그렇지 않다	10.0
RB10 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	25.1
	6(3+4)	그렇지 않다	74.9

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	4.6	20.5	64.9	10.0	25.1	74.9
연령	18~29세	(187)	3.2	17.2	65.5	14.0	20.5	79.5
	30대	(173)	5.8	9.6	72.6	11.9	15.4	84.6
	40대	(202)	5.0	18.0	73.2	3.8	23.0	77.0
	50대	(196)	2.1	26.6	62.5	8.7	28.7	71.3
	60세 이상	(242)	6.5	27.7	53.9	11.9	34.2	65.8

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
<b>전 체</b>		<b>(1000)</b>	<b>4.6</b>	<b>20.5</b>	<b>64.9</b>	<b>10.0</b>	<b>25.1</b>	<b>74.9</b>
성	남성	(492)	5.5	22.7	62.1	9.7	28.2	71.8
	여성	(508)	3.8	18.3	67.5	10.4	22.1	77.9
지역	서울	(199)	4.2	22.2	61.4	12.3	26.3	73.7
	인천/경기	(299)	4.1	19.5	65.7	10.7	23.6	76.4
	대전/세종/충청	(106)	8.8	19.2	64.0	8.0	28.0	72.0
	광주/전라	(102)	5.3	27.4	59.0	8.3	32.7	67.3
	대구/경북	(102)	6.1	15.5	68.9	9.5	21.7	78.3
	부산/울산/경남	(152)	1.7	20.6	67.2	10.6	22.2	77.8
	강원/제주	(41)	5.0	16.6	75.1	3.3	21.6	78.4
학력	중졸이하	(91)	10.1	18.9	57.9	13.1	29.0	71.0
	고졸	(372)	3.8	22.7	64.1	9.4	26.5	73.5
	대재이상	(536)	4.2	19.2	66.6	10.0	23.4	76.6
직업	농/임/어업	(22)	12.0	5.6	82.5	0.0	17.5	82.5
	자영업	(159)	3.4	18.9	71.5	6.2	22.3	77.7
	생산/서비스직	(218)	4.3	22.5	62.5	10.7	26.8	73.2
	관리/전문/사무직	(246)	4.5	18.3	66.4	10.8	22.8	77.2
	가정주부	(196)	5.4	20.0	64.1	10.5	25.4	74.6
	학생	(105)	2.9	18.1	63.3	15.8	20.9	79.1
	무직/기타	(54)	7.3	39.2	47.2	6.3	46.4	53.6
혼인	미혼	(210)	3.6	15.4	68.0	13.1	19.0	81.0
	기혼	(718)	4.6	21.2	65.5	8.7	25.8	74.2
	이혼/사별	(72)	7.3	28.2	49.7	14.8	35.5	64.5
가구원 수	1인	(55)	.3	16.7	63.6	19.5	17.0	83.0
	2인	(209)	6.0	22.4	61.1	10.5	28.4	71.6
	3인	(282)	3.3	20.7	66.5	9.5	24.0	76.0
	4인이상	(454)	5.3	19.9	65.8	9.0	25.2	74.8
종교	불교	(166)	4.7	22.1	61.5	11.8	26.8	73.2
	기독교	(191)	4.0	26.5	60.5	8.9	30.5	69.5
	천주교	(82)	4.0	34.3	57.7	4.0	38.3	61.7
	기타	(7)	49.4	3.6	34.6	12.4	53.1	46.9
	종교없음	(553)	4.3	16.0	68.9	10.8	20.3	79.7
가구 소득	300만원이하	(292)	5.6	18.9	62.0	13.5	24.5	75.5
	301~500만원	(458)	4.4	19.4	66.6	9.6	23.8	76.2
	501만원이상	(250)	3.8	24.3	65.1	6.8	28.1	71.9
생활 수준	상 인식층	(70)	7.5	17.4	70.5	4.6	24.9	75.1
	중 인식층	(553)	3.4	22.4	63.6	10.6	25.8	74.2
	하 인식층	(377)	5.9	18.2	65.8	10.2	24.0	76.0

## 2.2. 정부 추진 정책에 대한 의견 표출 경로

『 문 10-1 』 그러면 주로 어떠한 경로를 통해 귀하의 의견을 표현하시는지, 해당하는 경로를 기입해주시요. (open 응답, 중복 산출)

『 변수명 』 B101(원 문항), RB1011(coding 값), RB1012(coding 값)

▣ 정부 추진 정책에 대한 의견 표출 경로에 대해 자유 open 응답을 받은 결과, ‘특별히 없다’가 77.4%에 달한 가운데, ‘SNS’(6.7%), ‘지인들과의 대화’(6.4%), ‘뉴스 댓글’(5.4%), ‘시민/정치단체 활동’(1.6%), ‘집회 참석’(1.5%), ‘일반 모임’(1.3%), ‘민원 청구’(1.2%) 등으로 나타남.

- SNS 활용에 대해서는 50대가 10.3% 이용률 보이며 가장 높았으며 18~29세 (9.5%) 40대(8.7%) 30대(3.7%) 60대 이상(2.1%) 순으로 뒤를 이음

[표. 2-2-3] 정부 추진 정책에 대한 의견 표출 경로

변수명	값	응답 항목	비율(%)
RB1011	1	SNS	6.7
+	2	뉴스 댓글	5.4
RB1012	3	민원 청구	1.2
(coding)	4	집회 참석	1.5
	5	시민 / 정치단체 활동	1.6
	6	일반 모임	1.3
	7	지인들과 대화	6.4
	8	인터넷 커뮤니티	0.6
	9	공공 토론	0.2
	10	기타	0.1
	99	특별히 없다	77.4

구 분		사례수	특별히 없다	SNS	지인들과 대화	뉴스 댓글	시민/ 정치단체 활동
<b>전 체</b>		<b>(1000)</b>	<b>77.4</b>	<b>6.7</b>	<b>6.4</b>	<b>5.4</b>	<b>1.6</b>
성	남성	(492)	73.4	8.5	7.2	5.7	2.3
	여성	(508)	81.3	4.9	5.7	5.2	1.0
연령	18~29세	(187)	81.2	9.5	3.1	4.6	1.6
	30대	(173)	85.4	3.7	2.6	5.1	0.0
	40대	(202)	79.0	8.7	4.6	6.3	1.8
	50대	(196)	73.2	10.3	6.5	7.2	3.3
	60세 이상	(242)	70.8	2.1	13.3	4.1	1.4
지역	서울	(199)	78.5	10.5	4.1	6.0	.4
	인천/경기	(299)	77.9	6.1	6.1	4.6	1.5
	대전/세종/충청	(106)	74.8	7.7	7.9	3.2	0.0
	광주/전라	(102)	71.9	5.4	6.0	12.6	2.9
	대구/경북	(102)	79.8	3.5	11.3	3.8	2.1
	부산/울산/경남	(152)	78.7	5.2	7.6	4.7	2.1
	강원/제주	(41)	78.4	6.5	1.2	3.2	7.2
학력	중졸이하	(91)	75.6	3.7	6.6	3.4	.9
	고졸	(372)	77.1	5.2	8.1	4.3	2.2
	대재이상	(536)	77.9	8.2	5.3	6.5	1.4
직업	농/임/어업	(22)	82.5	12.0	0.0	0.0	0.0
	자영업	(159)	78.9	8.8	8.0	2.1	1.8
	생산/서비스직	(218)	78.1	4.8	5.2	6.7	2.0
	관리/전문/사무직	(246)	77.9	6.6	5.8	7.1	0.5
	가정주부	(196)	77.9	3.9	7.6	7.3	0.9
	학생	(105)	80.4	12.1	3.3	0.7	2.9
	무직/기타	(54)	58.3	6.0	14.5	7.2	6.1
혼인	미혼	(210)	82.6	8.0	2.6	3.0	1.4
	기혼	(718)	76.6	6.4	7.0	6.0	1.6
	이혼/사별	(72)	70.9	5.9	12.0	6.8	2.7
가구원 수	1인	(55)	85.3	2.1	4.6	0.3	0.0
	2인	(209)	74.3	6.2	8.1	5.9	1.9
	3인	(282)	78.2	6.5	5.2	4.7	1.8
	4인이상	(454)	77.4	7.6	6.7	6.3	1.6
종교	불교	(166)	76.5	1.5	8.4	6.7	2.6
	기독교	(191)	71.7	11.7	9.6	3.2	0.9
	천주교	(82)	69.4	6.9	6.4	11.6	0.0
	기타	(7)	46.9	49.4	21.5	3.6	0.0
	종교없음	(553)	81.2	6.0	4.6	4.9	1.9
가구 소득	300만원이하	(292)	77.2	5.6	7.0	4.7	1.0
	301~500만원	(458)	79.5	5.1	6.0	5.3	1.8
	501만원이상	(250)	73.8	10.9	6.6	6.4	2.0
생활 수준	상 인식층	(70)	76.3	5.8	10.4	8.3	0.0
	중 인식층	(553)	77.3	6.3	6.5	4.6	2.4
	하 인식층	(377)	77.7	7.4	5.6	6.1	0.8

### 3. 소통 창구의 본인 인식 대변 정도

#### 3.1. 언론사 기사

『 문 11 』 평소 다음의 소통 창구들이 귀하의 인식을 잘 대변하고 있습니까?  
아니면 잘못 대변하고 있습니까? - 언론사 기사

『 변 수 명 』 B111(원 문항), RB111(2점 recode)

☑ 언론사 기사가 본인의 인식을 잘 대변하고 있는지 질문한 결과, ‘잘못 대변하고 있다’는 부정인식이 54.1%(‘매우’ 6.8% + ‘대체로’ 47.4%)로, ‘잘 대변하고 있다’는 긍정인식 45.9%(‘매우’ 3.0% + ‘대체로’ 42.9%)에 비해 다소 높게 나타남.

- 연령별로 20대 이하에서 ‘잘못 대변하고 있다’는 부정인식(63.5%)이 특히 높은 반면, 50대는 ‘잘 대변하고 있다’는 긍정인식(55.2%)이 높음.

[표. 2-2-4] 소통 창구의 본인 인식 대변 정도 - 언론사 기사

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B111 (4점)	1	매우 잘 대변하고 있다	3.0
	2	대체로 잘 대변하고 있다	42.9
	3	대체로 잘못 대변하고 있다	47.4
	4	매우 잘못 대변하고 있다	6.8
RB111 (2점 re.)	5(1+2)	잘 대변하고 있다	45.9
	6(3+4)	잘못 대변하고 있다	54.1

구 분		사례수	매우 잘 대변하고 있다	대체로 잘 대변하고 있다	대체로 잘못 대변하고 있다	매우 잘못 대변하고 있다	잘 대변하고 있다 (1+2)	잘못 대변하고 있다 (3+4)
전 체		(1000)	3.0	42.9	47.4	6.8	45.9	54.1
연령	18~29세	(187)	1.5	35.1	54.7	8.8	36.5	63.5
	30대	(173)	0.4	44.2	48.7	6.7	44.6	55.4
	40대	(202)	2.6	42.4	47.9	7.1	45.0	55.0
	50대	(196)	4.6	50.6	34.9	9.9	55.2	44.8
	60세 이상	(242)	5.0	42.2	50.3	2.5	47.2	52.8

구 분		사례수	매우 잘 대변하고 있다	대체로 잘 대변하고 있다	대체로 잘못 대변하고 있다	매우 잘못 대변하고 있다	잘 대변하고 있다 (1+2)	잘못 대변하고 있다 (3+4)
전 체		(1000)	3.0	42.9	47.4	6.8	45.9	54.1
성별	남성	(492)	2.5	41.2	47.4	8.9	43.6	56.4
	여성	(508)	3.4	44.6	47.3	4.7	48.0	52.0
지역	서울	(199)	3.5	44.6	43.5	8.4	48.1	51.9
	인천/경기	(299)	4.0	43.8	46.2	6.0	47.8	52.2
	대전/세종/충청	(106)	5.7	42.5	49.8	1.9	48.3	51.7
	광주/전라	(102)	2.1	43.5	48.4	5.9	45.6	54.4
	대구/경북	(102)	0.5	28.0	61.0	10.5	28.5	71.5
	부산/울산/경남	(152)	0.3	49.2	44.4	6.1	49.5	50.5
	강원/제주	(41)	3.3	41.3	42.8	12.6	44.6	55.4
학력	중졸이하	(91)	4.6	38.9	53.9	2.6	43.5	56.5
	고졸	(372)	4.8	47.4	42.8	5.0	52.2	47.8
	대재이상	(536)	1.5	40.4	49.4	8.7	41.9	58.1
직업	농/임/어업	(22)	4.6	38.3	57.0	0.0	43.0	57.0
	자영업	(159)	1.4	51.2	37.9	9.5	52.6	47.4
	생산/서비스직	(218)	4.7	40.1	50.9	4.2	44.9	55.1
	관리/전문/사무직	(246)	1.8	43.8	44.8	9.5	45.7	54.3
	가정주부	(196)	4.4	46.9	46.3	2.4	51.3	48.7
	학생	(105)	1.4	31.3	56.8	10.5	32.7	67.3
	무직/기타	(54)	2.8	35.3	54.1	7.8	38.1	61.9
혼인	미혼	(210)	1.3	35.1	53.7	9.9	36.4	63.6
	기혼	(718)	2.9	45.7	45.3	6.1	48.6	51.4
	이혼/사별	(72)	8.8	37.3	48.9	4.9	46.2	53.8
가구원 수	1인	(55)	2.9	28.9	64.5	3.7	31.8	68.2
	2인	(209)	5.1	37.9	50.7	6.3	42.9	57.1
	3인	(282)	1.4	46.4	42.8	9.4	47.9	52.1
	4인이상	(454)	2.9	44.8	46.6	5.7	47.7	52.3
종교	불교	(166)	3.9	35.9	53.4	6.7	39.9	60.1
	기독교	(191)	0.9	48.8	40.6	9.7	49.7	50.3
	천주교	(82)	1.9	39.6	56.0	2.5	41.5	58.5
	기타	(7)	0.0	43.7	56.3	0.0	43.7	56.3
	종교없음	(553)	3.6	43.4	46.5	6.5	47.0	53.0
가구 소득	300만원이하	(292)	3.6	40.3	50.8	5.3	43.9	56.1
	301~500만원	(458)	3.0	44.9	45.0	7.1	47.9	52.1
	501만원이상	(250)	2.2	42.2	47.7	7.8	44.5	55.5
생활 수준	상 인식층	(70)	0.7	31.9	52.8	14.7	32.5	67.5
	중 인식층	(553)	3.4	44.6	46.2	5.7	48.1	51.9
	하 인식층	(377)	2.7	42.4	48.0	6.9	45.1	54.9

### 3.2. 인터넷 뉴스 댓글

『 문 11 』 평소 다음의 소통 창구들이 귀하의 인식을 잘 대변하고 있습니까?  
아니면 잘못 대변하고 있습니까? - 인터넷 뉴스 댓글

『 변수명 』 B112(원 문항), RB112(2점 recode)

☑ 인터넷 뉴스 댓글이 본인의 인식을 잘 대변하고 있는지 질문한 결과, ‘잘 대변하고 있다’는 긍정인식이 53.0%(‘매우’ 4.9% + ‘대체로’ 48.1%), ‘잘못 대변하고 있다’는 부정인식이 47.0%(‘매우’ 7.4% + ‘대체로’ 39.6%)로 비슷하게 나타남.

- 연령별로 40대(57.4%), 50대(59.9%)에서 ‘잘 대변하고 있다’는 긍정인식이 상대적으로 높은 것으로 나타남.

[표. 2-2-5] 소통 창구의 본인 인식 대변 정도 - 인터넷 뉴스 댓글

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B112 (4점)	1	매우 잘 대변하고 있다	4.9
	2	대체로 잘 대변하고 있다	48.1
	3	대체로 잘못 대변하고 있다	39.6
	4	매우 잘못 대변하고 있다	7.4
RB112 (2점 re.)	5(1+2)	잘 대변하고 있다	53.0
	6(3+4)	잘못 대변하고 있다	47.0

구 분		사례수	매우 잘 대변하고 있다	대체로 잘 대변하고 있다	대체로 잘못 대변하고 있다	매우 잘못 대변하고 있다	잘 대변하고 있다 (1+2)	잘못 대변하고 있다 (3+4)
전 체		(1000)	4.9	48.1	39.6	7.4	53.0	47.0
연령	18~29세	(187)	6.0	42.4	43.4	8.3	48.4	51.6
	30대	(173)	2.0	47.3	42.1	8.6	49.3	50.7
	40대	(202)	6.1	51.3	35.5	7.2	57.4	42.6
	50대	(196)	5.2	54.7	30.9	9.2	59.9	40.1
	60세 이상	(242)	4.7	45.3	45.4	4.6	49.9	50.1

구 분		사례수	매우 잘 대변하고 있다	대체로 잘 대변하고 있다	대체로 잘못 대변하고 있다	매우 잘못 대변하고 있다	잘 대변하고 있다 (1+2)	잘못 대변하고 있다 (3+4)
전 체		(1000)	4.9	48.1	39.6	7.4	53.0	47.0
성별	남성	(492)	4.5	46.2	41.5	7.7	50.7	49.3
	여성	(508)	5.2	50.0	37.8	7.1	55.2	44.8
지역	서울	(199)	4.6	53.8	36.8	4.7	58.4	41.6
	인천/경기	(299)	4.9	45.4	41.5	8.2	50.3	49.7
	대전/세종/충청	(106)	9.7	38.0	43.5	8.8	47.7	52.3
	광주/전라	(102)	4.1	59.2	31.7	5.1	63.3	36.7
	대구/경북	(102)	2.9	35.9	49.6	11.7	38.7	61.3
	부산/울산/경남	(152)	4.3	53.0	35.6	7.2	57.3	42.7
	강원/제주	(41)	2.0	51.9	39.5	6.6	53.9	46.1
학력	중졸이하	(91)	7.0	36.4	48.3	8.4	43.3	56.7
	고졸	(372)	4.2	53.2	37.1	5.5	57.4	42.6
	대재이상	(536)	4.9	46.6	39.9	8.6	51.6	48.4
직업	농/임/어업	(22)	5.5	39.6	54.8	0.0	45.2	54.8
	자영업	(159)	1.4	50.0	41.2	7.3	51.5	48.5
	생산/서비스직	(218)	3.8	49.1	39.1	8.0	52.9	47.1
	관리/전문/사무직	(246)	6.6	47.9	38.1	7.4	54.5	45.5
	가정주부	(196)	6.3	53.4	34.5	5.9	59.6	40.4
	학생	(105)	4.1	36.8	47.5	11.6	40.9	59.1
	무직/기타	(54)	7.6	46.0	40.9	5.5	53.6	46.4
혼인	미혼	(210)	4.3	43.0	43.4	9.3	47.3	52.7
	기혼	(718)	4.3	50.2	38.1	7.3	54.5	45.5
	이혼/사별	(72)	11.8	42.4	43.1	2.7	54.2	45.8
가구원 수	1인	(55)	1.6	51.6	37.7	9.1	53.2	46.8
	2인	(209)	4.9	42.6	44.6	8.0	47.5	52.5
	3인	(282)	6.3	47.2	37.6	9.0	53.4	46.6
	4인이상	(454)	4.3	50.9	38.8	5.9	55.3	44.7
종교	불교	(166)	4.4	47.0	39.9	8.7	51.4	48.6
	기독교	(191)	4.0	53.7	33.2	9.1	57.7	42.3
	천주교	(82)	4.3	41.8	49.0	4.9	46.1	53.9
	기타	(7)	6.2	33.4	32.4	28.0	39.6	60.4
	종교없음	(553)	5.3	47.7	40.4	6.5	53.0	47.0
가구 소득	300만원이하	(292)	5.0	47.1	40.0	7.9	52.1	47.9
	301~500만원	(458)	5.2	50.6	36.8	7.5	55.7	44.3
	501만원이상	(250)	4.1	44.9	44.4	6.5	49.0	51.0
생활 수준	상 인식층	(70)	0.9	39.9	49.0	10.2	40.8	59.2
	중 인식층	(553)	4.3	49.9	39.6	6.2	54.2	45.8
	하 인식층	(377)	6.4	47.1	37.9	8.6	53.5	46.5

### 3.3. 정부 기관의 전용 SNS 채널(홈페이지, 트위터 등)

『 문 11 』 평소 다음의 소통 창구들이 귀하의 인식을 잘 대변하고 있습니까?  
아니면 잘못 대변하고 있습니까? - 정부기관의 전용 SNS 채널

『 변수명 』 B113(원 문항), RB113(2점 recode)

▣ 정부 기관의 전용 SNS 채널이 본인의 인식을 잘 대변하고 있는지 질문한 결과, ‘잘못 대변하고 있다’는 부정인식이 54.4%(‘매우’ 6.9% + ‘대체로’ 47.5%)로, ‘잘 대변하고 있다’는 긍정인식 45.6%(‘매우’ 3.2% + ‘대체로’ 42.4%)에 비해 약간 높은 것으로 나타남.

- 성별로 남성은 ‘잘못 대변하고 있다’는 부정인식(58.9%)이 높은 반면, 여성은 ‘잘 대변하고 있다’는 긍정인식(50.0%)과 ‘잘못 대변하고 있다’는 부정인식(50.0%)이 비슷하게 나타남.

[표. 2-2-6] 소통 창구의 본인 인식 대변 정도 - 정부기관의 전용 SNS 채널

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B113 (4점)	1	매우 잘 대변하고 있다	3.2
	2	대체로 잘 대변하고 있다	42.4
	3	대체로 잘못 대변하고 있다	47.5
	4	매우 잘못 대변하고 있다	6.9
RB113 (2점 re.)	5(1+2)	잘 대변하고 있다	45.6
	6(3+4)	잘못 대변하고 있다	54.4

구분		사례수	매우 잘 대변하고 있다	대체로 잘 대변하고 있다	대체로 잘못 대변하고 있다	매우 잘못 대변하고 있다	잘 대변하고 있다 (1+2)	잘못 대변하고 있다 (3+4)
전체		(1000)	3.2	42.4	47.5	6.9	45.6	54.4
성별	남성	(492)	3.9	37.2	50.2	8.7	41.1	58.9
	여성	(508)	2.6	47.5	44.8	5.2	50.0	50.0

구 분		사례수	매우 잘 대변하고 있다	대체로 잘 대변하고 있다	대체로 잘못 대변하고 있다	매우 잘못 대변하고 있다	잘 대변하고 있다 (1+2)	잘못 대변하고 있다 (3+4)
전 체		(1000)	3.2	42.4	47.5	6.9	45.6	54.4
연령	18~29세	(187)	3.1	38.1	52.2	6.5	41.3	58.7
	30대	(173)	1.9	41.5	48.4	8.1	43.4	56.6
	40대	(202)	2.6	42.8	47.5	7.2	45.3	54.7
	50대	(196)	2.7	46.9	42.2	8.2	49.6	50.4
	60세 이상	(242)	5.1	42.5	47.3	5.1	47.6	52.4
지역	서울	(199)	4.0	44.2	45.1	6.7	48.2	51.8
	인천/경기	(299)	4.9	44.0	45.7	5.4	48.9	51.1
	대전/세종/충청	(106)	3.2	48.4	45.5	2.9	51.6	48.4
	광주/전라	(102)	2.1	45.9	43.6	8.4	48.0	52.0
	대구/경북	(102)	0.5	30.6	55.7	13.1	31.2	68.8
	부산/울산/경남	(152)	1.4	41.5	49.9	7.2	42.9	57.1
강원/제주	(41)	3.3	30.7	56.6	9.4	34.0	66.0	
학력	중졸이하	(91)	4.9	36.8	56.2	2.0	41.8	58.2
	고졸	(372)	2.7	48.0	43.6	5.8	50.6	49.4
	대재이상	(536)	3.3	39.5	48.6	8.5	42.8	57.2
직업	농/임/어업	(22)	4.6	26.3	69.0	0.0	31.0	69.0
	자영업	(159)	0.9	48.6	43.5	7.0	49.5	50.5
	생산/서비스직	(218)	4.2	36.9	52.2	6.7	41.1	58.9
	관리/전문/사무직	(246)	2.9	47.2	39.8	10.1	50.1	49.9
	가정주부	(196)	4.3	47.8	45.3	2.6	52.1	47.9
	학생	(105)	1.4	29.7	61.3	7.5	31.1	68.9
	무직/기타	(54)	6.4	36.6	46.8	10.3	42.9	57.1
혼인	미혼	(210)	3.8	38.0	51.2	7.0	41.8	58.2
	기혼	(718)	3.4	43.3	46.6	6.8	46.6	53.4
	이혼/사별	(72)	0.0	46.8	45.3	7.8	46.8	53.2
가구원 수	1인	(55)	0.8	37.3	51.8	10.0	38.2	61.8
	2인	(209)	3.7	39.9	50.1	6.3	43.6	56.4
	3인	(282)	4.2	41.8	45.0	8.9	46.0	54.0
	4인이상	(454)	2.6	44.6	47.2	5.6	47.2	52.8
종교	불교	(166)	2.5	43.6	45.9	7.9	46.1	53.9
	기독교	(191)	4.3	49.4	38.1	8.2	53.7	46.3
	천주교	(82)	1.6	42.3	52.7	3.4	43.9	56.1
	기타	(7)	21.5	0.0	78.5	0.0	21.5	78.5
	종교없음	(553)	3.0	40.2	50.0	6.8	43.3	56.7
가구 소득	300만원이하	(292)	4.5	39.4	49.6	6.6	43.9	56.1
	301~500만원	(458)	2.1	43.0	47.2	7.6	45.1	54.9
	501만원이상	(250)	3.7	44.9	45.4	6.0	48.6	51.4
생활 수준	상 인식층	(70)	0.7	42.5	50.5	6.3	43.2	56.8
	중 인식층	(553)	3.9	43.7	45.5	7.0	47.5	52.5
	하 인식층	(377)	2.7	40.6	49.8	6.9	43.3	56.7

#### 4. 정부 정책 방향 여론 수렴 여부

『 문 12 』 귀하께서는 현 정부가 전반적인 정책 방향에 있어서 국민들의 의견을 잘 수렴하고 있다고 생각하십니까?

『 변수명 』 B12(원 문항), RB12(2점 recode)

▣ 현 정부가 전반적인 정책 방향에 국민들의 의견을 잘 수렴하고 있는지 질문한 결과, ‘그렇다’는 긍정인식이 63.8%(‘매우’ 10.0% + ‘대체로’ 53.8%)로, ‘그렇지 않다’는 부정인식 36.2%(‘전혀’ 3.2% + ‘별로’ 33.0%)에 비해 높게 나타남.

- 연령별로 ‘그렇다’는 긍정인식은 30대(73.0%), 40대(68.6%)에서 특히 높은 반면, 60세 이상(55.5%)에서 상대적으로 낮은 것으로 나타남.

[표. 2-2-7] 정부 정책 방향 여론 수렴 여부

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B12 (4점)	1	매우 그렇다	10.0
	2	대체로 그렇다	53.8
	3	별로 그렇지 않다	33.0
	4	전혀 그렇지 않다	3.2
RB12 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	68.3
	6(3+4)	그렇지 않다	36.2

구분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전체		(1000)	10.0	53.8	33.0	3.2	63.8	36.2
연령	18~29세	(187)	10.6	48.8	37.2	3.4	59.4	40.6
	30대	(173)	11.9	61.1	26.2	0.8	73.0	27.0
	40대	(202)	13.6	55.0	29.2	2.1	68.6	31.4
	50대	(196)	6.7	58.6	28.7	5.9	65.4	34.6
	60세 이상	(242)	8.0	47.5	41.1	3.4	55.5	44.5

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	10.0	53.8	33.0	3.2	63.8	36.2
성별	남성	(492)	12.6	51.1	32.6	3.6	63.8	36.2
	여성	(508)	7.5	56.4	33.3	2.8	63.9	36.1
지역	서울	(199)	8.3	57.6	31.6	2.5	65.9	34.1
	인천/경기	(299)	9.9	52.1	36.1	1.8	62.1	37.9
	대전/세종/충청	(106)	15.4	52.3	30.7	1.6	67.7	32.3
	광주/전라	(102)	19.0	57.3	21.5	2.1	76.3	23.7
	대구/경북	(102)	3.6	49.5	38.2	8.7	53.1	46.9
	부산/울산/경남	(152)	7.3	54.3	33.2	5.2	61.5	38.5
	강원/제주	(41)	9.1	52.0	37.1	1.8	61.1	38.9
학력	중졸이하	(91)	9.5	52.3	35.9	2.4	61.7	38.3
	고졸	(372)	8.0	54.6	34.6	2.9	62.5	37.5
	대재이상	(536)	11.6	53.5	31.3	3.5	65.1	34.9
직업	농/임/어업	(22)	11.1	40.7	48.3	0.0	51.7	48.3
	자영업	(159)	8.6	51.0	35.4	5.1	59.6	40.4
	생산/서비스직	(218)	10.4	56.1	30.7	2.8	66.6	33.4
	관리/전문/사무직	(246)	13.5	59.7	25.4	1.4	73.2	26.8
	가정주부	(196)	7.9	49.6	39.5	3.0	57.5	42.5
	학생	(105)	8.6	48.5	41.9	1.0	57.0	43.0
	무직/기타	(54)	7.0	56.9	22.2	13.8	63.9	36.1
혼인	미혼	(210)	10.9	52.7	34.0	2.5	63.5	36.5
	기혼	(718)	9.8	53.5	33.2	3.4	63.4	36.6
	이혼/사별	(72)	9.7	59.8	27.5	3.0	69.5	30.5
가구원 수	1인	(55)	8.1	58.0	33.6	0.3	66.1	33.9
	2인	(209)	10.1	48.7	39.1	2.0	58.8	41.2
	3인	(282)	11.5	55.7	29.4	3.5	67.2	32.8
	4인이상	(454)	9.4	54.5	32.3	3.9	63.8	36.2
종교	불교	(166)	10.0	54.2	30.4	5.4	64.2	35.8
	기독교	(191)	10.1	55.8	29.1	5.1	65.8	34.2
	천주교	(82)	9.7	49.0	37.8	3.5	58.7	41.3
	기타	(7)	21.5	38.6	39.9	0.0	60.1	39.9
	종교없음	(553)	10.0	53.9	34.3	1.9	63.9	36.1
가구 소득	300만원이하	(292)	9.5	53.8	33.7	3.0	63.3	36.7
	301~500만원	(458)	9.5	52.6	34.6	3.2	62.1	37.9
	501만원이상	(250)	11.6	56.0	29.0	3.4	67.6	32.4
생활 수준	상 인식층	(70)	14.6	59.1	24.0	2.3	73.7	26.3
	중 인식층	(553)	8.6	55.7	32.7	3.1	64.3	35.7
	하 인식층	(377)	11.3	50.1	35.1	3.5	61.4	38.6

## Ⅴ. 실제 정부 정책 추진 시 여론 반영 여부

『 문 13 』 귀하께서는 현 정부가 국민들의 의견을 실제로 정책을 추진하는 것에 잘 반영하고 있다고 생각하십니까?

『 변수명 』 B13(원 문항), RB13(2점 recode)

▣ 현 정부가 국민들의 의견을 실제로 정책 추진에 잘 반영하고 있는지 질문한 결과, ‘그렇다’는 긍정인식이 58.3%(‘매우’ 8.3% + ‘대체로’ 49.9%)로, ‘그렇지 않다’는 부정인식 41.7%(‘전혀’ 4.7% + ‘별로’ 37.1%)에 비해 높게 나타남.

- 대부분의 계층에서 ‘그렇다’는 긍정인식이 높은 가운데, 30대(67.2%), 40대(65.1%)에서 특히 높은 반면, 20대 이하(49.9%), 60세 이상(50.5%)에서 상대적으로 낮음.

[표. 2-2-8] 실제 정부 정책 추진 시 여론 반영 여부

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B13 (4점)	1	매우 그렇다	8.3
	2	대체로 그렇다	49.9
	3	별로 그렇지 않다	37.1
	4	전혀 그렇지 않다	4.7
RB13 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다	58.3
	6(3+4)	그렇지 않다	41.7

구 분		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1000)	8.3	49.9	37.1	4.7	58.3	41.7
연령	18~29세	(187)	7.5	42.5	43.7	6.3	49.9	50.1
	30대	(173)	9.1	58.1	29.1	3.7	67.2	32.8
	40대	(202)	12.4	52.7	31.9	3.0	65.1	34.9
	50대	(196)	8.2	52.6	34.1	5.1	60.8	39.2
	60세 이상	(242)	5.1	45.4	44.3	5.1	50.5	49.5

구 분		사례수	매우 잘 대변하고 있다	대체로 잘 대변하고 있다	대체로 잘못 대변하고 있다	매우 잘못 대변하고 있다	잘 대변하고 있다 (1+2)	잘못 대변하고 있다 (3+4)
전 체		(1000)	8.3	49.9	37.1	4.7	58.3	41.7
성별	남성	(492)	10.1	49.1	36.1	4.7	59.2	40.8
	여성	(508)	6.6	50.8	38.0	4.6	57.4	42.6
지역	서울	(199)	7.0	54.4	31.2	7.5	61.3	38.7
	인천/경기	(299)	6.6	49.6	40.6	3.2	56.2	43.8
	대전/세종/충청	(106)	14.3	49.7	30.8	5.2	64.0	36.0
	광주/전라	(102)	21.9	51.1	27.0	0.0	73.0	27.0
	대구/경북	(102)	4.2	40.2	48.3	7.4	44.3	55.7
	부산/울산/경남	(152)	3.5	49.5	41.4	5.5	53.1	46.9
	강원/제주	(41)	6.7	53.7	37.5	2.1	60.4	39.6
학력	중졸이하	(91)	8.4	50.6	38.9	2.1	59.0	41.0
	고졸	(372)	7.1	50.9	36.9	5.1	58.0	42.0
	대재이상	(536)	9.2	49.2	36.9	4.8	58.3	41.7
직업	농/임/어업	(22)	11.1	51.4	37.6	0.0	62.4	37.6
	자영업	(159)	9.2	52.1	33.4	5.3	61.3	38.7
	생산/서비스직	(218)	7.3	50.8	38.5	3.4	58.1	41.9
	관리/전문/사무직	(246)	10.0	56.9	30.1	3.1	66.9	33.1
	가정주부	(196)	7.7	42.7	43.7	5.9	50.4	49.6
	학생	(105)	7.6	43.0	44.4	5.0	50.6	49.4
	무직/기타	(54)	5.1	47.4	35.7	11.8	52.5	47.5
혼인	미혼	(210)	8.3	44.3	42.3	5.1	52.6	47.4
	기혼	(718)	8.3	51.3	35.4	5.0	59.6	40.4
	이혼/사별	(72)	8.7	52.6	38.7	0.0	61.3	38.7
가구원 수	1인	(55)	6.8	43.8	48.3	1.1	50.6	49.4
	2인	(209)	7.1	48.4	38.7	5.8	55.5	44.5
	3인	(282)	8.5	47.3	39.6	4.7	55.8	44.2
	4인이상	(454)	9.0	53.0	33.4	4.6	62.0	38.0
종교	불교	(166)	5.7	47.6	44.3	2.4	53.3	46.7
	기독교	(191)	7.7	54.3	30.9	7.0	62.1	37.9
	천주교	(82)	9.7	47.4	34.4	8.6	57.0	43.0
	기타	(7)	21.5	38.6	11.9	28.0	60.1	39.9
	종교없음	(553)	9.0	49.6	37.7	3.6	58.6	41.4
가구 소득	300만원이하	(292)	7.6	49.2	39.0	4.2	56.8	43.2
	301~500만원	(458)	7.8	48.7	39.8	3.7	56.5	43.5
	501만원이상	(250)	10.2	52.9	29.8	7.0	63.2	36.8
생활 수준	상 인식층	(70)	17.0	49.7	23.8	9.5	66.7	33.3
	중 인식층	(553)	7.5	49.7	38.5	4.3	57.2	42.8
	하 인식층	(377)	8.0	50.3	37.4	4.3	58.3	41.7

03.

한국사회 소득 구조

1. 한국 사회 경제력 수준 “상” 가구의 가구 월 소득

『 문 14 』 한국 사회에서 경제력 수준을 상, 중, 하로 나눈다면, 가구 월 소득 기준으로 얼마 이상이면 “상” 에 해당한다고 생각하십니까?

『 변 수 명 』 B14(원 문항), RB14(recode), MB14(평균)

▣ 한국 사회에서 경제력 수준을 상, 중, 하로 나눌 때 상에 해당하는 가구의 월 소득을 질문한 결과, 평균 5,344만원으로 나타남. 세부 구간별로 살펴보면 ‘501~1,000만원 이하’가 36.8%로 가장 높음.

- 소득이 높을수록 상에 해당하는 가구의 월 소득을 높게 인식하고 있는 것으로 나타남.(501만원 이상 평균 6,054만원 > 301~500만원 평균 5,576만원 > 300만원 이하 평균 4,374만원)

[표. 2-3-1] 한국 사회 경제력 수준 “상” 가구의 가구 월 소득

변수명	값	응답 항목	비율(%)
RB14 (recode)	1	500만원 이하	10.9
	2	501~1,000만원 이하	36.8
	3	1,001~3,000만원 이하	10.5
	4	3,001~5,000만원 이하	4.8
	5	5,001~10,000만원 이하	22.4
	6	10.001만원 이상	14.6
MB14 (mean)	-	평균 (만원)	5,344만원

구 분	사례수	500 만원 이하	501~ 1000 만원	1001 ~ 3000 만원	3001 ~ 5000 만원	5001 ~ 10000 만원	10001 만원 이상	평균 (만원)	
전 체	(1000)	10.9	36.7	10.6	4.8	22.3	14.6	(5344)	
가구	300만원이하	(292)	20.2	40.1	7.1	4.2	16.2	12.2	(4374)
소득	301~500만원	(458)	7.8	36.8	10.2	5.4	24.6	15.2	(5576)
	501만원이상	(250)	5.7	32.7	15.5	4.3	25.5	16.4	(6054)

구 분		사례수	500 만원 이하	501~ 1000 만원	1001 ~ 3000 만원	3001 ~ 5000 만원	5001 ~ 10000 만원	10001 만원 이상	평균 (만원)
전 체		(1000)	10.9	36.7	10.6	4.8	22.3	14.6	(5344)
성	남성	(492)	10.7	34.3	11.4	5.0	24.1	14.6	(5456)
	여성	(508)	11.1	39.1	9.9	4.6	20.6	14.7	(5236)
연령	18~29세	(187)	6.6	26.2	11.5	6.2	30.1	19.4	(6975)
	30대	(173)	3.4	38.5	10.0	4.8	29.1	14.2	(5906)
	40대	(202)	5.3	38.3	10.9	3.8	25.5	16.2	(5822)
	50대	(196)	12.7	35.3	10.6	4.7	22.5	14.2	(5165)
	60세 이상	(242)	22.9	43.4	10.1	4.5	8.8	10.3	(3429)
지역	서울	(199)	8.8	35.1	12.6	4.8	21.3	17.4	(5802)
	인천/경기	(299)	8.2	32.7	12.9	4.0	25.9	16.3	(5797)
	대전/세종/충청	(106)	13.0	44.1	6.5	5.5	22.1	8.8	(4521)
	광주/전라	(102)	15.4	41.1	7.1	3.7	18.0	14.7	(4994)
	대구/경북	(102)	9.4	42.3	9.2	7.2	21.5	10.4	(4813)
	부산/울산/경남	(152)	15.9	36.0	9.6	5.3	19.5	13.8	(4792)
	강원/제주	(41)	9.4	33.0	11.0	3.1	25.9	17.5	(6173)
학력	중졸이하	(91)	35.3	36.5	7.2	6.8	7.5	6.6	(2654)
	고졸	(372)	12.9	41.8	9.7	4.7	16.5	14.4	(4792)
	대재이상	(536)	5.4	33.2	11.8	4.4	29.0	16.2	(6185)
직업	농/임/어업	(22)	32.2	41.3	0.0	6.4	8.5	11.5	(3974)
	자영업	(159)	11.6	39.6	7.1	5.5	18.9	17.3	(5139)
	생산/서비스직	(218)	10.4	37.4	12.0	6.7	22.7	10.8	(4890)
	관리/전문/사무직	(246)	6.1	37.0	12.3	3.9	26.8	13.9	(5765)
	가정주부	(196)	15.4	39.0	9.9	3.3	16.7	15.7	(4919)
	학생	(105)	7.1	26.6	11.8	5.4	31.1	18.1	(6738)
	무직/기타	(54)	14.9	33.8	12.5	2.3	20.2	16.4	(5264)
혼인	미혼	(210)	4.3	30.0	10.9	5.5	29.8	19.5	(6946)
	기혼	(718)	11.8	37.5	11.3	4.5	20.7	14.1	(5108)
	이혼/사별	(72)	21.3	48.1	3.3	5.2	16.6	5.5	(3050)
가구원 수	1인	(55)	25.5	35.1	9.4	7.1	14.1	8.8	(3735)
	2인	(209)	23.0	42.8	8.9	2.3	11.3	11.7	(3676)
	3인	(282)	7.3	36.1	11.2	4.9	26.5	14.0	(5669)
	4인이상	(454)	5.7	34.5	11.2	5.5	25.9	17.1	(6108)
종교	불교	(166)	13.6	39.9	7.9	4.2	22.2	12.3	(4819)
	기독교	(191)	11.3	38.3	9.4	6.6	17.9	16.5	(5340)
	천주교	(82)	5.0	39.1	14.3	5.6	22.1	13.9	(4934)
	기타	(7)	0.0	73.7	3.6	6.2	16.4	0.0	(2796)
	종교없음	(553)	11.0	34.4	11.4	4.2	24.1	15.0	(5596)
생활 수준	상 인식층	(70)	8.4	32.0	13.0	4.4	22.7	19.6	(6065)
	중 인식층	(553)	10.7	37.2	9.8	3.8	23.7	14.9	(5470)
	하 인식층	(377)	11.7	36.9	11.4	6.3	20.3	13.4	(5026)

## 2. 한국 사회 경제력 수준 “상” 가구의 비율

『 문 15 』 그러면 방금 말씀하신 기준으로 한국 사회에서 “상” 에 해당하는 가구는 몇 % 가량 차지한다고 생각하십니까?

『 변수명 』 B15(원 문항), RB15(recode), MB15(평균)

▣ 한국 사회에서 경제력 수준으로 상에 해당하는 가구의 비율을 질문한 결과, 평균 14.05%로 나타남. 세부 구간별로 살펴보면 ‘5% 이하’(23.4%), ‘6~10%’(35.2%) 등 10% 이하라는 인식이 절반을 상회함.

- 가구 소득별로 상에 해당하는 가구의 비율은 300만원 이하(평균 16.02%)가 301~500만원(평균 13.21%), 501만원 이상(평균 13.29%)에 비해 상대적으로 높음.

[표. 2-3-2] 한국 사회 경제력 수준 “상” 가구의 비율

변수명	값	응답 항목	비율(%)
RB15 (recode)	1	5% 이하	23.4
	2	6~10%	35.2
	3	11~15%	6.3
	4	16~20%	18.5
	5	21~30%	14.3
	6	31% 이상	2.3
MB15 (mean)	-	평균 (%)	14.05%

구 분		사례수	5% 이하	6~10%	11~15%	16~20%	21~30%	31% 이상	평균 (%)
전 체		(1000)	23.4	35.1	6.4	18.3	14.4	2.3	(14.05)
가구 소득	300만원이하	(292)	16.1	34.1	6.4	20.1	20.6	2.7	(16.02)
	301~500만원	(458)	26.7	35.5	7.2	17.2	11.0	2.4	(13.21)
	501만원이상	(250)	26.0	35.6	4.9	18.3	13.4	1.8	(13.29)

구 분		사례수	5% 이하	6~10%	11~15%	16~20%	21~30%	31% 이상	평균 (%)
전 체		(1000)	23.4	35.1	6.4	18.3	14.4	2.3	(14.05)
성	남성	(492)	26.4	35.2	8.1	17.2	11.9	1.3	(13.14)
	여성	(508)	20.6	35.0	4.7	19.4	16.8	3.4	(14.93)
연령	18~29세	(187)	33.2	37.6	4.4	9.4	12.7	2.7	(12.14)
	30대	(173)	21.8	40.2	6.8	20.8	9.1	1.4	(13.07)
	40대	(202)	27.5	37.0	9.5	15.5	9.4	1.1	(12.30)
	50대	(196)	24.1	33.7	5.7	19.3	14.1	3.1	(14.29)
	60세 이상	(242)	13.2	29.1	5.6	25.0	23.9	3.2	(17.50)
지역	서울	(199)	26.0	35.1	7.1	16.3	15.2	0.3	(13.27)
	인천/경기	(299)	26.0	35.4	7.1	17.4	12.0	2.2	(13.32)
	대전/세종/충청	(106)	19.3	38.4	7.7	22.6	6.3	5.7	(14.20)
	광주/전라	(102)	21.6	27.9	6.9	16.9	22.7	3.9	(16.04)
	대구/경북	(102)	24.8	33.4	5.4	14.9	20.3	1.2	(14.30)
	부산/울산/경남	(152)	19.2	35.7	2.8	25.2	15.0	2.2	(14.99)
	강원/제주	(41)	20.0	44.8	8.5	10.3	12.0	4.4	(13.78)
학력	중졸이하	(91)	8.0	40.9	1.0	18.7	23.8	7.5	(18.23)
	고졸	(372)	18.5	34.4	7.0	20.3	17.6	2.3	(15.24)
	대재이상	(536)	29.5	34.6	6.8	16.8	10.6	1.5	(12.52)
직업	농/임/어업	(22)	8.5	64.7	0.0	11.1	10.2	5.6	(14.94)
	자영업	(159)	26.4	30.9	7.0	20.3	12.3	3.1	(13.84)
	생산/서비스직	(218)	19.5	35.2	8.8	17.6	15.8	3.1	(14.78)
	관리/전문/사무직	(246)	27.7	38.8	6.1	17.6	9.0	0.7	(12.16)
	가정주부	(196)	17.5	32.1	5.8	21.3	21.7	1.5	(15.85)
	학생	(105)	36.3	33.3	1.8	11.2	14.3	3.1	(12.49)
	무직/기타	(54)	13.9	32.6	9.2	24.5	15.2	4.6	(16.48)
혼인	미혼	(210)	31.5	39.6	4.8	11.1	10.6	2.4	(11.90)
	기혼	(718)	21.4	33.9	7.1	19.9	15.2	2.6	(14.64)
	이혼/사별	(72)	20.3	34.4	4.0	23.4	17.8	0.0	(14.50)
가구원 수	1인	(55)	22.4	40.8	0.3	24.2	10.7	1.5	(13.51)
	2인	(209)	17.3	31.1	7.5	22.4	18.1	3.6	(16.21)
	3인	(282)	21.4	38.8	7.6	16.4	13.5	2.3	(13.75)
	4인 이상	(454)	27.7	34.0	5.8	16.9	13.7	1.9	(13.31)
종교	불교	(166)	19.7	35.2	4.4	24.2	14.8	1.7	(14.55)
	기독교	(191)	26.1	37.4	5.3	16.6	11.6	3.0	(13.47)
	천주교	(82)	19.8	25.0	6.5	15.4	30.0	3.2	(17.48)
	기타	(7)	20.0	28.0	33.4	6.2	0.0	12.4	(14.88)
	종교없음	(553)	24.2	35.9	7.0	17.7	13.1	2.1	(13.58)
생활 수준	상 인식층	(70)	31.6	38.9	1.5	15.8	12.3	0.0	(11.88)
	중 인식층	(553)	25.9	34.1	6.9	17.5	13.6	2.0	(13.55)
	하 인식층	(377)	18.4	35.9	6.5	20.1	15.9	3.3	(15.20)

### 1.3. 한국 사회 경제력 수준 “하” 가구의 가구 월 소득

『 문 16 』 한국 사회에서 경제력 수준을 상, 중, 하로 나눈다면, 가구 월 소득 기준으로 얼마 이상이면 “하” 에 해당한다고 생각하십니까?

『 변 수 명 』 B16(원 문항), RB16(recode), MB16(평균)

▣ 한국 사회에서 경제력 수준을 상, 중, 하로 나눌 때 하에 해당하는 가구의 월 소득을 질문한 결과, 평균 174만원으로 나타남. 세부 구간별로 살펴보면 ‘51~100만원 이하’(26.3%), ‘101~150만원 이하’(21.3%), ‘151~200만원 이하’(32.5%) 등 51~200만원 사이가 다수를 차지함.

- 소득이 높을수록 하에 해당하는 가구의 월 소득을 높게 인식하고 있는 것으로 나타남.(501만원 이상 평균 188만원 > 301~500만원 평균 176만원 > 300만원 이하 평균 160만원)

[표. 2-3-3] 한국 사회 경제력 수준 “하” 가구의 가구 월 소득

변수명	값	응답 항목	비율(%)
RB16 (recode)	1	50만원 이하	3.6
	2	51~100만원 이하	26.3
	3	101~150만원 이하	21.3
	4	151~200만원 이하	32.5
	5	201~300만원 이하	13.1
	6	301만원 이상	3.2
MB16 (mean)	-	평균 (만원)	174만원

구 분		사례수	50 만원 이하	51~ 100 만원	101~ 150 만원	151~ 200 만원	201~ 300 만원	301 만원 이상	평균 (만원)
전 체		(1000)	3.5	26.4	21.3	32.6	13.2	3.2	(174)
가구	300만원이하	(292)	3.7	28.4	26.4	31.2	8.5	1.7	(160)
소득	301~500만원	(458)	3.0	26.8	20.3	32.8	14.2	2.9	(176)
	501만원이상	(250)	4.2	23.2	17.0	33.6	16.7	5.4	(188)

구 분		사례수	50 만원 이하	51~ 100 만원	101~ 150 만원	151~ 200 만원	201~ 300 만원	301 만원 이상	평균 (만원)
<b>전 체</b>		<b>(1000)</b>	<b>3.5</b>	<b>26.4</b>	<b>21.3</b>	<b>32.6</b>	<b>13.2</b>	<b>3.2</b>	<b>(174)</b>
성	남성	(492)	2.0	20.1	22.8	35.0	16.3	3.9	(186)
	여성	(508)	4.9	32.4	19.8	30.2	10.1	2.5	(163)
연령	18~29세	(187)	3.3	28.6	17.7	35.6	8.0	6.9	(179)
	30대	(173)	1.0	21.4	27.5	34.7	13.3	2.1	(176)
	40대	(202)	3.6	20.3	20.3	36.3	16.4	3.2	(185)
	50대	(196)	3.1	24.9	20.1	30.8	16.5	4.6	(184)
	60세 이상	(242)	5.7	34.4	21.3	26.9	11.6	0.0	(152)
지역	서울	(199)	0.3	17.8	24.2	38.7	13.6	5.3	(194)
	인천/경기	(299)	3.6	27.9	19.8	31.2	15.2	2.4	(170)
	대전/세종/충청	(106)	2.1	23.6	23.8	33.8	14.1	2.6	(177)
	광주/전라	(102)	5.4	25.0	28.4	27.4	12.4	1.4	(166)
	대구/경북	(102)	2.6	38.5	15.7	29.4	11.0	2.8	(164)
	부산/울산/경남	(152)	5.7	28.1	18.8	32.0	11.2	4.2	(172)
	강원/제주	(41)	10.7	30.5	16.9	31.8	8.2	1.9	(155)
학력	중졸이하	(91)	6.6	27.4	19.6	35.1	11.3	0.0	(159)
	고졸	(372)	3.5	29.2	19.0	34.4	11.2	2.7	(170)
	대재이상	(536)	2.9	24.2	23.1	30.9	14.8	4.1	(180)
직업	농/임/어업	(22)	0.0	38.1	15.3	30.0	16.6	0.0	(171)
	자영업	(159)	4.6	19.8	17.8	33.8	20.1	3.9	(188)
	생산/서비스직	(218)	3.1	25.3	23.4	31.1	14.0	3.1	(176)
	관리/전문/사무직	(246)	1.4	26.3	21.1	34.8	13.1	3.2	(177)
	가정주부	(196)	5.4	32.8	22.1	28.7	10.2	0.8	(156)
	학생	(105)	3.5	27.7	16.3	34.4	9.2	8.9	(186)
	무직/기타	(54)	5.7	19.3	32.3	36.0	6.7	0.0	(159)
혼인	미혼	(210)	2.5	29.3	16.7	36.6	8.2	6.7	(180)
	기혼	(718)	4.1	23.7	23.3	31.6	14.8	2.4	(174)
	이혼/사별	(72)	0.0	43.7	13.9	30.1	10.9	1.3	(160)
가구원 수	1인	(55)	1.6	23.6	8.2	54.4	8.8	3.4	(183)
	2인	(209)	4.1	32.5	24.8	25.6	10.2	2.8	(161)
	3인	(282)	1.3	25.3	22.9	32.6	15.8	2.1	(177)
	4인이상	(454)	4.8	24.5	20.2	33.1	13.4	4.0	(178)
종교	불교	(166)	5.6	32.6	15.8	31.9	12.2	1.9	(165)
	기독교	(191)	4.3	28.4	18.3	33.5	12.8	2.7	(171)
	천주교	(82)	3.2	32.9	27.9	19.8	14.4	1.7	(160)
	기타	(7)	0.0	28.0	21.5	44.3	0.0	6.2	(180)
	종교없음	(553)	2.7	22.8	22.9	34.2	13.5	3.9	(180)
생활 수준	상 인식층	(70)	5.0	25.2	24.6	29.6	12.9	2.8	(171)
	중 인식층	(553)	4.0	26.6	22.0	31.1	13.3	3.1	(172)
	하 인식층	(377)	2.4	26.2	19.6	35.3	13.0	3.4	(178)

#### 4. 한국 사회 경제력 수준 “하” 가구의 비율

『 문 17 』 그러면 방금 말씀하신 기준으로 한국 사회에서 “하” 에 해당하는 가구는 몇 % 가량 차지한다고 생각하십니까?

『 변수명 』 B17(원 문항), RB17(recode), MB17(평균)

▣ 한국 사회에서 경제력 수준으로 하에 해당하는 가구의 비율을 질문한 결과, 평균 31.96%로 나타남. 세부 구간별로 살펴보면 ‘21~30% 이하’가 25.6%, ‘11~20% 이하’가 23.6%로 나타남.

- 가구 소득별로 하에 해당하는 가구의 비율은 300만원 이하(평균 30.06%), 301~500만원(평균 33.44%), 501만원 이상(평균 31.46%) 간에 별다른 차이를 보이지 않음.

[표. 2-3-4] 한국 사회 경제력 수준 “하” 가구의 비율

변수명	값	응답 항목	비율(%)
RB17 (recode)	1	10% 이하	13.5
	2	11~20%	23.6
	3	21~30%	25.6
	4	31~40%	15.3
	5	41~50%	11.6
	6	51% 이상	10.3
MB17 (mean)	-	평균 (%)	31.96%

구 분		사례수	10% 이하	11~20%	21~30%	31~40%	41~50%	51% 이상	평균 (%)
전 체		(1000)	13.6	23.4	25.8	15.4	11.7	10.1	(31.96)
가구 소득	300만원이하	(292)	17.1	23.6	27.3	13.8	11.2	7.1	(30.06)
	301~500만원	(458)	10.5	25.0	24.3	15.7	12.5	11.9	(33.44)
	501만원이상	(250)	15.2	20.3	27.0	16.5	10.6	10.4	(31.46)

구 분		사례수	10% 이하	11~20%	21~30%	31~40%	41~50%	51% 이상	평균 (%)
전 체		(1000)	13.6	23.4	25.8	15.4	11.7	10.1	(31.96)
성	남성	(492)	11.4	23.3	25.5	15.6	12.1	12.1	(33.23)
	여성	(508)	15.7	23.5	26.2	15.1	11.2	8.3	(30.73)
연령	18~29세	(187)	15.1	20.6	20.9	21.5	11.1	10.8	(33.36)
	30대	(173)	12.1	20.9	22.4	13.6	17.6	13.3	(34.93)
	40대	(202)	10.5	22.1	25.8	16.6	11.9	13.1	(33.82)
	50대	(196)	13.0	26.6	24.5	14.8	10.5	10.7	(31.21)
	60세 이상	(242)	16.6	25.9	33.2	11.3	8.6	4.4	(27.81)
지역	서울	(199)	17.4	14.5	27.6	16.3	15.4	8.8	(32.79)
	인천/경기	(299)	14.2	29.1	23.5	16.5	7.8	8.9	(30.15)
	대전/세종/충청	(106)	10.0	25.3	22.3	16.5	12.4	13.6	(33.71)
	광주/전라	(102)	13.2	18.9	31.6	12.2	10.4	13.7	(33.14)
	대구/경북	(102)	16.4	23.8	32.0	10.9	10.0	6.9	(29.05)
	부산/울산/경남	(152)	9.1	26.7	20.4	15.2	16.3	12.3	(34.46)
	강원/제주	(41)	10.7	19.0	34.1	18.9	9.3	8.0	(31.55)
학력	중졸이하	(91)	15.4	21.6	31.6	14.2	12.5	4.7	(29.30)
	고졸	(372)	12.2	27.9	23.7	14.0	12.1	10.1	(31.88)
	대재이상	(536)	14.2	20.6	26.3	16.5	11.2	11.1	(32.47)
직업	농/임/어업	(22)	26.3	12.4	37.4	0.0	6.4	17.5	(31.43)
	자영업	(159)	13.8	23.3	26.0	10.5	14.8	11.7	(32.05)
	생산/서비스직	(218)	12.0	26.7	21.9	15.1	14.5	9.8	(32.14)
	관리/전문/사무직	(246)	14.7	24.5	25.1	16.6	9.9	9.3	(30.78)
	가정주부	(196)	14.8	22.9	29.6	15.0	8.8	8.9	(31.02)
	학생	(105)	10.7	15.7	25.9	26.5	10.2	11.1	(35.52)
	무직/기타	(54)	10.6	26.9	26.1	11.3	14.6	10.4	(33.08)
혼인	미혼	(210)	14.3	19.1	23.3	20.0	11.9	11.3	(33.83)
	기혼	(718)	12.5	24.2	26.4	15.4	11.2	10.2	(31.92)
	이혼/사별	(72)	22.0	27.9	27.3	1.7	15.1	5.9	(26.89)
가구원 수	1인	(55)	29.5	16.1	22.2	12.5	10.2	9.5	(29.41)
	2인	(209)	13.2	31.0	28.5	8.4	10.4	8.5	(29.69)
	3인	(282)	12.1	27.3	26.0	15.1	10.4	9.0	(31.11)
	4인 이상	(454)	12.8	18.4	25.0	19.1	13.2	11.6	(33.84)
종교	불교	(166)	13.7	28.3	22.4	12.5	12.5	10.7	(31.83)
	기독교	(191)	20.6	22.1	22.0	15.4	10.5	9.5	(30.15)
	천주교	(82)	10.2	20.4	35.0	14.1	9.6	10.6	(32.26)
	기타	(7)	0.0	28.0	21.5	18.6	16.4	15.6	(35.51)
	종교없음	(553)	11.8	22.8	26.9	16.4	12.1	10.0	(32.53)
생활 수준	상 인식층	(70)	15.5	33.2	24.5	7.6	11.1	8.1	(28.67)
	중 인식층	(553)	14.9	23.1	25.3	16.3	10.9	9.6	(31.48)
	하 인식층	(377)	11.3	22.1	26.9	15.5	12.9	11.2	(33.26)

04.

법과학 관련

1. 법과학 관련 콘텐츠

1.1. 법과학 관련 콘텐츠 시청 여부

『 문 18 』 귀하께서는 미국 드라마 CSI 시리즈, 국내 드라마 신의 퀴즈 등 법과학을 다룬 드라마나 영화를 보신 적이 있으십니까? 아니면 보신 적이 없으십니까?

『 변수명 』 B18(원 문항), RB18(2점 recode)

▣ 법과학 관련 콘텐츠(드라마 또는 영화) 시청 경험 여부에 대해 ‘본적이 있다’는 시청 경험층은 57.8%(‘매우 자주’ 13.2% + ‘본적이 있다’ 44.7%)로 나타남.

- 연령별로 ‘본 적이 있다’는 시청 경험층은 20대 이하(66.3%), 30대(66.8%), 40대(65.3%)에서 특히 높은 반면, 60세 이상(38.9%)에서 상대적으로 낮음.

[표. 2-4-1] 법과학 관련 콘텐츠 시청 여부

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B18 (4점)	1	매우 자주 보았다	13.2
	2	자주는 아니지만 본 적이 있다	44.7
	3	본 적은 없지만 내용은 알고 있다	15.4
	4	본 적도 없고 내용도 잘 모른다	26.7
RB18 (2점 re.)	5(1+2)	본적이 있다	57.8
	6(3+4)	본적이 없다	42.2

구분	사례수	매우 자주 보았다	자주는 아니지만 본 적이 있다	본 적은 없지만 내용은 알고 있다	본 적도 없고 내용도 잘 모른다	본적이 있다 (1+2)	본적이 없다 (3+4)	
전체	(1000)	13.2	44.7	15.4	26.7	57.8	42.2	
연령	18~29세	(187)	15.6	50.8	18.8	14.9	66.3	33.7
	30대	(173)	12.7	54.0	13.6	19.7	66.8	33.2
	40대	(202)	20.0	45.3	12.1	22.6	65.3	34.7
	50대	(196)	8.4	49.2	16.9	25.5	57.6	42.4
	60세 이상	(242)	9.7	29.1	15.7	45.4	38.9	61.1

구 분		사례수	매우 자주 보았다	자주 보았지만 본 적이 있다	본 적은 없지만 내용은 알고 있다	본 적도 없고 내용도 모른다	본적이 있다 (1+2)	본적이 없다 (3+4)
전 체		(1000)	13.2	44.7	15.4	26.7	57.8	42.2
성별	남성	(492)	12.2	47.5	15.5	24.8	59.7	40.3
	여성	(508)	14.1	42.0	15.4	28.6	56.1	43.9
지역	서울	(199)	14.4	43.7	14.5	27.5	58.0	42.0
	인천/경기	(299)	15.0	44.1	18.3	22.7	59.0	41.0
	대전/세종/충청	(106)	12.3	44.4	12.7	30.6	56.7	43.3
	광주/전라	(102)	4.1	44.4	18.5	33.1	48.4	51.6
	대구/경북	(102)	14.3	43.4	14.2	28.1	57.7	42.3
	부산/울산/경남	(152)	13.0	46.4	13.7	26.9	59.4	40.6
	강원/제주	(41)	16.4	52.6	8.3	22.7	69.0	31.0
학력	중졸이하	(91)	10.1	18.6	16.4	54.8	28.8	71.2
	고졸	(372)	10.3	42.4	15.4	31.9	52.6	47.4
	대재이상	(536)	15.7	50.7	15.2	18.3	66.4	33.6
직업	농/임/어업	(22)	5.6	42.2	0.0	52.2	47.8	52.2
	자영업	(159)	12.4	37.2	16.4	34.0	49.6	50.4
	생산/서비스직	(218)	12.8	44.4	11.7	31.1	57.2	42.8
	관리/전문/사무직	(246)	16.1	47.6	16.2	20.1	63.7	36.3
	가정주부	(196)	13.2	42.4	15.8	28.6	55.5	44.5
	학생	(105)	12.5	58.9	19.0	9.7	71.4	28.6
	무직/기타	(54)	8.0	36.5	22.0	33.5	44.5	55.5
혼인	미혼	(210)	16.5	50.7	18.0	14.8	67.2	32.8
	기혼	(718)	13.1	44.6	14.2	28.2	57.6	42.4
	이혼/사별	(72)	4.6	28.3	20.5	46.7	32.9	67.1
가구원 수	1인	(55)	8.9	33.4	14.5	43.2	42.3	57.7
	2인	(209)	10.4	34.1	12.0	43.5	44.5	55.5
	3인	(282)	15.4	46.8	15.0	22.8	62.2	37.8
	4인이상	(454)	13.6	49.6	17.4	19.4	63.2	36.8
종교	불교	(166)	10.5	42.6	10.9	36.0	53.1	46.9
	기독교	(191)	13.7	43.2	14.8	28.3	56.8	43.2
	천주교	(82)	10.2	49.6	23.5	16.6	59.9	40.1
	기타	(7)	39.9	26.3	0.0	33.8	66.2	33.8
	종교없음	(553)	13.9	45.3	16.0	24.8	59.2	40.8
가구 소득	300만원이하	(292)	9.5	40.1	15.9	34.5	49.6	50.4
	301~500만원	(458)	14.2	46.3	14.8	24.7	60.5	39.5
	501만원이상	(250)	15.5	47.1	16.0	21.3	62.6	37.4
생활 수준	상 인식층	(70)	13.6	44.0	22.5	19.9	57.6	42.4
	중 인식층	(553)	12.4	46.4	15.8	25.4	58.8	41.2
	하 인식층	(377)	14.2	42.3	13.6	29.9	56.5	43.5

## 1.2. 관련 콘텐츠 시청 후, 법과학에 대한 인식 변화

『 문 18-1 』 그렇다면 법과학을 다룬 드라마나 영화를 보시고 난 후 법과학을 통한 수사 방법에 대해 어떤 생각이 드셨습니까? (문18에서 1), 2 응답자)

『 변 수 명 』 B181(원 문항)

▣ 법과학 관련 콘텐츠 시청 경험자(578명)을 대상으로, 콘텐츠를 시청 한 뒤 법과학을 통한 수사 방식에 대한 인식이 어떻게 변화하였는지 질문한 결과, ‘이전보다 긍정적으로 생각되었다’는 긍정변화층이 70.5%로 매우 높음. 한편 ‘별다른 생각이 들지 않았다’는 24.7%, ‘이전보다 부정적으로 생각되었다’는 4.7%로 나타남.

- 가구원 수별로 ‘이전보다 긍정적으로 생각되었다’는 긍정변화층은 4인 이상(74.0%)이 특히 높은 반면, 1인(63.9%), 2인(60.0%)은 상대적으로 낮은 것으로 나타남.

[표. 2-4-2] 관련 콘텐츠 시청 후, 법과학에 대한 인식 변화

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B181	1	이전보다 긍정적으로 생각되었다	70.5
	2	별다른 생각이 들지 않았다	24.7
	3	이전보다 부정적으로 생각되었다	4.7

구 분		사례수	이전보다 긍정적으로 생각되었다	별다른 생각이 들지 않았다	이전보다 부정적으로 생각되었다
전 체		(578)	70.5	24.7	4.7
가구원 수	1인	(23)	63.9	25.2	11.0
	2인	(93)	60.0	32.6	7.5
	3인	(175)	71.5	23.0	5.5
	4인이상	(287)	74.0	23.2	2.9

구 분		사례수	이전보다 긍정적으로 생각되었다	별다른 생각이 들지 않았다	이전보다 부정적으로 생각되었다
전 체		(578)	70.5	24.7	4.7
성	남성	(293)	70.4	23.9	5.7
	여성	(285)	70.7	25.5	3.8
연령	18~29세	(124)	62.2	32.8	5.0
	30대	(115)	74.1	22.3	3.7
	40대	(132)	79.2	16.1	4.7
	50대	(113)	73.5	24.3	2.2
	60세 이상	(94)	61.5	29.6	8.9
지역	서울	(116)	68.1	23.3	8.6
	인천/경기	(176)	69.7	27.2	3.1
	대전/세종/충청	(60)	81.5	16.0	2.5
	광주/전라	(49)	64.2	30.7	5.1
	대구/경북	(59)	67.9	25.1	6.9
	부산/울산/경남	(90)	73.9	24.2	1.9
	강원/제주	(28)	68.4	24.1	7.6
학력	중졸이하	(26)	55.8	29.6	14.6
	고졸	(196)	71.5	24.0	4.5
	대재이상	(356)	71.1	24.8	4.1
직업	농/임/어업	(11)	50.1	38.3	11.6
	자영업	(79)	79.6	16.7	3.7
	생산/서비스직	(125)	68.0	30.3	1.7
	관리/전문/사무직	(157)	72.5	20.8	6.7
	가정주부	(109)	72.4	22.6	5.0
	학생	(75)	60.3	36.7	3.0
	무직/기타	(24)	73.6	14.4	12.0
혼인	미혼	(141)	64.0	31.4	4.5
	기혼	(414)	74.1	21.4	4.5
	이혼/사별	(24)	48.0	42.4	9.6
종교	불교	(88)	72.4	25.3	2.3
	기독교	(109)	72.7	24.4	2.9
	천주교	(49)	62.8	26.1	11.2
	기타	(5)	94.5	0.0	5.5
	종교없음	(327)	70.2	24.8	5.0
가구 소득	300만원이하	(145)	68.2	23.9	7.9
	301~500만원	(277)	68.9	27.4	3.8
	501만원이상	(156)	75.7	20.8	3.5
생활 수준	상 인식층	(40)	77.5	18.4	4.1
	중 인식층	(326)	68.0	27.4	4.6
	하 인식층	(213)	73.2	21.8	5.0

## 2. 범죄자 유전자 데이터베이스 시행에 대한 찬반

『 문 19 』 우리나라는 범죄를 저지르고 유죄가 확정된 자 및 구속된 피의자에 대해 유전자(DNA) 검사를 실시하고 컴퓨터에 입력하여 관리하는 범죄자 유전자(DNA) 데이터베이스를 시행 중에 있습니다. 귀하께서는 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

『 변수명 』 B19(원 문항), RB19(2점 recode)

▣ 범죄자 유전자(DNA) 데이터베이스 시행에 대해, ‘찬성한다’는 찬성층이 93.2%로 압도적으로 높은 가운데, ‘매우 찬성한다’는 적극 찬성층이 52.7%로 과반을 차지함. 반면 ‘반대한다’는 반대층은 6.8%(‘매우’ 0.1% + ‘대체로’ 6.8%)에 불과함.

- 대부분의 계층에서 ‘찬성한다’는 찬성층이 압도적으로 높은 가운데, 생활 수준이 높을수록 ‘매우 찬성한다’는 적극 찬성층이 높은 것으로 나타남.(상층 63.4% > 중층 53.3% > 하층 49.7%)

[표. 2-4-3] 범죄자 유전자 데이터베이스 시행에 대한 찬반

변수명	값	응답 항목	2017년 비율(%)	2016년 비율(%)	Gap (%p)
B19 (4점)	1	매우 찬성한다	52.7	53.4	-0.7
	2	대체로 찬성한다	40.5	35.8	4.7
	3	대체로 반대한다	6.8	7.6	-0.8
	4	매우 반대한다	0.1	2.4	-2.3
RB19 (2점)	5(1+2)	찬성한다	93.2	89.2	0.4
	6(3+4)	반대한다	6.8	10.0	-3.2

\* 2016년 ‘모름/무응답’ 0.8%

구 분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전 체		(1000)	52.7	40.5	6.8	0.1	93.2	6.8
생활 수준	상 인식층	(70)	63.4	32.5	4.1	0.0	95.9	4.1
	중 인식층	(553)	53.3	41.2	5.3	0.1	94.5	5.5
	하 인식층	(377)	49.7	40.9	9.4	0.0	90.6	9.4

구 분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전 체		(1000)	52.7	40.5	6.8	0.1	93.2	6.8
성별	남성	(492)	55.4	37.1	7.5	0.0	92.5	7.5
	여성	(508)	50.0	43.8	6.1	0.2	93.8	6.2
연령	18 ~ 29세	(187)	46.3	42.3	11.5	0.0	88.5	11.5
	30대	(173)	45.7	47.0	7.3	0.0	92.7	7.3
	40대	(202)	61.6	32.0	6.0	0.4	93.6	6.4
	50대	(196)	53.9	39.9	6.2	0.0	93.8	6.2
	60대 이상	(242)	54.1	42.1	3.8	0.0	96.2	3.8
지역	서울	(199)	48.6	41.3	10.1	0.0	89.9	10.1
	인천/경기	(299)	57.0	37.0	5.7	0.3	94.0	6.0
	대전/세종/충청	(106)	59.5	37.0	3.5	0.0	96.5	3.5
	광주/전라	(102)	49.5	40.9	9.6	0.0	90.4	9.6
	대구/경북	(102)	51.1	45.6	3.3	0.0	96.7	3.3
	부산/울산/경남	(152)	48.9	46.3	4.8	0.0	95.2	4.8
	강원/제주	(41)	49.1	35.8	15.1	0.0	84.9	15.1
학력	중졸이하	(91)	45.8	45.2	9.0	0.0	91.0	9.0
	고졸	(372)	53.6	42.7	3.8	0.0	96.2	3.8
	대재이상	(536)	53.2	38.2	8.5	0.2	91.4	8.6
직업	농/임/어업	(22)	39.8	50.0	10.2	0.0	89.8	10.2
	자영업	(159)	60.6	35.5	3.9	0.0	96.1	3.9
	생산/서비스직	(218)	53.6	41.5	4.8	0.0	95.2	4.8
	관리/전문/사무직	(246)	50.1	39.7	10.2	0.0	89.8	10.2
	가정주부	(196)	54.1	39.6	5.8	0.4	93.7	6.3
	학생	(105)	44.3	46.5	9.1	0.0	90.9	9.1
	무직/기타	(54)	53.0	42.1	5.0	0.0	95.0	5.0
혼인	미혼	(210)	46.8	42.1	11.1	0.0	88.9	11.1
	기혼	(718)	54.3	39.9	5.8	0.1	94.1	5.9
	이혼/사별	(72)	53.9	42.1	4.0	0.0	96.0	4.0
가구원 수	1인	(55)	48.4	43.5	8.1	0.0	91.9	8.1
	2인	(209)	47.4	47.8	4.9	0.0	95.1	4.9
	3인	(282)	53.7	36.9	9.3	0.0	90.7	9.3
	4인이상	(454)	55.0	39.0	5.9	0.2	94.0	6.0
종교	불교	(166)	55.2	40.7	3.6	0.5	95.9	4.1
	기독교	(191)	50.3	38.4	11.2	0.0	88.8	11.2
	천주교	(82)	56.7	41.0	2.3	0.0	97.7	2.3
	기타	(7)	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	종교없음	(553)	51.8	41.3	6.9	0.0	93.1	6.9
가구 소득	300만원이하	(292)	53.8	40.1	6.1	0.0	93.9	6.1
	301~500만원	(458)	50.5	42.5	7.0	0.0	93.0	7.0
	501만원이상	(250)	55.3	37.3	7.1	0.3	92.6	7.4

### 3. 범죄자 유전자 데이터베이스 입력대상 범죄 항목의 확대 찬반

『 문 20 』 현재 10여개인 입력대상이 되는 범죄의 항목을 절도 등 상대적으로 경미한 범죄로 확대하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

『 변수명 』 B20(원 문항), RB20(2점 recode)

▣ 현재 10여개 범죄 항목을 상대적으로 경미한 범죄로 확대하는 것에 대해, ‘찬성한다’는 찬성층이 65.0%(‘매우’ 24.3% + ‘대체로’ 40.7%), ‘반대한다’는 반대층이 35.0%(‘매우’ 11.8% + ‘대체로’ 23.2%)로 나타나, 찬성층이 반대층보다 높음. 2016년에 비해 ‘찬성한다’는 찬성층이 5.8%p 하락하지만 여전히 높은 찬성 여론을 보임.

- 대부분의 계층에서 ‘찬성한다’는 찬성층이 압도적으로 높은 가운데, 생활 수준이 높을수록 ‘찬성한다’는 응답이 높은 것으로 나타남.(상층 70.6% > 중층 66.9% > 하층 61.3%)

[표. 2-4-4] 범죄자 유전자 데이터베이스 입력대상 범죄 항목의 확대 찬반

변수명	값	응답 항목	2017년 비율(%)	2016년 비율(%)	Gap (%p)
B20 (4점)	1	매우 찬성한다	24.3	30.3	-6.0
	2	대체로 찬성한다	40.7	40.5	0.2
	3	대체로 반대한다	23.2	20.4	2.8
	4	매우 반대한다	11.8	8.5	3.3
RB20 (2점)	5(1+2)	찬성한다	65.0	70.8	-5.8
	6(3+4)	반대한다	35.0	28.9	6.1

\* 2016년 ‘모름/무응답’ 0.3%

구분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전체		(1000)	24.3	40.7	23.2	11.8	65.0	35.0
생활 수준	상 인식층	(70)	29.4	41.2	12.8	16.6	70.6	29.4
	중 인식층	(553)	25.8	41.1	21.3	11.8	66.9	33.1
	하 인식층	(377)	21.2	40.1	27.8	10.9	61.3	38.7

구 분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전 체		(1000)	24.3	40.7	23.2	11.8	65.0	35.0
성별	남성	(492)	28.1	38.5	20.3	13.1	66.7	33.3
	여성	(508)	20.6	42.8	26.0	10.6	63.4	36.6
연령	18 ~ 29세	(187)	24.3	46.1	16.2	13.4	70.4	29.6
	30대	(173)	29.1	39.2	19.8	11.9	68.3	31.7
	40대	(202)	25.9	37.9	23.6	12.5	63.9	36.1
	50대	(196)	20.6	48.6	17.4	13.4	69.2	30.8
	60대 이상	(242)	22.6	33.5	35.3	8.6	56.1	43.9
지역	서울	(199)	20.5	43.2	22.0	14.3	63.7	36.3
	인천/경기	(299)	28.0	43.1	16.4	12.5	71.1	28.9
	대전/세종/충청	(106)	25.4	32.1	29.8	12.7	57.5	42.5
	광주/전라	(102)	25.9	38.4	22.6	13.1	64.4	35.6
	대구/경북	(102)	15.8	44.9	27.2	12.1	60.7	39.3
	부산/울산/경남	(152)	26.0	36.3	30.7	7.1	62.2	37.8
	강원/제주	(41)	24.8	44.5	25.0	5.7	69.3	30.7
학력	중졸이하	(91)	20.3	35.9	41.9	1.8	56.2	43.8
	고졸	(372)	24.1	39.3	25.0	11.6	63.4	36.6
	대재이상	(536)	25.1	42.5	18.7	13.7	67.6	32.4
직업	농/임/어업	(22)	8.6	36.5	48.4	6.4	45.1	54.9
	자영업	(159)	26.2	33.1	26.4	14.3	59.4	40.6
	생산/서비스직	(218)	24.8	40.4	24.9	9.9	65.2	34.8
	관리/전문/사무직	(246)	23.7	43.6	17.6	15.0	67.3	32.7
	가정주부	(196)	24.2	42.5	22.9	10.5	66.6	33.4
	학생	(105)	22.6	45.0	19.9	12.5	67.6	32.4
	무직/기타	(54)	29.7	38.1	29.3	2.9	67.8	32.2
혼인	미혼	(210)	26.5	42.1	16.9	14.5	68.6	31.4
	기혼	(718)	24.8	40.4	23.4	11.3	65.3	34.7
	이혼/사별	(72)	12.9	39.2	39.0	8.9	52.1	47.9
가구원 수	1인	(55)	21.8	33.6	33.3	11.3	55.4	44.6
	2인	(209)	19.5	43.8	31.8	4.9	63.3	36.7
	3인	(282)	24.7	36.7	20.9	17.7	61.4	38.6
	4인이상	(454)	26.6	42.6	19.4	11.4	69.2	30.8
종교	불교	(166)	29.0	37.0	24.1	9.9	66.0	34.0
	기독교	(191)	20.3	46.7	22.9	10.0	67.1	32.9
	천주교	(82)	20.3	41.6	24.3	13.9	61.9	38.1
	기타	(7)	24.3	20.0	49.4	6.2	44.3	55.7
	종교없음	(553)	24.9	39.8	22.5	12.8	64.7	35.3
가구 소득	300만원이하	(292)	25.3	36.6	27.6	10.6	61.8	38.2
	301~500만원	(458)	21.2	43.4	22.8	12.6	64.7	35.3
	501만원이상	(250)	28.9	40.5	18.7	11.8	69.4	30.6

#### 4. 철거 관련 범죄자 유전자 데이터베이스 대상 제외에 대한 인식

『 문 21 』 재개발 철거나 노점상 철거와 같은 경우에 철거대상자들이 공권력에 대항하는 과정에서 발생할 수 있는 일부 폭력, 협박, 주거침입, 퇴거 불응, 재물 손괴 등의 범죄는 대상에서 제외하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

『 변 수 명 』 B21(원 문항), RB21(3점 recode)

▣ 재개발, 노점상 등 철거 대상자들의 의한 일부 범죄를 범죄자 유전자(DNA) 데이터베이스 대상에서 제외하는 것에 대해, ‘모두 제외하지 않는 것이 바람직하다’가 39.2%로 가장 높음. 그 외 ‘재개발 철거의 경우만 제외하는 것이 바람직하다’는 19.1%, ‘노점상 철거의 경우만 제외하는 것이 바람직하다’는 15.4%로 나타남. 한편 ‘모두 제외하는 것이 바람직하다’는 응답은 26.3%로 나타나, 2016년에 비해 큰 폭으로 하락함.

- 범죄자 유전자 db 찬반별로 적극 찬성층에서 ‘모두 제외하지 않는 것이 바람직하다’가 상대적으로 높음.

[표. 2-4-5] 철거 관련 범죄자 유전자 데이터베이스 대상 제외에 대한 인식

변수명	값	응답 항목	2017년 비율(%)	2016년 비율(%)	Gap (%p)
B21 (4점)	1	모두 제외하는 것이 바람직하다	26.3	49.2	-22.9
	2	재개발 철거의 경우만 제외하는 것이 바람직하다	19.1	11.8	7.3
	3	노점상 철거의 경우만 제외하는 것이 바람직하다	15.4	9.2	6.2
	4	모두 제외하지 않는 것이 바람직하다	39.2	27.7	11.5
RB21 (3점)	5(1)	바람직하다	26.3	49.2	-22.9
	6(2+3)	일부의 경우에는 바람직하다.	34.5	21.0	13.5
	7(4)	바람직하지 않다.	39.2	27.7	11.5

\* 2016년 ‘모름/무응답’ 2.0%

구 분		사례수	모두 제외하는 것이 바람직하다	재개발 철거의 경우만 제외하는 것이 바람직하다	노점상 철거의 경우만 제외하는 것이 바람직하다	모두 제외하지 않는 것이 바람직하다
전 체		(1000)	26.3	19.1	15.4	39.2
범죄자	적극 찬성	(527)	25.0	15.8	13.0	46.2
유전자	소극 찬성	(405)	28.0	20.4	18.4	33.2
DB	반대	(68)	25.7	36.8	16.5	21.0

구 분		사례수	모두 제외하는 것이 바람직하다	재개발 철거의 경우만 제외하는 것이 바람직하다	노점상 철거의 경우만 제외하는 것이 바람직하다	모두 제외하지 않는 것이 바람직하다
전 체		(1000)	26.3	19.1	15.4	39.2
성	남성	(492)	24.3	18.7	15.4	41.6
	여성	(508)	28.2	19.5	15.5	36.9
연령	18~29세	(187)	19.2	22.6	19.6	38.6
	30대	(173)	27.6	20.3	16.1	36.0
	40대	(202)	23.8	15.4	16.5	44.3
	50대	(196)	22.5	20.6	14.5	42.4
	60세 이상	(242)	35.9	17.4	11.6	35.1
지역	서울	(199)	23.3	16.3	15.8	44.6
	인천/경기	(299)	25.7	19.7	17.6	37.0
	대전/세종/충청	(106)	35.4	17.9	16.5	30.2
	광주/전라	(102)	23.2	23.4	16.4	37.0
	대구/경북	(102)	21.6	20.7	11.8	45.9
	부산/울산/경남	(152)	30.9	17.0	12.8	39.4
	강원/제주	(41)	23.2	25.4	11.2	40.2
학력	중졸이하	(91)	33.6	22.2	9.2	35.0
	고졸	(372)	28.5	17.3	16.1	38.1
	대재이상	(536)	23.5	19.8	16.0	40.7
직업	농/임/어업	(22)	42.0	4.6	6.0	47.5
	자영업	(159)	30.7	15.2	12.6	41.5
	생산/서비스직	(218)	27.7	17.6	16.4	38.3
	관리/전문/사무직	(246)	23.8	22.3	15.2	38.8
	가정주부	(196)	25.4	20.3	14.9	39.4
	학생	(105)	17.3	24.8	22.1	35.9
	무직/기타	(54)	33.0	13.1	13.9	39.9
혼인	미혼	(210)	19.8	23.4	19.6	37.2
	기혼	(718)	27.8	18.4	14.9	38.9
	이혼/사별	(72)	29.6	13.4	8.8	48.2
가구원 수	1인	(55)	23.6	6.5	23.1	46.9
	2인	(209)	31.7	14.4	14.7	39.2
	3인	(282)	26.1	23.1	16.2	34.6
	4인이상	(454)	24.2	20.3	14.4	41.1
종교	불교	(166)	26.8	21.1	18.0	34.1
	기독교	(191)	32.4	15.9	9.0	42.7
	천주교	(82)	27.1	19.3	17.1	36.6
	기타	(7)	18.2	3.6	49.4	28.7
	종교없음	(553)	24.0	19.8	16.2	40.1
가구 소득	300만원이하	(292)	26.5	14.9	16.0	42.7
	301~500만원	(458)	29.8	19.3	13.1	37.8
	501만원이상	(250)	19.5	23.7	19.1	37.8
생활 수준	상 인식층	(70)	26.6	21.1	12.2	40.1
	중 인식층	(553)	27.4	19.6	16.4	36.6
	하 인식층	(377)	24.5	18.1	14.5	42.9

## 5. 유전자 보관 및 활용 시기에 대한 인식

『 문 22 』 현재 유전자 보관 및 활용 시기는 무죄 판명 또는 사망 때까지로 규정되어 있습니다. 귀하께서는 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

『 변수명 』 B22(원 문항)

▣ 현재 무죄 판명 또는 사망 때까지로 규정된 범죄자 유전자(DNA) 보관 및 활용 시기에 대해 질문한 결과, ‘현행대로 유지해야 한다’는 유지 선호층이 64.6%로 가장 높음. ‘보관 기간을 늘려야 한다’는 증가 선호층은 29.4%. ‘보관 기간을 줄여야 한다’는 감소 선호층은 5.9%로 나타남.

- 계층에 관계없이 ‘현행대로 유지해야 한다’는 유지선호층이 높은 가운데, 범죄자 유전자 db 찬성 강도가 높을수록 ‘보관 기간을 늘려야 한다’는 증가 선호층이 높음.(적극 찬성층 38.6% > 소극 찬성층 20.6% > 반대층 11.3%)
- 학력이 높을수록 ‘보관 기간을 늘려야 한다’는 증가 선호층이 높음.(대재 이상 33.5% > 고졸 26.9% > 중졸 이하 16.3%)

[표. 2-4-6] 유전자 보관 및 활용 시기에 대한 인식

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B22 (3점)	1	보관 기간을 늘려야 한다	29.4
	2	현행대로 유지해야 한다	64.6
	3	보관 기간을 줄여야 한다	5.9

구분		사례수	보관 기간을 늘려야 한다	현행대로 유지해야 한다	보관 기간을 줄여야 한다
전체		(1000)	29.4	64.6	5.9
범죄자	적극 찬성	(527)	38.6	58.3	3.1
유전자	소극 찬성	(405)	20.6	71.9	7.5
DB	반대	(68)	11.3	70.0	18.7

구 분		사례수	보관 기간을 늘려야 한다	현행대로 유지해야 한다	보관 기간을 줄여야 한다
전 체		(1000)	29.4	64.6	5.9
성	남성	(492)	30.3	64.8	4.9
	여성	(508)	28.6	64.4	7.0
연령	18~29세	(187)	38.9	57.7	3.4
	30대	(173)	31.8	64.2	4.1
	40대	(202)	32.3	63.3	4.4
	50대	(196)	27.0	66.3	6.7
	60세 이상	(242)	20.0	70.0	9.9
지역	서울	(199)	26.5	69.1	4.4
	인천/경기	(299)	35.9	60.1	4.0
	대전/세종/충청	(106)	29.5	63.6	6.9
	광주/전라	(102)	18.7	71.3	10.0
	대구/경북	(102)	30.2	63.5	6.3
	부산/울산/경남	(152)	28.0	65.2	6.9
	강원/제주	(41)	26.9	62.4	10.6
학력	중졸이하	(91)	16.3	73.0	10.7
	고졸	(372)	26.9	66.3	6.8
	대재이상	(536)	33.5	62.0	4.5
직업	농/임/어업	(22)	20.2	55.1	24.7
	자영업	(159)	22.0	71.5	6.5
	생산/서비스직	(218)	33.0	62.3	4.7
	관리/전문/사무직	(246)	29.5	65.6	4.9
	가정주부	(196)	26.7	67.0	6.3
	학생	(105)	41.8	54.8	3.5
	무직/기타	(54)	26.7	63.7	9.6
혼인	미혼	(210)	38.5	58.4	3.0
	기혼	(718)	27.7	65.7	6.6
	이혼/사별	(72)	20.5	72.2	7.4
가구원 수	1인	(55)	36.4	58.1	5.5
	2인	(209)	23.8	65.5	10.7
	3인	(282)	27.4	66.5	6.1
	4인이상	(454)	32.5	63.9	3.7
종교	불교	(166)	30.7	62.2	7.1
	기독교	(191)	25.1	69.0	5.9
	천주교	(82)	22.6	70.1	7.3
	기타	(7)	0.0	72.0	28.0
	종교없음	(553)	32.0	62.9	5.1
가구 소득	300만원이하	(292)	28.7	64.1	7.2
	301~500만원	(458)	30.1	65.5	4.4
	501만원이상	(250)	29.1	63.7	7.3
생활 수준	상 인식층	(70)	34.6	59.9	5.4
	중 인식층	(553)	29.6	65.0	5.4
	하 인식층	(377)	28.3	64.9	6.8

## Ⅰ 6. 변사체 유전자 검사 시행 및 자료 보관에 대한 찬반

『 문 23 』 신원 미상의 변사체의 신원과 사망 원인을 알기 위해서 유전자(DNA) 검사를 시행하고, 자료를 보관하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

『 변 수 명 』 B23(원 문항), RB23(2점 recode)

▣ 신원 미상 변사체의 신원과 사망 원인을 알기 위해 유전자(DNA) 검사를 시행하고 자료를 보관하는 것에 대해, ‘찬성한다’는 찬성층이 94.5%(‘매우’ 46.3% + ‘대체로’ 48.1%)로 나타나, 2016년과 마찬가지로 압도적으로 높음. 반면 ‘반대한다’는 반대층은 5.5%(‘매우’ 0.7% + ‘대체로’ 4.8%)에 그침.

- 계층에 관계 없이 ‘찬성한다’는 찬성층이 매우 높은 가운데, ‘매우 찬성한다’는 적극 찬성층은 범죄자 유전자 db 적극 찬성층(72.3%)에서 특히 높은 것으로 나타남.

[표. 2-4-7] 변사체 유전자 검사 시행 및 자료 보관에 대한 찬반

변수명	값	응답 항목	2017년 비율(%)	2016년 비율(%)	Gap (%p)
B23 (4점)	1	매우 찬성한다	46.3	50.4	-4.1
	2	대체로 찬성한다	48.1	43.0	5.1
	3	대체로 반대한다	4.8	4.3	0.5
	4	매우 반대한다	0.7	0.9	-0.2
RB23 (2점)	5(1+2)	찬성한다	94.5	93.4	1.1
	6(3+4)	반대한다	5.5	5.3	0.2

\* 2016년 ‘모름/무응답’ 1.4%

구 분	사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전 체	(1000)	46.3	48.1	4.8	0.7	94.5	5.5
범죄자	적극 찬성 (527)	72.3	25.0	2.7	0.0	97.3	2.7
유전자	소극 찬성 (405)	19.0	76.6	4.0	0.3	95.6	4.4
DB	반대 (68)	8.5	57.6	25.0	8.9	66.1	33.9

구 분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전 체		(1000)	46.3	48.1	4.8	0.7	94.5	5.5
성별	남성	(492)	49.4	45.1	4.1	1.4	94.5	5.5
	여성	(508)	43.4	51.1	5.4	0.1	94.5	5.5
연령	18 ~ 29세	(187)	41.0	50.2	6.2	2.6	91.2	8.8
	30대	(173)	40.2	53.1	5.4	1.3	93.4	6.6
	40대	(202)	55.1	41.2	3.5	0.2	96.3	3.7
	50대	(196)	45.3	51.3	3.4	0.0	96.6	3.4
	60대 이상	(242)	48.4	46.2	5.4	0.0	94.6	5.4
지역	서울	(199)	44.7	48.7	5.7	0.9	93.4	6.6
	인천/경기	(299)	50.4	43.8	4.8	1.0	94.2	5.8
	대전/세종/충청	(106)	58.9	37.3	3.8	0.0	96.2	3.8
	광주/전라	(102)	39.6	55.4	5.1	0.0	94.9	5.1
	대구/경북	(102)	43.0	55.8	1.2	0.0	98.8	1.2
	부산/울산/경남	(152)	39.2	53.5	5.7	1.5	92.8	7.2
	강원/제주	(41)	44.2	48.4	6.5	0.9	92.6	7.4
학력	중졸이하	(91)	43.4	50.4	6.2	0.0	93.8	6.2
	고졸	(372)	47.3	47.7	4.9	0.1	95.0	5.0
	대재이상	(536)	46.2	48.1	4.4	1.3	94.3	5.7
직업	농/임/어업	(22)	38.5	61.5	0.0	0.0	100.0	0.0
	자영업	(159)	53.1	42.9	4.0	0.0	96.0	4.0
	생산/서비스직	(218)	44.2	52.3	3.5	0.0	96.5	3.5
	관리/전문/사무직	(246)	46.8	47.2	3.9	2.1	94.0	6.0
	가정주부	(196)	46.3	47.5	6.0	0.2	93.8	6.2
	학생	(105)	41.0	47.5	9.7	1.8	88.5	11.5
	무직/기타	(54)	46.6	49.4	4.0	0.0	96.0	4.0
혼인	미혼	(210)	41.4	49.2	6.3	3.1	90.6	9.4
	기혼	(718)	47.6	48.3	4.0	0.1	95.9	4.1
	이혼/사별	(72)	47.8	44.0	8.2	0.0	91.8	8.2
가구원 수	1인	(55)	54.1	43.5	2.4	0.0	97.6	2.4
	2인	(209)	41.0	53.3	5.7	0.0	94.3	5.7
	3인	(282)	45.4	47.6	4.7	2.3	92.9	7.1
	4인 이상	(454)	48.5	46.7	4.6	0.2	95.2	4.8
종교	불교	(166)	46.8	46.2	7.0	0.0	93.0	7.0
	기독교	(191)	45.6	50.1	4.3	0.0	95.7	4.3
	천주교	(82)	48.5	50.0	1.5	0.0	98.5	1.5
	기타	(7)	18.6	43.6	37.8	0.0	62.2	37.8
	종교없음	(553)	46.5	47.8	4.3	1.3	94.3	5.7
가구 소득	300만원이하	(292)	45.2	50.9	3.8	0.1	96.1	3.9
	301~500만원	(458)	46.4	48.5	3.9	1.2	94.8	5.2
	501만원이상	(250)	47.7	44.3	7.4	0.6	92.0	8.0
생활 수준	상 인식층	(70)	55.6	41.8	2.6	0.0	97.4	2.6
	중 인식층	(553)	44.2	49.7	5.3	0.8	93.9	6.1
	하 인식층	(377)	47.8	47.1	4.4	0.8	94.8	5.2

## 7. 화학 데이터베이스 분석/저장/활용에 대한 찬반

『 문 24 』 개인 신상을 알 수 없는 신체의 일부 혹은 증거용 물품에 대한 화학 데이터베이스를 분석하거나 저장된 데이터베이스를 활용하는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까?(※ 예. 머리카락, 손톱, 헤어용품, 화장품, 주유오일, 차량페인트, 타이어 등)

『 변수명 』 B24(원 문항), RB24(2점 recode)

▣ 신원 미상 신체나 증거용 물품에 대한 화학 데이터베이스 분석 및 활용에 대해 ‘찬성한다’는 찬성층이 91.7%('매우' 39.2% + '대체로' 52.4%)로 매우 높게 나타남. 반면 '반대한다'는 반대층은 8.3%('매우' 0.9% + '대체로' 7.5%)에 그침. 2016년과 마찬가지로 '찬성한다'는 찬성층이 매우 높은 경향이 지속됨.

- 계층에 관계 없이 '찬성한다'는 찬성층이 매우 높은 가운데, '매우 찬성한다'는 적극 찬성층은 범죄자 유전자 db 적극 찬성층(62.5%)에서 특히 높음.

[표. 2-4-8] 화학 데이터베이스 분석/저장/활용에 대한 찬반

변수명	값	응답 항목	2017년 비율(%)	2016년 비율(%)	Gap (%p)
B24 (4점)	1	매우 찬성한다	39.2	40.9	-1.7
	2	대체로 찬성한다	52.4	48.1	4.3
	3	대체로 반대한다	7.5	7.7	-0.2
	4	매우 반대한다	0.9	1.7	-0.8
RB24 (2점 re.)	5(1+2)	찬성한다	91.7	89.0	2.7
	6(3+4)	반대한다	8.3	9.4	-1.1

\* 2016년 '모름/무응답' 1.6%

구분	사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전체	(1000)	39.2	52.4	7.5	0.9	91.7	8.3
범죄자	적극 찬성 (527)	62.5	32.9	4.0	0.6	95.4	4.6
유전자	소극 찬성 (405)	13.3	79.9	6.7	0.0	93.3	6.7
DB	반대 (68)	13.1	40.1	39.1	7.7	53.2	46.8

구 분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전 체		(1000)	39.2	52.4	7.5	0.9	91.7	8.3
성별	남성	(492)	42.0	49.2	7.6	1.1	91.3	8.7
	여성	(508)	36.5	55.5	7.4	0.6	92.0	8.0
연령	18 ~ 29세	(187)	37.6	51.5	9.3	1.6	89.1	10.9
	30대	(173)	35.6	54.8	7.6	2.0	90.4	9.6
	40대	(202)	46.7	44.2	8.1	1.0	90.9	9.1
	50대	(196)	35.2	58.4	6.5	0.0	93.5	6.5
	60대 이상	(242)	40.2	53.6	6.3	0.0	93.7	6.3
지역	서울	(199)	40.1	52.0	7.4	0.6	92.1	7.9
	인천/경기	(299)	44.5	46.5	7.4	1.7	91.0	9.0
	대전/세종/충청	(106)	45.0	47.8	7.2	0.0	92.8	7.2
	광주/전라	(102)	33.7	54.2	11.0	1.2	87.8	12.2
	대구/경북	(102)	32.6	62.4	5.0	0.0	95.0	5.0
	부산/울산/경남	(152)	31.9	58.8	8.4	0.9	90.7	9.3
	강원/제주	(41)	39.2	57.3	3.5	0.0	96.5	3.5
학력	중졸이하	(91)	30.9	61.6	7.6	0.0	92.4	7.6
	고졸	(372)	38.7	51.8	9.3	0.2	90.5	9.5
	대재이상	(536)	41.0	51.3	6.2	1.5	92.3	7.7
직업	농/임/어업	(22)	38.5	46.2	15.3	0.0	84.7	15.3
	자영업	(159)	36.9	56.8	6.3	0.0	93.7	6.3
	생산/서비스직	(218)	40.7	51.4	7.3	0.6	92.1	7.9
	관리/전문/사무직	(246)	41.6	49.5	6.7	2.2	91.1	8.9
	가정주부	(196)	37.0	52.7	9.4	1.0	89.7	10.3
	학생	(105)	36.9	57.0	6.2	0.0	93.8	6.2
	무직/기타	(54)	42.3	49.9	7.8	0.0	92.2	7.8
혼인	미혼	(210)	36.8	51.9	9.9	1.4	88.7	11.3
	기혼	(718)	39.1	53.3	6.8	0.8	92.4	7.6
	이혼/사별	(72)	47.5	45.5	7.0	0.0	93.0	7.0
가구원 수	1인	(55)	34.8	59.7	5.5	0.0	94.5	5.5
	2인	(209)	39.1	53.5	7.4	0.0	92.6	7.4
	3인	(282)	38.7	51.0	8.4	1.9	89.7	10.3
	4인 이상	(454)	40.2	51.9	7.2	0.7	92.1	7.9
종교	불교	(166)	38.2	55.7	6.0	0.0	94.0	6.0
	기독교	(191)	39.9	48.5	11.0	0.6	88.4	11.6
	천주교	(82)	44.0	52.1	3.8	0.0	96.2	3.8
	기타	(7)	24.3	75.7	0.0	0.0	100.0	0.0
	종교없음	(553)	38.8	52.5	7.3	1.4	91.3	8.7
가구 소득	300만원이하	(292)	38.2	50.8	10.7	0.4	89.0	11.0
	301~500만원	(458)	38.5	54.4	5.8	1.4	92.9	7.1
	501만원이상	(250)	41.8	50.8	6.9	0.5	92.6	7.4
생활 수준	상 인식층	(70)	42.7	47.3	10.0	0.0	90.0	10.0
	중 인식층	(553)	40.4	52.9	6.2	0.6	93.2	6.8
	하 인식층	(377)	36.9	52.7	8.9	1.4	89.6	10.4

## Ⅷ. 법과학 기술의 개인 정보/신체적 자유 제한 우려에 대한 의견

『 문 25 』 일부에서는 디지털포렌식 등 법과학 기술이 국민의 개인 정보 및 신체적 자유를 제한하는데 이용될 수 있다는 우려를 보이고 있습니다. 귀하께서는 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

『 변수명 』 B25(원 문항)

- ▣ 법과학 기술의 국민 개인 정보/신체적 자유 제한 이용 우려에 대해, ‘약간의 우려는 되지만 공익적 기여가 있으므로 문제되지 않는다’가 60.1%로 가장 높음. 한편 ‘개인 통화 감청 등 악용될 소지가 있어 우려가 된다’는 20.3%, ‘범죄수사 목적 등에만 사용되므로 전혀 우려되지 않는다’는 19.6%로 나타남. 2016년에 비해 ‘약간의 우려는 되지만 공익적 기여가 있으므로 문제되지 않는다’는 응답이 18.8%p 상승함.
- 계층에 관계없이 ‘약간의 우려는 되지만 공익적 기여가 있으므로 문제되지 않는다’가 높은 가운데, 범죄자 유전자 db 반대층(37.4%)에서 ‘개인 통화 감청 등 악용될 소지가 있어 우려가 된다’가 상대적으로 높음.

【표. 2-4-9】 법과학 기술의 개인 정보/신체적 자유 제한 우려에 대한 의견

변수명	값	응답 항목	2017년 비율(%)	2016년 비율(%)	Gap (%p)
B25 (3점)	1	개인 통화 감청 등 악용될 소지가 있어 우려가 된다	20.3	35.1	-14.8
	2	약간의 우려는 되지만 공익적 기여가 있으므로 문제되지 않는다	60.1	41.3	18.8
	3	범죄수사 목적 등에만 사용되므로 전혀 우려되지 않는다	19.6	20.6	-1.0

\* 2016년 ‘모름/무응답’ 2.9%

구분	사례수	개인 통화 감청 등 악용될 소지가 있어 우려가 된다	약간의 우려는 되지만 공익적 기여가 있으므로 문제되지 않는다	범죄수사 목적 등에만 사용되므로 전혀 우려되지 않는다
전체	(1000)	20.3	60.1	19.6
범죄자	적극 찬성 (527)	19.0	56.7	24.3
유전자	소극 찬성 (405)	19.0	67.2	13.8
DB	반대 (68)	37.4	44.7	17.9

구 분		사례수	개인 통화 감청 등 악용될 소지가 있어 우려가 된다	약간의 우려는 있지만 공익적 기여가 있으므로 문제되지 않는다	범죄수사 목적 등에만 사용되므로 전혀 우려되지 않는다
전 체		(1000)	20.3	60.1	19.6
성	남성	(492)	16.7	59.6	23.7
	여성	(508)	23.8	60.6	15.6
연령	18~29세	(187)	21.5	63.7	14.8
	30대	(173)	18.2	62.7	19.1
	40대	(202)	20.0	59.1	20.9
	50대	(196)	20.9	58.4	20.7
	60세 이상	(242)	20.6	57.8	21.6
지역	서울	(199)	17.8	59.3	22.8
	인천/경기	(299)	13.3	63.4	23.3
	대전/세종/충청	(106)	26.6	56.0	17.4
	광주/전라	(102)	30.6	52.1	17.4
	대구/경북	(102)	24.7	59.7	15.6
	부산/울산/경남	(152)	19.1	64.1	16.8
	강원/제주	(41)	34.9	56.8	8.3
학력	중졸이하	(91)	14.6	63.2	22.3
	고졸	(372)	21.3	60.6	18.2
	대재이상	(536)	20.6	59.3	20.1
직업	농/임/어업	(22)	11.1	71.0	17.8
	자영업	(159)	16.5	62.6	20.8
	생산/서비스직	(218)	16.1	58.8	25.2
	관리/전문/사무직	(246)	18.4	61.9	19.7
	가정주부	(196)	29.3	56.0	14.7
	학생	(105)	22.9	67.6	9.6
	무직/기타	(54)	23.0	46.5	30.5
혼인	미혼	(210)	19.7	63.1	17.3
	기혼	(718)	20.5	57.9	21.6
	이혼/사별	(72)	19.8	73.3	6.9
가구원 수	1인	(55)	12.5	73.7	13.7
	2인	(209)	23.6	57.8	18.6
	3인	(282)	20.6	54.6	24.8
	4인이상	(454)	19.5	62.9	17.5
종교	불교	(166)	15.6	60.7	23.7
	기독교	(191)	16.7	59.0	24.2
	천주교	(82)	30.1	53.3	16.6
	기타	(7)	28.0	49.4	22.6
	종교없음	(553)	21.4	61.5	17.2
가구 소득	300만원이하	(292)	20.1	59.0	20.9
	301~500만원	(458)	22.7	58.0	19.3
	501만원이상	(250)	16.1	65.4	18.6
생활 수준	상 인식층	(70)	17.4	60.8	21.8
	중 인식층	(553)	19.8	61.3	18.9
	하 인식층	(377)	21.6	58.3	20.2

## Ⅸ. 법과학 발전 중요 요소

『 문 26 』 우리나라의 법과학이 발전하기 위해 가장 중요한 것을 순서대로 두 가지만 말씀해 주십시오. 기타 다른 의견이 있으시면 적어주십시오.

『 변수명 』 B261(1순위) + B262(2순위)

▣ 우리나라 법과학 발전을 위해 가장 중요한 것을 우선 순위대로 2순위까지 질문한 결과, 1+2순위 종합 기준 ‘발전하는 법과학 기술에 대한 사회적 공감대 형성 및 법률 마련’이 56.3%로 가장 높음. 다음으로 ‘관련 과학기술에 대한 연구 투자 활성화’(42.1%), ‘법과학 실시 기관의 수사기관으로부터의 자율성’(41.3%), ‘법과학을 다루는 기관의 다변화(민간 포함)’(29.0%), ‘법과학의 효용성에 대하여 언론 등을 통한 국민 인식 제고’(25.2%) 등의 순임.

[표. 2-4-10] 법과학 발전 중요 요소

변수명	값	응답 항목	1+2순위 종합(%)	1순위 (%)	2순위 (%)
B261 + B262	1	법과학을 다루는 기관의 다변화 (민간 포함)	29.0	18.0	11.0
	2	법과학 실시 기관의 수사기관으로부터의 자율성	41.3	23.7	17.6
	3	발전하는 법과학 기술에 대한 사회적 공감대 형성 및 법률 마련	56.3	27.1	29.2
	4	관련 과학기술에 대한 연구 투자 활성화	42.1	19.6	22.5
	5	법과학의 효용성에 대하여 언론 등을 통한 국민 인식 제고	25.2	11.3	13.9
	6	기타	1.5	0.4	1.2
	9	모름/무응답	4.6	0.0	4.6

구분	사례수	법과학을 다루는 기관의 다변화	수사기관으로부터의 자율성	사회적 공감대 형성/ 법률 마련	연구 투자 활성화	언론 등을 통한 국민 인식 제고	기타	모름/무응답
전체	(1,000)	29.0	41.3	56.3	42.1	25.2	1.5	4.6
범죄자	적극 찬성 (527)	30.7	40.1	53.7	45.3	24.4	2.2	3.5
유전자	소극 찬성 (405)	25.1	43.1	59.4	39.0	27.1	0.9	5.3
DB	반대 (68)	38.7	38.7	56.8	36.6	20.2	0.0	9.1

구 분		사례수	법과학 다루는 기관의 다변화	수사기관 으로부터 자율성	사회적 공감대 형성/ 법률마련	연구 투자 활성화	언론등을 통한 국민인식 제고	기타	모름/ 무응답
전 체		(1,000)	29.0	41.3	56.3	42.1	25.2	1.5	4.6
성	남성	(492)	30.3	42.9	51.1	46.4	23.3	2.1	3.9
	여성	(508)	27.7	39.7	61.2	38.0	27.1	1.0	5.3
연령	18~29세	(187)	28.5	44.3	55.0	43.7	22.4	1.5	4.6
	30대	(173)	30.5	39.6	56.1	42.1	25.6	2.4	3.7
	40대	(202)	31.5	42.2	57.3	43.7	22.1	0.4	2.8
	50대	(196)	30.8	37.1	53.5	48.3	23.1	0.0	7.2
	60세 이상	(242)	24.7	42.6	58.7	34.6	31.5	3.1	4.8
지역	서울	(199)	30.1	43.9	49.9	42.6	22.0	3.2	8.3
	인천/경기	(299)	29.1	40.2	59.2	44.3	21.9	1.5	3.8
	대전/세종/충청	(106)	27.1	37.1	57.7	45.9	30.0	0.0	2.2
	광주/전라	(102)	28.1	40.1	65.9	38.6	25.5	0.0	1.8
	대구/경북	(102)	29.0	43.2	53.4	39.5	30.3	0.0	4.6
	부산/울산/경남	(152)	28.4	41.7	53.4	42.3	25.7	2.6	5.8
	강원/제주	(41)	31.7	43.1	56.4	28.6	37.6	0.8	1.8
학력	중졸이하	(91)	25.6	39.7	59.1	29.7	33.9	4.6	7.5
	고졸	(372)	28.5	37.7	60.3	40.8	27.6	1.0	4.1
	대재이상	(536)	29.9	44.0	53.0	45.1	22.1	1.4	4.5
직업	농/임/어업	(22)	20.9	50.1	73.2	24.7	31.1	0.0	0.0
	자영업	(159)	30.1	38.7	56.1	49.2	19.5	1.0	5.4
	생산/서비스직	(218)	30.5	38.3	54.2	38.4	32.0	0.8	5.8
	관리/전문/사무직	(246)	31.6	40.8	51.5	48.2	22.8	1.7	3.4
	가정주부	(196)	27.1	41.0	64.4	34.8	27.5	1.7	3.4
	학생	(105)	26.3	44.0	57.9	44.0	20.0	1.8	5.9
	무직/기타	(54)	22.7	54.4	47.1	38.1	25.4	4.6	7.6
혼인	미혼	(210)	28.5	44.4	54.9	45.4	20.2	1.3	5.2
	기혼	(718)	28.6	41.2	56.1	43.2	25.3	1.5	4.1
	이혼/사별	(72)	34.0	32.5	61.6	21.8	39.3	2.3	8.6
가구원 수	1인	(55)	25.6	27.1	70.7	34.5	34.5	3.0	4.6
	2인	(209)	25.3	34.8	60.0	39.1	34.2	3.0	3.6
	3인	(282)	30.7	43.7	52.4	45.7	21.3	0.6	5.4
	4인이하	(454)	30.0	44.4	55.2	42.2	22.4	1.2	4.7
종교	불교	(166)	28.6	42.4	54.1	41.9	27.4	1.5	4.1
	기독교	(191)	25.0	35.7	62.1	40.2	31.2	1.3	4.6
	천주교	(82)	28.0	46.7	54.1	37.6	23.6	0.0	10.0
	기타	(7)	72.3	55.7	22.2	37.8	11.9	0.0	0.0
	종교없음	(553)	30.1	41.8	55.7	43.6	22.9	1.9	4.1
가구 소득	300만원이하	(292)	25.3	33.5	63.7	38.4	32.6	3.3	3.2
	301~500만원	(458)	33.4	43.2	54.1	39.9	23.9	0.9	4.7
	501만원이상	(250)	25.1	46.8	51.6	50.4	19.2	0.7	6.3
생활 수준	상 인식층	(70)	21.6	47.1	61.4	51.4	14.0	3.3	1.2
	중 인식층	(553)	28.4	40.5	54.7	41.8	26.5	2.0	6.2
	하 인식층	(377)	31.3	41.3	57.6	40.9	25.5	0.5	2.9