

2 0 1 8 년 2 차 한국사회과학조사

조성겸, 전광희, 계봉오, 황선재,
장덕현, 이계오, 구서연, 최상근

著

이 용 자 를 위 하 여

1. 통계표에 및 도표 내 수록된 숫자는 소수점 두 번째 자리에서 반올림되었으므로 총계가 일치하지 않는 경우가 있음
2. 본 보고서의 내용을 인용할 때에는 반드시 한국연구재단과 아시아여론연구소의 자료임을 밝혀야 함
3. 일부 문항의 성, 연령, 지역 등 계층별 통계량의 경우 표본의 크기가 충분치 않아 상대표준오차(변동계수)가 클 수 있으므로 이용 시 주의바람
4. 통계표 및 도표에 사용된 기호의 뜻은 다음과 같음
 - : 조사되었으나 정보가 없는 경우
 - 0 : 조사 결과 값이 0이거나 0에 근사한 경우
5. 복수응답은 한 개 이상(1-2순위 또는 모두 선택)을 응답한 결과치를 집계한 결과임
6. 본 보고서의 결과 data는 충남대학교 아시아여론연구소 홈페이지에서 무상으로 다운로드가 가능함

<제목 차례>

I. 조사 개요

01. 조사 특성	1
02. 조사 체계	2
03. 표본 설계	3
04. 자료 입력 및 처리	4
1. 자료 검증 및 대체	4
2. 자료 입력 및 분석	4
3. 표본오차	4
4. 가중치 적용	5
5. 통합 데이터 구축	5
05. 조사 문항	6
1. 구성 형태	6
2. 조사 문항	6
06. 응답자 특성	10

II. 조사 결과

01. 남북 통일	14
1. 통일 기대 이익 - 남한 사회	14
2. 통일 기대 이익 - 본인	16
3. 통일 후 예상 사회문제 변화	18
3.1. 빈부격차	18
3.2. 실업문제	20
3.3. 범죄문제	22
3.4. 지역갈등(수도권-지방)	24
3.5. 이념갈등	26
4. 통일 이후 북한 거주 의향	28
5. 통일세 신설에 대한 찬반	30
6. 통일세 부담 의향 소득 비율	32
7. 선호 통일 방식	34

02. 법과학 관련36

1. 법과학 객관성	36
1.1. DNA 증거의 객관성	36
1.2. 판결시 DNA/법과학적 증거 우선 고려	38
1.3. 법과학적 증거의 증거력	40
1.4. 법과학적 증거의 조작 위험성	42
2. DNA 증거의 유용성	44
3. DNA 증거에 기초한 피의자 수사 방식	46
4. 범죄자 DNA 데이터베이스 관리 주체에 따른 장점	48
4.1. 범죄자를 신속하게 검거할 수 있다	48
4.2. 무고한 용의자를 신속하게 석방할 수 있다	50
4.3. 용의자의 신원과 DNA정보가 절대 누출되지 않는다	52
4.4. 개인정보는 꼭 필요한 경우에만 수집한다	54
4.5. 누군가의 유죄/무죄에 유리하도록 DNA증거를 조작하지 않는다	56
4.6. 범죄자 DNA 데이터베이스의 개인정보를 꼭 필요한 경우에만 활용할 수 있다.	58
4.7. DNA분석 등이 과학적으로 정확하게 될 것이다	60
5. 범죄자 DNA 데이터베이스 관리 주체에 따른 단점	62
5.1. 분석에 시간이 많이 걸려 범죄자를 검거하지 못하는 경우가 있다.	62
5.2. 무고한 용의자 석방이 지연된다	64
5.3. 용의자의 신원과 DNA정보가 유출된다	66
5.4. 개인정보를 과도하게 수집한다	68
5.5. 누군가의 유죄/무죄에 유리하도록 DNA증거를 조작한다	70
5.6. 범죄자 DNA 데이터베이스의 개인정보가 남용될 수 있다	72
5.7. DNA분석 등에 오류가 있을 수 있다	74
6. DNA정보로 인한 나의 개인 정보 침해	76
7. 경찰의 범죄자 DNA 관리 시 무고한 용의자를 더 신속하게 석방할 수 있다	78
8. 범죄자 DNA 데이터베이스 관리 기관 결정 시 고려 요인	80
9. 바람직한 범죄자 DNA 데이터베이스 관리 기관	82
10. 범죄자 DNA 데이터베이스 운영 기관에 대한 인식	84
10.1. 범죄자 DNA 데이터베이스를 사용하여 범죄를 수사할 때, 경찰은 객관성을 유지한다고 신뢰할 수 있다	84
10.2. 독립적인 기관은 범죄 수사를 지원할 때 경찰보다 DNA 증거를 조작할 가능성이 더 적다	86
10.3. 경찰은 누군가를 유죄로 선고하는 데에 유리하도록 DNA 증거를 더 쉽게 조작할 수 있다	88
10.4. 경찰은 검찰의 감독 없이 범죄 수사를 관리할 수 없다	90
11. 범죄 수사 관련 콘텐츠 시청 경험	92

03. 4차산업과 인공지능94

1. 한국 사회의 4차산업혁명 대응 수준	94
2. 4차산업혁명이 본인 가족의 소득에 미치는 영향 예상	96
3. 인공지능 기기 사용 경험 여부	98
3.1. 인공지능 일반 가전(로봇청소기, 세탁기, TV, 냉장고, 에어컨 등)	98
3.2. 외부에서 집안을 관찰할 수 있는 홈카메라, 홈케어	100
3.3. 인공지능(AI)이 해답을 주는 대화형 메신저 챗봇	102
3.4. 운전을 보조하는 장치가 설치된 자율주행 자동차	104
3.5. 스크린 골프, 야구 같은 가상현실 서비스	106
4. 인공지능 기기 타인 추천 의향	108
4.1. 인공지능 일반 가전(로봇청소기, 세탁기, TV, 냉장고, 에어컨 등)	108
4.2. 외부에서 집안을 관찰할 수 있는 홈카메라, 홈케어	110
4.3. 인공지능(AI)이 해답을 주는 대화형 메신저 챗봇	112
4.4. 운전을 보조하는 장치가 설치된 자율주행 자동차	114
4.5. 스크린 골프, 야구 같은 가상현실 서비스	116
5. 인공지능 기기 상용화 시 사용 의향	118
5.1. 인공지능 일반 가전(로봇청소기, 세탁기, TV, 냉장고, 에어컨 등)	118
5.2. 외부에서 집안을 관찰할 수 있는 홈카메라, 홈케어	120
5.3. 인공지능(AI)이 해답을 주는 대화형 메신저 챗봇	122
5.4. 운전을 보조하는 장치가 설치된 자율주행 자동차	124
5.5. 스크린 골프, 야구 같은 가상현실 서비스	126
6. 인공지능 관련 주장에 대한 찬반	128
6.1. 인공지능이 대신 결정을 내리는 영역이 많아지게 된다.	128
6.2. 인공지능의 도움으로 인간의 의사결정이 더욱 합리적으로 될 것이다	130
6.3. 인공지능이 특정 집단에 의해 상업적 정치적으로 조종될 가능성이 있다	132
6.4. 개인들의 프라이버시(사생활) 침해는 증가할 것이다	134
6.5. 위험하고 힘든 일자리는 줄지만 대신 좋은 일자리는 더욱 증가할 것이다.	136
6.6. 인공지능 로봇으로 인해 사람들의 빈부의 격차가 더욱 벌어질 것이다	138
6.7. 인공지능 로봇으로 인해 사람들의 삶의 질은 크게 향상될 것이다	140

04. 직장생활142

1. 현재 직장 근무 여부	142
2. 현재 근무 중인 직장의 남/녀 성비	144

■ 3. 현재 소속 직장의 경영진 및 상사와 직원간의 관계	146
3.1. 대부분의 의사결정시 관리자들이 부하직원과 상의할 필요가 없다고 생각한다	146
3.2. 상사가 부하직원에게 권위와 권력을 사용할 필요가 자주 있다고 생각한다.	148
3.3. 관리자들이 직원 의견을 물어 볼 필요가 거의 없다고 생각한다.	150
3.4. 관리자가 회사 밖에서 직원들과 어울리는 것을 피해야 한다고 생각한다.	152
3.5. 직원이윗사람의 결정에 반대해서는 안 된다고 생각한다.	154
3.6. 관리자가 중요한 일을 부하직원에게 위임해서는 안 된다고 생각한다.	156
■ 4. 현재 소속 직장 내 성희롱/성폭력에 대한 분위기	158
4.1. 성희롱/성폭력을 신고한 사람이 오히려 불이익을 받을 수 있다.	158
4.2. 성희롱/성폭력을 신고해도 심각하게 받아들이지 않을 것이다.	160
4.3. 성희롱/성폭력을 신고하면 철저히 조사할 것이다.	162
4.4. 걱정 없이 성희롱/성폭력 피해를 회사에 신고할 수 있다.	164
4.5. 성희롱/성폭력을 절대 용납하지 않는다.	166
4.6. 성희롱/성폭력 가해자가 처벌받지 않고 넘어간다.	168
4.7. 성희롱/성폭력을 당해도 회사에 신고하기 두려운 분위기이다.	170
4.8. 성희롱/성폭력 가해자를 강력히 처벌한다.	172
4.9. 성희롱/성폭력 방지를 위한 노력을 한다.	174
■ 5. 현재 소속 직장 내 성희롱/성폭력 경험 여부	176
5.1. 상사/동료가 내 성별(남/여) 때문에 나를 다르게 취급했다	176
5.2. 상사/동료가 성차별적인 말을 했다.	178
5.3. 상사/동료가 듣기 거북한 성적 농담을 반복적으로 했다.	180
5.4. 상사/동료가 기분 나쁜 성적인 제스처를 취했다.	182
5.5. 상사/동료가 싫다고 했는데도 반복적으로 데이트/식사/술자리를 요구했다.	184
5.6. 상사/동료가 나에게 불쾌한 신체 접촉을 했다.	186
5.7. 상사/동료의 성적 요구를 거절한 것 때문에 보복의 위협을 느꼈다.	188
5.8. 상사/동료가 자신의 성적 요구를 받아주면 직장에서 혜택을 줄 것이라고 했다.	190
■ 6. 현재 소속 직장 내 성희롱/성폭행 보고/신고 여부	192
6.1.1. 향후 현재 소속 직장 내 성희롱/성폭행 보고/신고 의향	194

05. 기타196

■ 1. 유료 콘텐츠 소비 여부	196
■ 2. 양질의 유료 콘텐츠 구독 의향	198

〈 표 차례 〉

[표. 1-5-1] 2018년 2차 한국사회과학조사의 구성 문항	6
[표. 1-6-1] 응답자 특성	10
[표. 2-1-1] 통일 기대 이익 - 남한 사회	14
[표. 2-1-2] 통일 기대 이익 - 본인	16
[표. 2-1-3] 통일 후 예상 사회문제 변화 - 빈부격차	18
[표. 2-1-4] 통일 후 예상 사회문제 변화 - 실업문제	20
[표. 2-1-5] 통일 후 예상 사회문제 변화 - 범죄문제	22
[표. 2-1-6] 통일 후 예상 사회문제 변화 - 지역갈등(수도권-지방)	24
[표. 2-1-7] 통일 후 예상 사회문제 변화 - 이념갈등	26
[표. 2-1-8] 통일 이후 북한 거주 의향	28
[표. 2-1-9] 통일세 신설에 대한 찬반	30
[표. 2-1-10] 통일세 부담 의향 소득 비율	32
[표. 2-1-11] 선호 통일 방식	34
[표. 2-2-1] DNA 증거의 객관성	36
[표. 2-2-2] 판결시 DNA/법과학적 증거 우선 고려	38
[표. 2-2-3] 법과학적 증거의 증거력	40
[표. 2-2-4] 법과학적 증거의 조작 위험성	42
[표. 2-2-5] DNA 증거의 유용성	44
[표. 2-2-6] DNA 증거에 기초한 피의자 수사 방식	46
[표. 2-2-7] 범죄자를 신속하게 검거할 수 있다	48
[표. 2-2-8] 무고한 용의자를 신속하게 석방할 수 있다	50
[표. 2-2-9] 용의자의 신원과 DNA정보가 절대 누출되지 않는다	52
[표. 2-2-10] 개인정보는 꼭 필요한 경우에만 수집한다	54
[표. 2-2-11] 누군가의 유죄/무죄에 유리하도록 DNA증거를 조작하지 않는다	56
[표. 2-2-12] 범죄자 DNA 데이터베이스의 개인정보를 꼭 필요한 경우에만 활용할 수 있다	58
[표. 2-2-13] DNA분석 등이 과학적으로 정확하게 될 것이다	60
[표. 2-2-14] 분석에 시간이 많이 걸려 범죄자를 검거하지 못하는 경우가 있다	62
[표. 2-2-15] 무고한 용의자 석방이 지연된다	64
[표. 2-2-16] 용의자의 신원과 DNA정보가 누출된다	66
[표. 2-2-17] 개인정보를 과도하게 수집한다	68
[표. 2-2-18] 누군가의 유죄/무죄에 유리하도록 DNA증거를 조작한다	70
[표. 2-2-19] 범죄자 DNA 데이터베이스의 개인정보가 남용될 수 있다	72
[표. 2-2-20] DNA분석 등에 오류가 있을 수 있다	74
[표. 2-2-21] DNA정보로 인한 나의 개인 정보 침해	76
[표. 2-2-22] 경찰의 범죄자 DNA 관리 시 무고한 용의자를 더 신속하게 석방할 수 있다	78
[표. 2-2-23] 범죄자 DNA 데이터베이스 관리 기관 결정 시 고려 요인	80
[표. 2-2-24] 바람직한 범죄자 DNA 데이터베이스 관리 기관	82

[표. 2-2-25] 범죄자 DNA 데이터베이스를 사용하여 범죄를 수사할 때, 경찰은 객관성을 유지한다고 신뢰할 수 있다	84
[표. 2-2-26] 독립적인 기관은 범죄 수사를 지원할 때 경찰보다 DNA 증거를 조작할 가능성이 더 적다	86
[표. 2-2-27] 경찰은 누군가를 유죄로 선고하는 데에 유리하도록 DNA 증거를 더 쉽게 조작할 수 있다	88
[표. 2-2-28] 경찰은 검찰의 감독 없이 범죄 수사를 관리할 수 없다	90
[표. 2-2-29] 범죄 수사 관련 콘텐츠 시청 경험	92
[표. 2-3-1] 한국 사회의 4차산업혁명 대응 수준	94
[표. 2-3-2] 4차산업혁명이 본인 가족의 소득에 미치는 영향 예상	96
[표. 2-3-3] 인공지능 기기 사용 경험 여부 - 인공지능 일반 가전	98
[표. 2-3-4] 인공지능 기기 사용 경험 여부 - 홈카메라, 홈케어	100
[표. 2-3-5] 인공지능 기기 사용 경험 여부 - 챗봇	102
[표. 2-3-6] 인공지능 기기 사용 경험 여부 - 자율주행 자동차	104
[표. 2-3-7] 인공지능 기기 사용 경험 여부 - 스크린 골프, 야구 같은 가상현실 서비스	106
[표. 2-3-8] 경험한 인공지능 기기 타인 추천 의향 - 인공지능 일반 가전	108
[표. 2-3-9] 경험한 인공지능 기기 타인 추천 의향 - 홈카메라, 홈케어	110
[표. 2-3-10] 경험한 인공지능 기기 타인 추천 의향 - 챗봇	112
[표. 2-3-11] 경험한 인공지능 기기 타인 추천 의향 - 자율주행 자동차	114
[표. 2-3-12] 경험한 인공지능 기기 타인 추천 의향 - 가상현실 서비스	116
[표. 2-3-13] 인공지능 상용화 시 사용 의향 - 인공지능 일반 가전	118
[표. 2-3-14] 인공지능 상용화 시 사용 의향 - 홈카메라, 홈케어	120
[표. 2-3-15] 인공지능 상용화 시 사용 의향 - 챗봇	122
[표. 2-3-16] 인공지능 상용화 시 사용 의향 - 자율주행 자동차	124
[표. 2-3-17] 인공지능 상용화 시 사용 의향 - 가상현실 서비스	126
[표. 2-3-18] 인간이 아니라 인공지능이 대신 결정을 내리는 영역이 많아지게 된다	128
[표. 2-3-19] 인공지능의 도움으로 인간의 의사결정이 더욱 합리적으로 될 것이다	130
[표. 2-3-20] 인공지능이 특정 집단에 의해 상업적 또는 정치적으로 조종될 가능성이 있다	132
[표. 2-3-21] 개인들의 프라이버시(사생활) 침해는 증가할 것이다	134
[표. 2-3-22] 위험하고 힘든 일자리는 줄지만 대신 좋은 일자리는 더욱 증가할 것이다	136
[표. 2-3-23] 인공지능 로봇으로 인해 사람들의 빈부의 격차가 더욱 벌어질 것이다	138
[표. 2-3-24] 인공지능 로봇으로 인해 사람들의 삶의 질은 크게 향상될 것이다	140
[표. 2-4-1] 현재 직장 근무 여부	142
[표. 2-4-2] 현재 근무 중인 직장의 남/녀 성비	144
[표. 2-4-3] 대부분의 의사결정시 관리자들이 부하직원과 상의할 필요가 없다고 생각한다	146
[표. 2-4-4] 우리 회사에서는 상사가 부하직원에게 권위와 권력을 사용할 필요가 자주 있다고 생각한다.	148
[표. 2-4-5] 관리자들이 직원 의견을 물어 볼 필요가 거의 없다고 생각한다	150
[표. 2-4-6] 관리자가 회사 밖에서 직원들과 어울리는 것을 피해야 한다고 생각한다.	152

[표. 2-4-7] 직원이 윗사람의 결정에 반대해서는 안된다고 생각한다.	154
[표. 2-4-8] 관리자가 중요한 일을 부하직원에게 위임해서는 안 된다고 생각한다	156
[표. 2-4-9] 성희롱/성폭력을 신고한 사람이 오히려 불이익을 받을 수 있다	158
[표. 2-4-10] 성희롱/성폭력을 신고해도 심각하게 받아들이지 않을 것이다	160
[표. 2-4-11] 성희롱/성폭력을 신고하면 철저히 조사할 것이다	162
[표. 2-4-12] 걱정 없이 성희롱/성폭력 피해를 회사에 신고할 수 있다	164
[표. 2-4-13] 성희롱/성폭력을 절대 용납하지 않는다	166
[표. 2-4-14] 성희롱/성폭력 가해자가 처벌받지 않고 넘어간다	168
[표. 2-4-15] 성희롱/성폭력을 당해도 회사에 신고하기 두려운 분위기이다	170
[표. 2-4-16] 성희롱/성폭력 가해자를 강력히 처벌한다	172
[표. 2-4-17] 성희롱/성폭력 방지를 위한 노력을 한다	174
[표. 2-4-18] 상사/동료가 내 성별(남/여) 때문에 나를 다르게 취급했다	176
[표. 2-4-19] 상사/동료가 성차별적인 말을 했다	178
[표. 2-4-20] 상사/동료가 듣기 거북한 성적 농담을 반복적으로 했다	180
[표. 2-4-21] 상사/동료가 기분 나쁜 성적인 제스처를 취했다	182
[표. 2-4-22] 상사/동료가 싫다고 했는데도 반복적으로 데이트/식사/술자리를 요구했다	184
[표. 2-4-23] 상사/동료가 나에게 불쾌한 신체 접촉을 했다	186
[표. 2-4-24] 상사/동료의 성적 요구를 거절한 것 때문에 보복의 위협을 느꼈다	188
[표. 2-4-25] 상사/동료가 자신의 성적 요구를 받아주면 직장에서 혜택을 줄 것이라고 했다	190
[표. 2-4-26] 현재 소속 직장 내 성희롱/성폭행 보고/신고 여부	192
[표. 2-4-27] 향후 현재 소속 직장 내 성희롱/성폭행 보고/신고 의향	194
[표. 2-5-1] 유료 콘텐츠 소비 여부	196
[표. 2-5-2] 양질의 유료 콘텐츠 구독 의향	198

< 그림 차례 >

<그림. 1-1-1> KMOS의 특성	1
<그림. 1-3-1> 유효 응답자 구성 과정	3

한국사회 과학조사

Korea
Multimode
Open Survey
for Social
Sciences

I. 조사 개요

01. 조사 특성
02. 조사 체계
03. 표본 설계
04. 자료 입력 및 처리
05. 조사 문항
06. 응답자 특성

01.

조사 특성

〈그림. 1-1-1〉 KMOS의 특성



- 1) 설계의 과학성
 - 정부승인통계 등과 동일한 수준의 설계
 - 실제 조사 결과에 기반한 실증적 설계 수립 및 운영
- 2) 구축 패널의 대표성
 - 확률표집방법의 엄격한 활용
 - 100% 검증 등 실사 운영의 시스템화
- 3) 내용의 심층성
 - 기존 연구와 차별되는 새로운 주제 및 논리 연구 병행
 - 사전 계획에 따른 심층적 분석 및 연구
- 4) 참여 인력의 확장성
 - 협력 연구자 및 차세대 연구자 참여
 - 사회과학 분야 전체를 대상으로 한 연구주제 공모
- 5) 주제/활용의 융합성
 - 주제/시기를 통합하는 융합적 data 구축 및 운영
 - 통계청 사회조사 등 타 통계 자료와의 비교 분석
- 6) 이용자 활용의 용이성
 - 사회과학 연구자, 일반인의 특성을 고려한 보고서 및 data
 - 뉴스레터 등을 활용한 홍보 활동

02.

조사 체계

- 조사 방법 : 온라인 조사를 중심으로
온라인 조사 거부 노년층은 타 조사 방법 병행
- 조사 대상 : 만 18세 이상의 대한민국 국적을 가진 일반 국민 중
2016년, 2017년, 2018년 대면면접조사(1차조사)로
구축된 패널 7,000명
- 조사 지역 : 전국
- 유효 표본 : 1,010명
- 응답률 : 14.3% (7,000명을 접촉하여 1,000명 응답 완료)
- 표본 오차 : 95% 신뢰수준에서 $\pm 3.1\%p$
- 조사 시기 : 2018. 10. 5 ~ 2018. 11. 4(1개월간)
- 수행 기관 : 충남대학교 아시아여론연구소
- 지원 기관 : 한국연구재단
- 실사 기관 : (주)현대리서치연구소

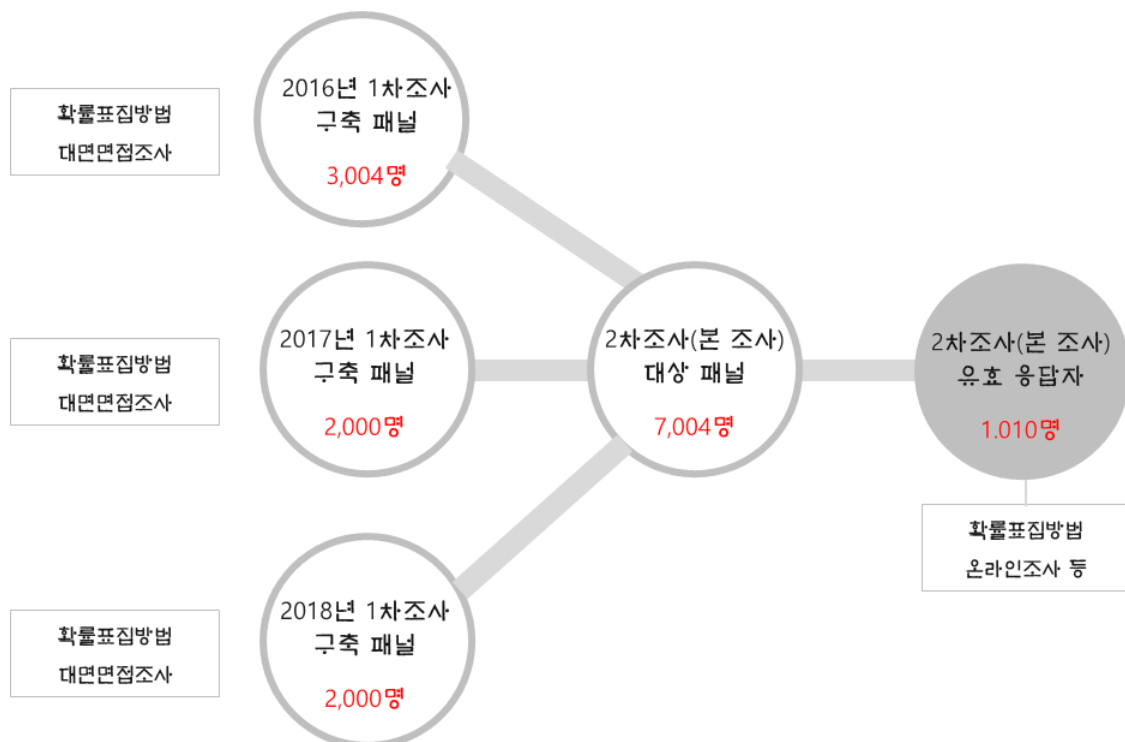
03.

표본 설계

대면면접조사 방식의 1차조사들을 통해 구축된 패널을 대상으로 온라인조사 등을 통해 시행하였다. 이러한 표본의 패널화를 통해 본 연구는 다음과 같은 효과를 거두고자 하였다.

- 주제/시기를 통합하는 융합적 data 구축 및 운영을 통한 연구 활용 폭 확대
- 조사 시행과 결과 분석의 운영 폭 상승
- 패널화를 통한 실제 유효응답자 수의 확대

〈그림. 1-3-1〉 유효 응답자 구성 과정



표본은 3년간 1차조사를 통해 구축된 패널 7,004명을 대상으로 확률표집방법으로 진행되었고, 응답을 제고를 위해 본인의 동의 하에 수집된 이메일 주소와 전화번호에 조사 안내와 조사 URL을 개인당 최대 5회에 걸쳐 발송하고, 미응답자에게는 개인당 최대 3회의 전화 안내원 1:1 연락을 통해 조사 참여 협조 활동을 전개하였다.

온라인조사의 특성 상 60대 이상 노년층의 응답율이 부족할 가능성이 높았다. 이에 60세 이상 노년층 중 온라인 조사 방식 자체를 활용하기 어려워하는 응답자(전체의 7.6%)의 경우에는, 대상자가 선호하는 형태의 대면면접조사, 전화조사 등의 조사 방법을 병행하여 진행하고, 아시아여론연구소 별도 검증을 시행하였다.

04.

자료 입력 및 처리

1. 자료 검증 및 대체

2차 온라인 조사에서는 온라인 조사 DB에서 조사 결과의 신뢰도에 대해 1차로 검증을 하였다. 아울러 암호화된 데이터베이스에서 제공자의 이메일이나 이동전화기에서 접속이 되었는지 자동으로 확인하여 2차로 검증을 하였다. 마지막으로 모바일 상품권 전송 안내 과정에서 실제 응답 여부를 확인하여 3차로 검증을 하였다. 타 조사 방법 응답자는 본 연구소가 자체적으로 검증을 시행하였다.

2. 자료 입력 및 분석

응답자의 이름, 주소, 전화번호 등 개인을 식별할 수 있는 정보는 일련번호로 부호화하거나 자료 입력시 제외하였다.

3. 표본오차

전국 추정비율에 대한 95% 신뢰구간하에서의 표본오차는 $\pm 3.1\%$ 이며, 그 산출식은 다음과 같다.

$$\pm 1.96 * \sqrt{\widehat{Var}(\hat{p}_{\text{전국}})}$$

4. 가중치 적용

1) 무응답

본 한국사회과학조사는 조사 과정에서 모든 항목에 대한 응답을 받아내도록 노력하였다. 단, 법과학의 경우 전문적인 과학기술 분야에 대한 응답자의 판단에 어려움이 있고, 담당 연구자와의 협의에 따라 무응답도 의미를 가질 수 있다는 점을 고려하여 법과학 관련 문항은 무응답을 허용하였다.

2) 사후 가중치

성/연령/지역별 사후가중치를 부여하여, 모집단의 분포와 동일하도록 보정하였다.

5. 통합 데이터 구축

동일한 응답자에 대한 패널조사이기 때문에, 부호화된 일련번호를 기준으로 1차조사 결과와 2차조사 결과를 결합(Merge file)하여 통합 데이터를 구축하였다.

2차조사는 응답자의 설문량에 대한 부담을 경감시키고, 연구를 위한 문항을 확보하기 위해 인구사회학적 특성은 질문하지 않고, 1차조사에서의 인구사회학 특성을 일련번호를 기준으로 자동으로 결합이 되어, 최소의 설문으로 최대의 데이터를 확보하는 과정을 거쳤다. 따라서 2차조사 문항과 1차조사 문항을 결합하여 분석할 수 있다.

예컨대 2차조사의 범죄자 유전자(DNA) 데이터베이스 찬반을 1차조사의 사회안전 불안감 문항을 독립변수로 활용하여, 사회안전 불안감이 높을수록 유전자(DNA) 데이터베이스 찬성 태도가 높다는 형태의 분석 결과를 도출하였다.

05.

조사 문항

1. 구성 형태

본 조사의 조사 문항은 옴니버스 방식으로 연구주제 문항으로 구성하였다. 참여 연구진의 연구주제 문항 및 외부 사회과학 연구자들의 연구주제 공모를 거쳐 남북 통일, 법과학 관련, 4차산업과 인공지능, 직장생활의 4개 연구주제를 설정하고, 그 외 3개의 기타 문항으로 구성되었다.

2. 조사 문항

[표. 1-5-1] 2018년 2차 한국사회과학조사의 구성 문항

주제	분류	설문 문항
남북통일	(연구)	통일 기대 이익 - 남한 사회
	(연구)	통일 기대 이익 - 본인
	(연구)	통일 후 예상 사회문제 변화 - 빈부격차
	(연구)	통일 후 예상 사회문제 변화 - 실업문제
	(연구)	통일 후 예상 사회문제 변화 - 범죄문제
	(연구)	통일 후 예상 사회문제 변화 - 지역갈등(수도권-지방)
	(연구)	통일 후 예상 사회문제 변화 - 이념갈등
	(연구)	통일 이후 북한 거주 의향
	(연구)	통일세 신설에 대한 찬반
	(연구)	통일세 부담 의향 소득 비율
	(연구)	선호 통일 방식
법과학	(연구)	법과학 객관성 - DNA 증거의 객관성
	(연구)	법과학 객관성 - 판결시 DNA/법과학적 증거 우선 고려
	(연구)	법과학 객관성 - 법과학적 증거의 증거력
	(연구)	법과학 객관성 - 법과학적 증거의 조작 위험성
	(연구)	DNA 증거의 유용성
	(연구)	DNA 증거에 기초한 피의자 수사 방식

주제	분류	설문 문항
	(연구)	범죄자 DNA 데이터베이스 관리 주체에 따른 장점
	(연구)	범죄자를 신속하게 검거할 수 있다
	(연구)	무고한 용의자를 신속하게 석방할 수 있다
	(연구)	용의자의 신원과 DNA정보가 절대 유출되지 않는다
	(연구)	개인정보는 꼭 필요한 경우에만 수집한다
	(연구)	누군가의 유죄/무죄에 유리하도록 DNA증거를 조작하지 않는다
	(연구)	범죄자 DNA 데이터베이스의 개인정보를 꼭 필요한 경우에만 활용할 수 있다.
	(연구)	DNA분석등이 과학적으로 정확하게 될 것이다
	(연구)	범죄자 DNA 데이터베이스 관리 주체에 따른 단점
	(연구)	분석에 시간이 많이 걸려 범죄자를 검거하지 못하는 경우가 있다.
	(연구)	무고한 용의자 석방이 지연된다
	(연구)	용의자의 신원과 DNA정보가 유출된다
	(연구)	개인정보를 과도하게 수집한다
	(연구)	누군가의 유죄/무죄에 유리하도록 DNA증거를 조작한다
	(연구)	범죄자 DNA 데이터베이스의 개인정보가 남용될 수 있다
	(연구)	DNA분석등에 오류가 있을 수 있다
	(연구)	DNA정보로 인한 나의 개인 정보 침해
	(연구)	경찰의 범죄자 DNA 관리 시 무고한 용의자를 더 신속하게 석방할 수 있다
	(연구)	범죄자 DNA 데이터베이스 관리 기관 결정 시 고려 요인
	(연구)	바람직한 범죄자 DNA 데이터베이스 관리 기관
	(연구)	범죄자 DNA 데이터베이스 운영 기관에 대한 인식
	(연구)	범죄자 DNA 데이터베이스를 사용하여 범죄를 수사할 때, 경찰은 객관성을 유지한다고 신뢰할 수 있다
	(연구)	독립적인 기관은 범죄 수사를 지원할 때 경찰보다 DNA 증거를 조작할 가능성이 더 적다
	(연구)	경찰은 누군가를 유죄로 선고하는 데에 유리하도록 DNA 증거를 더 쉽게 조작할 수 있다
	(연구)	경찰은 검찰의 감독 없이 범죄 수사를 관리할 수 없다
	(연구)	범죄 수사 관련 콘텐츠 시청 경험

주제	분류	설문 문항
4차산업과 인공지능	(연구)	한국 사회의 4차산업혁명 대응 수준
	(연구)	4차산업혁명이 본인 가족의 소득에 미치는 영향 예상
	(연구)	인공지능 기기 사용 경험 여부
	(연구)	인공지능 일반 가전,
	(연구)	홈카메라, 홈케어
	(연구)	대화형 메신저 챗봇
	(연구)	자율주행 자동차
	(연구)	가상현실 서비스
	(연구)	인공지능 기기 타인 추천 의향
	(연구)	인공지능 일반 가전,
	(연구)	홈카메라, 홈케어
	(연구)	대화형 메신저 챗봇
	(연구)	자율주행 자동차
	(연구)	가상현실 서비스
	(연구)	인공지능 기기 상용화 시 사용 의향
	(연구)	인공지능 일반 가전,
	(연구)	홈카메라, 홈케어
	(연구)	대화형 메신저 챗봇
	(연구)	자율주행 자동차
	(연구)	가상현실 서비스
	(연구)	인공지능 관련 주장에 대한 찬반
	(연구)	인공지능이 대신 결정을 내리는 영역이 많아지게 된다
	(연구)	인공지능의 도움으로 인간의 의사결정이 더욱 합리적으로 될 것이다
	(연구)	인공지능이 특정 집단에 의해 상업적 정치적으로 조종될 가능성이 있다
	(연구)	개인들의 프라이버시(사생활) 침해는 증가할 것이다
	(연구)	위험하고 힘든 일자리는 줄지만 대신 좋은 일자리는 더욱 증가할 것이다
	(연구)	인공지능 로봇으로 인해 사람들의 빈부의 격차가 더욱 벌어질 것이다
	(연구)	인공지능 로봇으로 인해 사람들의 삶의 질은 크게 향상될 것이다

주제	분류	설문 문항
직장생활	(연구)	현재 직장 근무 여부
	(연구)	현재 근무 중인 직장의 남/녀 성비
	(연구)	현재 소속 직장의 경영진 및 상사와 직원간의 관계
	(연구)	우리 회사에서는 대부분의 의사결정시 관리자들이 부하직원과 상의할 필요가 없다고 생각한다.
	(연구)	우리 회사에서는 상사가 부하직원에게 권위와 권력을 사용할 필요가 자주 있다고 생각한다.
	(연구)	우리 회사에서는 관리자들이 직원 의견을 물어 볼 필요가 거의 없다고 생각한다.
	(연구)	우리 회사에서는 관리자가 회사 밖에서 직원들과 어울리는 것을 피해야 한다고 생각한다.
	(연구)	우리 회사에서는 직원이윗사람의 결정에 반대해서는 안된다고 생각한다.
	(연구)	우리 회사에서는 관리자가 중요한 일을 부하직원에게 위임해서는 안 된다고 생각한다.
	(연구)	현재 소속 직장 내 성희롱/성폭력에 대한 분위기
	(연구)	우리 회사에서는 성희롱/성폭력을 신고한 사람이 오히려 불이익을 받을 수 있다.
	(연구)	우리 회사에서는 성희롱/성폭력을 신고해도 심각하게 받아들이지 않을 것이다.
	(연구)	우리 회사에서는 성희롱/성폭력을 신고하면 철저히 조사할 것이다.
	(연구)	우리 회사에서는 걱정 없이 성희롱/성폭력 피해를 회사에 신고할 수 있다.
	(연구)	우리 회사는 성희롱/성폭력을 절대 용납하지 않는다.
	(연구)	우리 회사에서는 성희롱/성폭력 가해자가 처벌받지 않고 넘어간다.
	(연구)	우리 회사에서 성희롱/성폭력을 당해도 회사에 신고하기 두려운 분위기이다.
	(연구)	우리 회사는 성희롱/성폭력 가해자를 강력히 처벌한다.
	(연구)	우리 회사는 성희롱/성폭력 방지를 위한 노력을 한다.
	(연구)	현재 소속 직장 내 성희롱/성폭력 경험 여부
	(연구)	상사/동료가 내 성별(남/여) 때문에 나를 다르게 취급했다
	(연구)	상사/동료가 성차별적인 말을 했다.
	(연구)	상사/동료가 듣기 거북한 성적 농담을 반복적으로 했다.
	(연구)	상사/동료가 기분 나쁜 성적인 제스처를 취했다.
	(연구)	상사/동료가 싫다고 했는데도 반복적으로 데이트/식사/ 술자리를 요구했다.
	(연구)	상사/동료가 나에게 불쾌한 신체 접촉을 했다.
	(연구)	상사/동료의 성적 요구를 거절한 것 때문에 보복의 위협을 느꼈다.
	(연구)	상사/동료가 자신의 성적 요구를 받아주면 직장에서 혜택을 줄 것이라고 했다.
	(연구)	현재 소속 직장 내 성희롱/성폭행 보고/신고 여부
	(연구)	향후 현재 소속 직장 내 성희롱/성폭행 보고/신고 의향
기타	(연구)	유료 콘텐츠 소비 여부
	(연구)	양질의 유료 콘텐츠 구독 의향
	(연구)	소득 이동성

06.

응답자 특성

[표. 1-6-1] 응답자 특성 (가중치 적용 후)

구 분		사례수(명)	비율(%)
전 체		1,010	100.0
성	남성	511	50.6
	여성	499	49.4
연령	18~29세	192	19.0
	30대	183	18.1
	40대	213	21.1
	50대	206	20.4
	60세 이상	216	21.4
지역	서울	205	20.3
	인천/경기	262	25.9
	대전/세종/충청	109	10.8
	광주/전라	96	9.5
	대구/경북	106	10.5
	부산/울산/경남	160	15.8
	강원/제주	72	7.1
지역 규모별	특별/광역시	525	52.0
	시/동 지역	340	33.7
	읍/면 지역	145	14.4
출신지	서울	175	17.4
	인천/경기	136	13.5
	대전/세종/충청	153	15.2
	광주/전라	173	17.1
	대구/경북	130	12.9
	부산/울산/경남	177	17.5
	강원/제주	64	6.3
	이북/해외	2	0.2

구 분		사례수(명)	비율(%)
전 체		1,010	100.0
학력	중졸이하	67	6.7
	고졸	331	32.7
	대재이상	612	60.6
직업	농/임/어업	15	1.4
	자영업	162	16.0
	생산/서비스직	191	18.9
	관리/전문/사무직	278	27.6
	가정주부	181	18.0
	학생	110	10.9
	무직/기타	72	7.2
혼인	미혼	225	22.3
	기혼	740	73.3
	이혼/사별	44	4.4
가구원 수	1인	44	4.3
	2인	189	18.7
	3인	278	27.5
	4인이하	500	49.5
종교	불교	177	17.5
	기독교	198	19.6
	천주교	61	6.1
	기타	7	0.7
	종교없음	567	56.2
가구 소득	300만원이하	247	24.4
	301~500만원	479	47.4
	501만원이상	284	28.1
생활 수준	상 인식층	96	9.5
	중 인식층	563	55.8
	하 인식층	351	34.7
주택 유형	단독주택	230	22.8
	아파트	599	59.3
	오피스텔	2	0.2
	연립/다세대주택	173	17.2
	기타	6	0.5

한국사회 과학조사

Korea
Multimode
Open Survey
for Social
Sciences

II. 조사 결과

- 01. 남북 통일
- 02. 법과학 관련
- 03. 4차산업과 인공지능
- 04. 직장생활
- 05. 기타

01.

남북 통일

1. 통일 기대 이익 - 남한 사회

『 문 4 』 통일이 남한 사회에 이익이 될 것이라고 생각하십니까? 혹은 이익이 되지 않을 것이라고 생각하십니까?

『 변 수 명 』 B04(원 문항), RB04(2점 recode)

▣ 통일이 남한 사회에 이익이 될 것인지 질문한 결과, ‘이익이 될 것이다’는 응답이 63.9%(‘매우’ 20.0% + ‘다소’ 43.9%)로 나타남.

- 성별로 남성(67.9%)이 여성(59.8%)에 비해 ‘이익이 될 것이다’는 응답이 높게 나타남.

[표. 2-1-1] 통일 기대 이익 - 남한 사회

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B04 (4점)	1	매우 이익이 될 것이다	20.0
	2	다소 이익이 될 것이다	43.9
	3	별로 이익이 되지 않을 것이다	28.9
	4	전혀 이익이 되지 않을 것이다	7.2
RB04 (2점 re.)	5(1+2)	이익이 될 것이다	63.9
	6(3+4)	이익이 되지 않을 것이다	36.1

구 분		사례수	매우 이익이 될 것이다	다소 이익이 될 것이다	별로 이익이 되지 않을 것이다	전혀 이익이 되지 않을 것이다	이익이 될 것이다 (1+2)	이익이 되지 않을 것이다 (3+4)
전 체		(1010)	20.0	43.9	28.9	7.2	63.9	36.1
성별	남성	(511)	26.2	41.6	24.2	7.9	67.9	32.1
	여성	(499)	13.7	46.1	33.7	6.4	59.8	40.2

		사례수	매우 이익이 될 것이다	다소 이익이 될 것이다	별로 이익이 되지 않을 것이다	전혀 이익이 되지 않을 것이다	이익이 될 것이다 (1+2)	이익이 되지 않을 것이다 (3+4)
전 체		(1010)	20.0	43.9	28.9	7.2	63.9	36.1
연령	18~29세	(192)	17.6	43.1	28.8	10.6	60.7	39.3
	30대	(183)	19.9	46.2	27.0	6.9	66.0	34.0
	40대	(213)	21.7	43.6	32.6	2.1	65.3	34.7
	50대	(206)	20.0	46.3	26.5	7.2	66.3	33.7
	60세 이상	(216)	20.8	40.5	29.3	9.4	61.3	38.7
지역	서울	(205)	20.3	45.1	30.6	3.9	65.4	34.6
	인천/경기	(262)	14.9	49.8	28.5	6.9	64.7	35.3
	대전/충청	(109)	21.6	39.0	31.4	8.0	60.6	39.4
	광주/전라	(96)	38.0	42.6	13.6	5.8	80.6	19.4
	대구/경북	(106)	17.8	38.7	30.7	12.9	56.4	43.6
	부산/울산/경남	(160)	15.2	43.2	32.5	9.0	58.5	41.5
	강원/제주	(72)	25.9	36.7	31.6	5.8	62.6	37.4
학력	중졸 이하	(67)	28.7	40.0	26.0	5.3	68.7	31.3
	고졸	(331)	15.8	46.7	32.4	5.2	62.4	37.6
	대재 이상	(612)	21.4	42.8	27.4	8.5	64.2	35.8
직업	농/임/어업	(15)	24.3	40.9	11.5	23.4	65.1	34.9
	자영업	(162)	18.3	45.6	29.5	6.5	63.9	36.1
	생산/서비스직	(191)	16.4	50.8	28.3	4.5	67.2	32.8
	관리/전문/사무직	(278)	24.0	43.4	24.0	8.7	67.3	32.7
	가정주부	(181)	14.1	41.5	37.5	6.9	55.7	44.3
	학생	(110)	21.3	41.4	30.1	7.3	62.7	37.3
	무직/기타	(72)	30.5	33.8	28.3	7.4	64.3	35.7
혼인	미혼	(225)	19.2	43.4	27.0	10.4	62.6	37.4
	기혼	(740)	20.0	44.9	29.0	6.2	64.9	35.1
	이혼/사별	(44)	25.2	29.4	37.6	7.8	54.6	45.4
가구원 수	1명	(44)	12.6	47.9	30.5	8.9	60.5	39.5
	2명	(189)	23.2	43.2	27.7	5.9	66.4	33.6
	3명	(278)	19.9	42.2	30.7	7.3	62.0	38.0
	4명 이상	(500)	19.6	44.7	28.3	7.5	64.3	35.7
종교	불교	(177)	18.7	42.7	30.1	8.5	61.4	38.6
	개신교	(198)	21.5	46.0	25.2	7.3	67.5	32.5
	천주교	(61)	30.4	37.5	29.3	2.8	67.9	32.1
	기타	(7)	0.0	46.1	53.9	0.0	46.1	53.9
	종교 없음	(567)	19.1	44.1	29.5	7.3	63.2	36.8
소득	300만원 이하	(247)	20.9	43.5	28.8	6.9	64.3	35.7
	301~500만원	(479)	20.1	40.4	32.6	6.9	60.5	39.5
	501만원 이상	(284)	19.2	50.1	22.8	7.9	69.3	30.7
생활 수준	상 인식층	(96)	23.8	47.5	22.0	6.7	71.3	28.7
	중 인식층	(563)	18.9	42.6	31.1	7.4	61.5	38.5
	하 인식층	(351)	20.8	44.9	27.3	6.9	65.8	34.2

2. 통일 기대 이익 - 본인

『 문 5 』 통일이 자신에게 이익이 될 것이라고 생각하십니까? 혹은 이익이 되지 않을 것이라고 생각하십니까?

『 변 수 명 』 B05(원 문항), RB05(2점 recode)

▣ 통일이 응답자 본인에게 이익이 될 것인지 질문한 결과, ‘이익이 되지 않을 것이다’는 응답이 59.4%(‘전혀’ 16.1% + ‘별로’ 43.4%)로 ‘이익이 될 것이다’ 40.6%(‘매우’ 8.5% + ‘다소’ 32.1%)에 비해 높게 나타남.

- 성별로 여성은 ‘이익이 되지 않을 것이다’(69.6%)는 응답이 높은 반면, 남성은 ‘이익이 될 것이다’(50.5%)와 ‘이익이 되지 않을 것이다’(49.5%)는 응답이 비슷하게 나타남.

[표. 2-1-2] 통일 기대 이익 - 본인

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B05 (4점)	1	매우 이익이 될 것이다	8.5
	2	다소 이익이 될 것이다	32.1
	3	별로 이익이 되지 않을 것이다	43.4
	4	전혀 이익이 되지 않을 것이다	16.1
RB05 (2점 re.)	5(1+2)	이익이 될 것이다	40.6
	6(3+4)	이익이 되지 않을 것이다	59.4

		사례수	매우 이익이 될 것이다	다소 이익이 될 것이다	별로 이익이 되지 않을 것이다	전혀 이익이 되지 않을 것이다	이익이 될 것이다 (1+2)	이익이 되지 않을 것이다 (3+4)
전 체		(1010)	8.5	32.1	43.4	16.1	40.6	59.4
성 별	남성	(511)	12.1	38.4	34.7	14.8	50.5	49.5
	여성	(499)	4.7	25.6	52.3	17.4	30.4	69.6

		사례수	매우 이익이 된다	다소 이익이 된다	별로 이익이 되지 않을 것이다	전혀 이익이 되지 않을 것이다	이익이 된다 (1+2)	이익이 되지 않을 것이다 (3+4)
전 체		(1010)	8.5	32.1	43.4	16.1	40.6	59.4
연령	18~29세	(192)	6.4	33.5	41.7	18.3	40.0	60.0
	30대	(183)	7.5	29.2	40.6	22.6	36.7	63.3
	40대	(213)	10.8	35.8	44.4	9.0	46.6	53.4
	50대	(206)	9.5	31.7	47.3	11.5	41.2	58.8
	60세 이상	(216)	7.8	29.9	42.4	19.9	37.8	62.2
지역	서울	(205)	8.6	28.5	47.1	15.8	37.1	62.9
	인천/경기	(262)	4.7	37.2	40.6	17.5	41.9	58.1
	대전/충청	(109)	11.4	24.2	45.7	18.7	35.6	64.4
	광주/전라	(96)	16.5	41.2	32.0	10.2	57.8	42.2
	대구/경북	(106)	7.3	30.7	43.0	19.0	38.0	62.0
	부산/울산/경남	(160)	5.0	30.7	48.1	16.2	35.7	64.3
	강원/제주	(72)	16.0	28.7	44.2	11.1	44.7	55.3
학력	중졸 이하	(67)	8.5	31.8	50.5	9.3	40.2	59.8
	고졸	(331)	8.2	28.0	46.9	17.0	36.1	63.9
	대재 이상	(612)	8.7	34.3	40.7	16.3	43.0	57.0
직업	농/임/어업	(15)	24.3	22.9	32.2	20.6	47.2	52.8
	자영업	(162)	7.7	32.0	48.0	12.3	39.7	60.3
	생산/서비스직	(191)	8.4	30.4	46.0	15.1	38.9	61.1
	관리/전문/사무직	(278)	9.8	35.6	38.6	15.9	45.5	54.5
	가정주부	(181)	4.0	24.5	53.8	17.7	28.5	71.5
	학생	(110)	6.1	41.4	34.4	18.2	47.4	52.6
	무직/기타	(72)	16.8	29.8	34.1	19.4	46.5	53.5
혼인	미혼	(225)	7.7	33.6	40.4	18.2	41.4	58.6
	기혼	(740)	8.5	32.2	43.6	15.7	40.7	59.3
	이혼/사별	(44)	11.3	22.9	54.5	11.2	34.2	65.8
가구원 수	1명	(44)	1.6	34.8	43.6	20.0	36.4	63.6
	2명	(189)	8.6	33.5	46.4	11.6	42.0	58.0
	3명	(278)	9.0	31.1	42.2	17.7	40.1	59.9
	4명 이상	(500)	8.8	31.9	42.9	16.5	40.6	59.4
종교	불교	(177)	5.5	34.6	44.2	15.7	40.1	59.9
	개신교	(198)	10.4	34.3	38.4	16.9	44.7	55.3
	천주교	(61)	10.2	25.5	49.5	14.8	35.7	64.3
	기타	(7)	0.0	10.1	58.6	31.4	10.1	89.9
	종교 없음	(567)	8.6	31.5	44.0	15.8	40.2	59.8
소득	300만원 이하	(247)	7.3	31.0	43.0	18.7	38.3	61.7
	301~500만원	(479)	8.2	31.3	44.6	15.9	39.5	60.5
	501만원 이상	(284)	9.9	34.4	41.6	14.1	44.3	55.7
생활 수준	상 인식층	(96)	11.6	43.7	34.1	10.6	55.3	44.7
	중 인식층	(563)	7.3	31.8	43.5	17.3	39.2	60.8
	하 인식층	(351)	9.5	29.3	45.6	15.6	38.8	61.2

3. 통일 후 예상 사회문제 변화

3.1. 빈부격차

『문 6』 통일이 되면 다음 같은 남한 사회의 문제들이 통일 전에 비해 얼마나 개선되거나 악화될 것이라고 생각하십니까? - 빈부격차

『변수명』 B061(원 문항), RB061(3점 recode)

▣ 통일 후 빈부격차 문제가 얼마나 개선 혹은 악화될지 질문한 결과 ‘악화될 것이다’는 부정인식이 55.0%(‘매우’ 21.0% + ‘약간’ 33.9%)로 ‘개선될 것이다’는 긍정인식 16.5%(‘크게’ 3.1% + ‘약간’ 13.4%) 보다 높게 나타남.

- 모든 연령대에서 ‘악화될 것이다’라는 부정인식이 보다 높게 나타난 가운데 18~29세(60.5%), 30대(63.6%)의 응답이 특히 높은 반면, 40대(46.7%)와 50대(48.1%)는 상대적으로 낮음.

[표. 2-1-3] 통일 후 예상 사회문제 변화 - 빈부격차

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B061 (5점)	1	크게 개선될 것이다	3.1
	2	약간 개선될 것이다	13.4
	3	별 차이가 없을 것이다	28.5
	4	약간 악화될 것이다	33.9
	5	매우 악화될 것이다	21.0
RB061 (3점 re.)	5(1+2)	개선될 것이다	16.5
	6(3)	별 차이가 없을 것이다	28.5
	7(4+5)	악화될 것이다	55.0

		사례수	크게 개선될 것이다	약간 개선될 것이다	별 차이가 없을 것이다	약간 악화될 것이다	매우 악화될 것이다	개선될 것이다 (1+2)	별 차이가 없을 것이다 (3)	악화될 것이다 (4+5)
전 체		(1010)	3.1	13.4	28.5	33.9	21.0	16.5	28.5	55.0
연령	18~29세	(192)	1.4	12.1	26.0	39.7	20.8	13.5	26.0	60.5
	30대	(183)	2.2	9.0	25.1	30.7	32.9	11.2	25.1	63.6
	40대	(213)	5.3	13.1	34.8	29.3	17.5	18.5	34.8	46.7
	50대	(206)	2.0	13.9	36.0	32.8	15.3	15.9	36.0	48.1
	60세 이상	(216)	4.1	18.3	20.2	37.1	20.2	22.4	20.2	57.4

		사례수	크게 개선될 것이다	약간 개선될 것이다	별 차이가 없을 것이다	약간 악화될 것이다	매우 악화될 것이다	개선될 것이다 (1+2)	별 차이가 없을 것이다 (3)	악화될 것이다 (4+5)
전 체		(1010)	3.1	13.4	28.5	33.9	21.0	16.5	28.5	55.0
성별	남성	(511)	4.3	15.1	27.9	30.6	22.0	19.4	27.9	52.6
	여성	(499)	1.8	11.8	29.1	37.3	20.1	13.6	29.1	57.4
지역	서울	(205)	3.2	16.1	29.2	30.7	20.8	19.3	29.2	51.5
	인천/경기	(262)	2.6	13.0	29.7	33.9	20.8	15.7	29.7	54.7
	대전/충청	(109)	3.6	12.2	24.7	31.8	27.7	15.8	24.7	59.5
	광주/전라	(96)	5.0	21.6	28.7	31.7	13.0	26.6	28.7	44.7
	대구/경북	(106)	2.5	10.9	20.3	36.9	29.4	13.4	20.3	66.3
	부산/울산/경남	(160)	2.8	7.1	30.4	41.5	18.2	9.9	30.4	59.7
	강원/제주	(72)	2.8	16.1	35.4	28.4	17.2	18.9	35.4	45.7
학력	중졸 이하	(67)	6.1	23.2	24.2	37.4	9.1	29.3	24.2	46.5
	고졸	(331)	3.9	15.6	25.6	36.9	18.1	19.5	25.6	55.0
	대재 이상	(612)	2.3	11.2	30.6	31.9	23.9	13.6	30.6	55.9
직업	농/임/어업	(15)	0.0	21.1	21.1	10.1	47.7	21.1	21.1	57.8
	자영업	(162)	3.0	8.5	27.6	41.0	19.9	11.5	27.6	60.9
	생산/서비스직	(191)	2.2	20.8	26.2	36.7	14.1	23.0	26.2	50.8
	관리/전문/사무직	(278)	2.1	10.6	33.5	30.3	23.6	12.7	33.5	53.8
	가정주부	(181)	3.7	13.3	29.3	32.4	21.3	17.0	29.3	53.7
	학생	(110)	2.5	15.1	22.0	36.0	24.4	17.6	22.0	60.4
	무직/기타	(72)	9.8	12.0	26.8	30.3	21.1	21.8	26.8	51.5
혼인	미혼	(225)	2.2	13.5	26.4	35.6	22.1	15.8	26.4	57.8
	기혼	(740)	2.9	13.1	29.5	33.7	20.9	16.0	29.5	54.6
	이혼/사별	(44)	11.3	18.9	22.8	29.6	17.5	30.2	22.8	47.0
가구원 수	1명	(44)	0.0	15.0	23.1	43.6	18.3	15.0	23.1	61.9
	2명	(189)	3.5	17.4	28.1	36.4	14.7	20.8	28.1	51.1
	3명	(278)	3.8	12.6	27.7	33.5	22.4	16.4	27.7	55.9
	4명 이상	(500)	2.8	12.3	29.6	32.3	23.0	15.1	29.6	55.3
종교	불교	(177)	5.1	8.8	27.4	42.2	16.5	13.9	27.4	58.8
	개신교	(198)	1.3	9.8	33.5	30.1	25.4	11.1	33.5	55.4
	천주교	(61)	8.1	30.5	20.2	25.2	15.9	38.7	20.2	41.1
	기타	(7)	0.0	0.0	21.9	36.6	41.4	0.0	21.9	78.1
	종교 없음	(567)	2.6	14.5	28.1	33.6	21.3	17.1	28.1	54.8
소득	300만원 이하	(247)	4.1	19.2	22.8	32.3	21.6	23.3	22.8	53.9
	301~500만원	(479)	1.8	11.4	32.5	33.7	20.6	13.2	32.5	54.3
	501만원 이상	(284)	4.3	11.9	26.6	35.7	21.4	16.2	26.6	57.1
생활 수준	상 인식층	(96)	8.6	9.2	34.7	27.5	20.0	17.8	34.7	47.5
	중 인식층	(563)	2.1	12.1	27.1	37.4	21.3	14.2	27.1	58.7
	하 인식층	(351)	3.2	16.7	29.0	30.1	20.9	20.0	29.0	51.0

3.2. 실업문제

『 문 6 』 통일 이 되면 다음 같은 남한 사회의 문제들이 통일 전에 비해 얼마나 개선되거나 악화될 것이라고 생각하십니까? - 실업문제

『 변 수 명 』 B062(원 문항), RB062(3점 recode)

▣ 통일 후 실업문제가 얼마나 개선 혹은 악화될지 질문한 결과 ‘개선될 것이다’는 긍정인식 47.6%(‘크게’ 12.0% + ‘약간’ 35.7%)로 ‘악화될 것이다’는 부정인식 33.2%(‘매우’ 12.1% + ‘약간’ 21.1%) 보다 높게 나타남.

- 학력이 높을수록 ‘개선될 것이다’는 긍정인식은 높게 나타남.(대재이상 51.8% > 고졸 43.0% > 중졸이하 33.1%)

[표. 2-1-4] 통일 후 예상 사회문제 변화 - 실업문제

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B062 (5점)	1	크게 개선될 것이다	12.0
	2	약간 개선될 것이다	35.7
	3	별 차이가 없을 것이다	19.2
	4	약간 악화될 것이다	21.1
	5	매우 악화될 것이다	12.1
RB062 (3점 re.)	5(1+2)	개선될 것이다	47.6
	6(3)	별 차이가 없을 것이다	19.2
	7(4+5)	악화될 것이다	33.2

		사례수	크게 개선될 것이다	약간 개선될 것이다	별 차이가 없을 것이다	약간 악화될 것이다	매우 악화될 것이다	개선될 것이다 (1+2)	별 차이가 없을 것이다 (3)	악화될 것이다 (4+5)
전 체		(1010)	12.0	35.7	19.2	21.1	12.1	47.6	19.2	33.2
학력	중졸 이하	(67)	10.5	22.6	30.0	26.3	10.6	33.1	30.0	36.9
	고졸	(331)	11.9	31.0	16.7	25.9	14.5	43.0	16.7	40.4
	대재 이상	(612)	12.1	39.7	19.3	17.9	11.0	51.8	19.3	28.9

		사례수	크게 개선될 것이다	약간 개선될 것이다	별 차이가 없을 것이다	약간 악화될 것이다	매우 악화될 것이다	개선될 것이다 (1+2)	별 차이가 없을 것이다 (3)	악화될 것이다 (4+5)
전 체		(1010)	12.0	35.7	19.2	21.1	12.1	47.6	19.2	33.2
성별	남성	(511)	14.5	39.3	19.2	16.2	10.8	53.8	19.2	27.0
	여성	(499)	9.3	32.0	19.2	26.1	13.4	41.4	19.2	39.5
연령	18~29세	(192)	11.7	38.0	18.9	19.6	11.7	49.7	18.9	31.4
	30대	(183)	9.3	39.0	23.6	13.1	15.1	48.3	23.6	28.1
	40대	(213)	15.8	37.1	18.4	19.5	9.2	52.9	18.4	28.7
	50대	(206)	12.7	44.4	17.0	18.4	7.5	57.1	17.0	25.9
	60세 이상	(216)	10.0	21.1	18.5	33.3	17.1	31.2	18.5	50.4
지역	서울	(205)	10.5	34.4	16.0	26.5	12.6	44.9	16.0	39.1
	인천/경기	(262)	10.2	38.2	25.4	13.5	12.8	48.3	25.4	26.2
	대전/충청	(109)	12.0	33.8	18.7	23.1	12.4	45.8	18.7	35.5
	광주/전라	(96)	28.6	38.2	7.6	19.1	6.5	66.7	7.6	25.7
	대구/경북	(106)	8.4	32.5	22.8	25.0	11.3	40.9	22.8	36.3
	부산/울산/경남	(160)	8.6	34.0	18.2	26.1	13.1	42.6	18.2	39.2
	강원/제주	(72)	13.1	38.3	18.5	16.0	14.1	51.4	18.5	30.1
직업	농/임/어업	(15)	0.0	23.1	37.9	18.6	20.4	23.1	37.9	39.0
	자영업	(162)	11.7	31.5	19.3	24.3	13.1	43.3	19.3	37.5
	생산/서비스직	(191)	13.5	38.8	18.2	22.1	7.3	52.3	18.2	29.4
	관리/전문/사무직	(278)	10.2	42.4	19.2	16.9	11.4	52.5	19.2	28.3
	가정주부	(181)	10.7	26.2	18.0	26.0	19.1	36.9	18.0	45.1
	학생	(110)	16.2	33.8	22.3	18.4	9.4	50.0	22.3	27.8
	무직/기타	(72)	14.4	40.3	15.8	19.7	9.8	54.7	15.8	29.5
혼인	미혼	(225)	11.2	39.1	21.4	17.7	10.5	50.4	21.4	28.3
	기혼	(740)	12.0	35.1	18.7	21.2	12.9	47.1	18.7	34.2
	이혼/사별	(44)	14.3	27.8	15.8	36.0	6.0	42.2	15.8	42.0
가구원 수	1명	(44)	8.0	34.8	22.1	24.2	10.8	42.8	22.1	35.0
	2명	(189)	11.9	28.5	22.4	27.1	10.1	40.4	22.4	37.2
	3명	(278)	11.2	40.4	16.1	21.1	11.1	51.6	16.1	32.2
	4명 이상	(500)	12.7	35.9	19.4	18.5	13.5	48.6	19.4	32.0
종교	불교	(177)	11.5	34.2	16.7	26.8	10.7	45.7	16.7	37.5
	개신교	(198)	12.5	34.4	17.2	19.9	16.0	47.0	17.2	35.8
	천주교	(61)	16.7	33.2	26.5	13.6	10.1	49.8	26.5	23.7
	기타	(7)	11.9	55.5	10.1	12.5	10.1	67.4	10.1	22.5
	종교 없음	(567)	11.4	36.6	19.9	20.7	11.4	48.0	19.9	32.0
소득	300만원 이하	(247)	10.8	30.6	22.6	23.4	12.5	41.4	22.6	36.0
	301~500만원	(479)	13.1	36.4	17.2	20.8	12.5	49.5	17.2	33.3
	501만원 이상	(284)	11.1	38.9	19.4	19.6	10.9	50.0	19.4	30.5
생활 수준	상 인식층	(96)	13.7	49.8	12.6	10.7	13.2	63.5	12.6	23.9
	중 인식층	(563)	12.1	33.2	18.4	25.0	11.4	45.2	18.4	36.3
	하 인식층	(351)	11.3	35.9	22.2	17.7	13.0	47.2	22.2	30.7

3.3. 범죄문제

『 문 6 』 통일이 되면 다음 같은 남한 사회의 문제들이 통일 전에 비해 얼마나 개선되거나 악화될 것이라고 생각하십니까? - 범죄문제

『 변 수 명 』 B063(원 문항), RB063(3점 recode)

▣ 통일 후 범죄문제가 얼마나 개선 혹은 악화될지 질문한 결과 ‘악화될 것이다’는 부정인식이 63.7% (‘매우’ 20.8% + ‘약간’ 42.9%)로 매우 높게 나타남. 반면 ‘별 차이가 없을 것이다’는 30.7%, ‘개선될 것이다’는 긍정인식은 5.6% (‘크게’ 0.9% + ‘약간’ 4.7%)임. 비해 매우 높게 나타남.

- 생활인식 수준이 높을수록 ‘악화될 것이다’는 부정 인식은 높게 나타남. (상 인식층 69.0% > 중 인식층 64.9% > 하 인식층 60.4%)

[표. 2-1-5] 통일 후 예상 사회문제 변화 - 범죄문제

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B063 (5점)	1	크게 개선될 것이다	0.9
	2	약간 개선될 것이다	4.7
	3	별 차이가 없을 것이다	30.7
	4	약간 악화될 것이다	42.9
	5	매우 악화될 것이다	20.8
RB063 (3점 re.)	5(1+2)	개선될 것이다	5.6
	6(3)	별 차이가 없을 것이다	30.7
	7(4+5)	악화될 것이다	63.7

		사례수	크게 개선될 것이다	약간 개선될 것이다	별 차이가 없을 것이다	약간 악화될 것이다	매우 악화될 것이다	개선될 것이다 (1+2)	별 차이가 없을 것이다 (3)	악화될 것이다 (4+5)
전 체		(1010)	0.9	4.7	30.7	42.9	20.8	5.6	30.7	63.7
생활 수준	상 인식층	(96)	2.3	8.2	20.4	44.9	24.1	10.5	20.4	69.0
	중 인식층	(563)	0.8	3.8	30.5	43.7	21.2	4.6	30.5	64.9
	하 인식층	(351)	0.7	5.1	33.9	41.0	19.4	5.7	33.9	60.4

		사례수	크게 개선될 것이다	약간 개선될 것이다	별 차이가 없을 것이다	약간 악화될 것이다	매우 악화될 것이다	개선될 것이다 (1+2)	별 차이가 없을 것이다 (3)	악화될 것이다 (4+5)
전 체		(1010)	0.9	4.7	30.7	42.9	20.8	5.6	30.7	63.7
성별	남성	(511)	0.7	5.6	32.6	39.7	21.5	6.2	32.6	61.2
	여성	(499)	1.1	3.8	28.8	46.2	20.1	4.9	28.8	66.4
연령	18~29세	(192)	1.1	2.9	30.6	42.6	22.8	4.0	30.6	65.4
	30대	(183)	0.7	3.9	31.1	40.1	24.3	4.5	31.1	64.4
	40대	(213)	1.7	6.4	29.0	46.6	16.2	8.1	29.0	62.8
	50대	(206)	0.9	5.4	32.0	44.5	17.3	6.3	32.0	61.7
	60세 이상	(216)	0.0	4.5	31.0	40.5	24.1	4.5	31.0	64.5
지역	서울	(205)	1.0	5.5	32.0	44.7	16.8	6.5	32.0	61.5
	인천/경기	(262)	1.4	5.3	31.0	38.8	23.4	6.7	31.0	62.2
	대전/충청	(109)	0.7	5.1	26.7	39.5	28.1	5.8	26.7	67.6
	광주/전라	(96)	1.4	1.0	39.4	46.2	12.0	2.5	39.4	58.1
	대구/경북	(106)	0.0	4.2	21.2	46.3	28.3	4.2	21.2	74.6
	부산/울산/경남	(160)	0.0	4.8	29.5	46.4	19.4	4.8	29.5	65.8
	강원/제주	(72)	1.4	4.7	36.9	40.9	16.0	6.1	36.9	57.0
학력	중졸 이하	(67)	0.0	11.3	39.9	32.0	16.8	11.3	39.9	48.8
	고졸	(331)	1.2	4.0	27.7	48.4	18.7	5.2	27.7	67.1
	대재 이상	(612)	0.8	4.3	31.3	41.2	22.4	5.1	31.3	63.6
직업	농/입/어업	(15)	0.0	15.4	16.3	31.2	37.1	15.4	16.3	68.3
	자영업	(162)	0.5	3.6	25.5	47.5	22.9	4.2	25.5	70.4
	생산/서비스직	(191)	1.3	4.7	33.4	44.3	16.3	6.0	33.4	60.6
	관리/전문/사무직	(278)	0.4	3.9	33.7	41.6	20.3	4.4	33.7	62.0
	가정주부	(181)	1.2	3.9	29.8	41.6	23.5	5.1	29.8	65.0
	학생	(110)	1.9	3.6	28.1	43.7	22.6	5.6	28.1	66.3
	무직/기타	(72)	0.0	11.1	32.8	38.6	17.4	11.1	32.8	56.0
혼인	미혼	(225)	1.2	3.8	31.5	42.2	21.3	5.0	31.5	63.5
	기혼	(740)	0.8	4.9	30.2	43.7	20.3	5.8	30.2	64.0
	이혼/사별	(44)	0.0	5.2	34.9	32.7	27.2	5.2	34.9	59.9
가구원 수	1명	(44)	0.0	0.0	35.7	24.7	39.6	0.0	35.7	64.3
	2명	(189)	1.6	4.4	31.4	48.6	14.0	6.0	31.4	62.7
	3명	(278)	0.4	5.6	32.9	39.4	21.6	6.0	32.9	61.1
	4명 이상	(500)	0.9	4.7	28.8	44.3	21.3	5.6	28.8	65.6
종교	불교	(177)	1.2	3.2	35.3	40.5	19.8	4.4	35.3	60.3
	개신교	(198)	0.0	3.8	29.5	44.3	22.4	3.8	29.5	66.7
	천주교	(61)	1.7	6.0	23.8	50.0	18.6	7.6	23.8	68.5
	기타	(7)	0.0	0.0	34.4	24.2	41.4	0.0	34.4	65.6
	종교 없음	(567)	1.0	5.4	30.4	42.7	20.6	6.4	30.4	63.3
소득	300만원 이하	(247)	1.9	4.6	34.1	38.3	21.0	6.5	34.1	59.3
	301~500만원	(479)	0.4	3.6	30.7	44.9	20.5	3.9	30.7	65.3
	501만원 이상	(284)	0.8	6.6	27.7	43.6	21.3	7.4	27.7	64.9

3.4. 지역갈등(수도권-지방)

『 문 6 』 통일이 되면 다음 같은 남한 사회의 문제들이 통일 전에 비해 얼마나 개선되거나 악화될 것이라고 생각하십니까? - 지역갈등

『 변 수 명 』 B064(원 문항), RB064(3점 recode)

▣ 통일 후 수도권과 지방간의 지역갈등이 얼마나 개선 혹은 악화될지 질문한 결과 ‘악화될 것이다’는 부정인식이 59.4% (‘매우’ 22.3% + ‘약간’ 37.0%)로 ‘개선될 것이다’는 긍정인식 13.4% (‘크게’ 2.4% + ‘약간’ 11.0%)에 비해 높게 나타남.

- 학력별로 ‘악화될 것이다’는 부정인식은 학력 수준이 높을수록(대재이상 62.0% > 고졸 56.4% > 중졸이하 50.5%), 소득 수준이 높을수록 높게 나타남 (501만원 이상 64.9% > 301~500만원 59.7% > 300만원 이하 52.4%).

[표. 2-1-6] 통일 후 예상 사회문제 변화 - 지역갈등(수도권-지방)

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B064 (5점)	1	크게 개선될 것이다	2.4
	2	약간 개선될 것이다	11.0
	3	별 차이가 없을 것이다	27.2
	4	약간 악화될 것이다	37.0
	5	매우 악화될 것이다	22.3
RB064 (3점 re.)	5(1+2)	개선될 것이다	13.4
	6(3)	별 차이가 없을 것이다	27.2
	7(4+5)	악화될 것이다	59.4

		사례수	크게 개선될 것이다	약간 개선될 것이다	별 차이가 없을 것이다	약간 악화될 것이다	매우 악화될 것이다	개선될 것이다 (1+2)	별 차이가 없을 것이다 (3)	악화될 것이다 (4+5)
전 체		(1010)	2.4	11.0	27.2	37.0	22.3	13.4	27.2	59.4
학력	중졸 이하	(67)	5.0	12.4	32.6	42.8	7.2	17.4	32.6	50.0
	고졸	(331)	3.4	10.0	30.2	36.7	19.7	13.4	30.2	56.4
	대재 이상	(612)	1.6	11.4	25.0	36.5	25.5	13.0	25.0	62.0
소득	300만원 이하	(247)	3.4	13.1	31.1	33.0	19.4	16.5	31.1	52.4
	301~500만원	(479)	2.7	9.7	27.9	37.5	22.1	12.4	27.9	59.7
	501만원 이상	(284)	1.1	11.3	22.7	39.6	25.3	12.4	22.7	64.9

		사례수	크게 개선될 것이다	약간 개선될 것이다	별 차이가 없을 것이다	약간 악화될 것이다	매우 악화될 것이다	개선될 것이다 (1+2)	별 차이가 없을 것이다 (3)	악화될 것이다 (4+5)
전 체		(1010)	2.4	11.0	27.2	37.0	22.3	13.4	27.2	59.4
성별	남성	(511)	3.2	12.2	28.3	31.9	24.4	15.4	28.3	56.3
	여성	(499)	1.6	9.7	26.1	42.3	20.2	11.4	26.1	62.5
연령	18~29세	(192)	2.0	12.0	21.6	34.7	29.7	14.0	21.6	64.4
	30대	(183)	3.0	11.4	24.0	33.6	28.0	14.5	24.0	61.5
	40대	(213)	2.3	8.8	31.0	38.0	19.9	11.2	31.0	57.9
	50대	(206)	1.5	11.8	29.5	40.0	17.2	13.3	29.5	57.2
	60세 이상	(216)	3.3	11.1	29.1	38.1	18.4	14.4	29.1	56.5
지역	서울	(205)	4.3	11.9	24.6	38.0	21.1	16.2	24.6	59.2
	인천/경기	(262)	1.9	8.7	32.2	31.6	25.6	10.6	32.2	57.2
	대전/충청	(109)	2.4	9.2	16.1	47.7	24.6	11.6	16.1	72.3
	광주/전라	(96)	3.9	16.4	27.3	39.3	13.1	20.2	27.3	52.4
	대구/경북	(106)	2.6	12.0	23.0	40.6	21.9	14.5	23.0	62.5
	부산/울산/경남	(160)	0.8	6.0	29.8	38.4	25.1	6.8	29.8	63.5
	강원/제주	(72)	0.7	21.8	33.8	26.3	17.5	22.5	33.8	43.7
학력	중졸 이하	(67)	5.0	12.4	32.6	42.8	7.2	17.4	32.6	50.0
	고졸	(331)	3.4	10.0	30.2	36.7	19.7	13.4	30.2	56.4
	대재 이상	(612)	1.6	11.4	25.0	36.5	25.5	13.0	25.0	62.0
직업	농/입/어업	(15)	13.7	7.1	30.7	31.2	17.2	20.9	30.7	48.4
	자영업	(162)	2.6	5.0	29.3	39.5	23.7	7.5	29.3	63.2
	생산/서비스직	(191)	3.1	11.6	32.8	36.6	15.9	14.7	32.8	52.5
	관리/전문/사무직	(278)	0.7	11.6	27.4	37.3	23.0	12.3	27.4	60.3
	가정주부	(181)	2.4	12.2	24.6	37.2	23.6	14.6	24.6	60.9
	학생	(110)	3.5	13.3	14.3	36.0	32.9	16.8	14.3	68.9
	무직/기타	(72)	3.2	14.7	32.8	33.7	15.6	18.0	32.8	49.2
혼인	미혼	(225)	2.0	12.9	22.3	35.2	27.6	14.9	22.3	62.8
	기혼	(740)	2.5	10.5	28.6	37.8	20.6	13.0	28.6	58.4
	이혼/사별	(44)	2.8	10.2	29.4	33.0	24.5	13.0	29.4	57.6
가구원 수	1명	(44)	0.0	1.8	33.9	32.1	32.3	1.8	33.9	64.3
	2명	(189)	3.2	13.0	34.0	36.6	13.2	16.2	34.0	49.8
	3명	(278)	3.9	13.2	23.5	35.3	24.1	17.1	23.5	59.4
	4명 이상	(500)	1.6	9.8	26.1	38.5	24.0	11.3	26.1	62.5
종교	불교	(177)	4.0	8.9	31.3	35.6	20.2	12.9	31.3	55.8
	개신교	(198)	1.4	9.6	21.2	42.1	25.7	11.1	21.2	67.7
	천주교	(61)	0.0	18.5	33.0	26.6	22.0	18.5	33.0	48.5
	기타	(7)	0.0	10.1	12.5	43.2	34.3	10.1	12.5	77.5
	종교 없음	(567)	2.6	11.3	27.6	36.7	21.7	13.9	27.6	58.5

3.5. 이념갈등

『 문 6 』 통일이 되면 다음 같은 남한 사회의 문제들이 통일 전에 비해 얼마나 개선되거나 악화될 것이라고 생각하십니까? - 이념갈등

『 변 수 명 』 B065(원 문항), RB065(3점 recode)

▣ 통일 후 이념갈등이 얼마나 개선 혹은 악화될지 질문한 결과 ‘악화될 것이다’는 부정인식이 66.2% (‘매우’ 27.7% + ‘약간’ 38.5%)로 ‘개선될 것이다’는 긍정인식 15.7% (‘크게’ 4.4% + ‘약간’ 11.3%)에 비해 매우 높게 나타남.

- 대부분의 계층에서 ‘악화될 것이다’는 부정인식이 높은 가운데, 학력이 높을수록(대재이상 68.3% > 고졸 65.1% > 중졸이하 52.8%), 소득 수준이 높을수록 높게 나타남 (501만원 이상 70.0% > 301~500만원 67.4% > 300만원 이하 59.5%).

[표. 2-1-7] 통일 후 예상 사회문제 변화 - 이념갈등

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B065 (5점)	1	크게 개선될 것이다	4.4
	2	약간 개선될 것이다	11.3
	3	별 차이가 없을 것이다	18.1
	4	약간 악화될 것이다	38.5
	5	매우 악화될 것이다	27.7
RB065 (3점 re.)	5(1+2)	개선될 것이다	15.7
	6(3)	별 차이가 없을 것이다	18.1
	7(4+5)	악화될 것이다	66.2

		사례수	크게 개선될 것이다	약간 개선될 것이다	별 차이가 없을 것이다	약간 악화될 것이다	매우 악화될 것이다	개선될 것이다 (1+2)	별 차이가 없을 것이다 (3)	악화될 것이다 (4+5)
전 체		(1010)	4.4	11.3	18.1	38.5	27.7	15.7	18.1	66.2
학력	중졸 이하	(67)	10.6	8.1	28.5	30.4	22.4	18.7	28.5	52.8
	고졸	(331)	3.4	12.2	19.3	41.3	23.8	15.6	19.3	65.1
	대재 이상	(612)	4.2	11.3	16.3	37.9	30.3	15.5	16.3	68.3
소득	300만원 이하	(247)	6.1	13.8	20.6	32.1	27.4	19.9	20.6	59.5
	301~500만원	(479)	3.3	9.9	19.4	40.5	26.9	13.1	19.4	67.4
	501만원 이상	(284)	4.8	11.7	13.6	40.7	29.3	16.5	13.6	70.0

		사례수	크게 개선될 것이다	약간 개선될 것이다	별 차이가 없을 것이다	약간 악화될 것이다	매우 악화될 것이다	개선될 것이다 (1+2)	별 차이가 없을 것이다 (3)	악화될 것이다 (4+5)
전 체		(1010)	4.4	11.3	18.1	38.5	27.7	15.7	18.1	66.2
성별	남성	(511)	5.9	12.6	18.6	35.6	27.3	18.5	18.6	62.9
	여성	(499)	2.8	10.1	17.5	41.5	28.1	12.9	17.5	69.6
연령	18~29세	(192)	3.0	10.2	15.7	38.4	32.8	13.1	15.7	71.2
	30대	(183)	3.2	11.1	19.1	31.4	35.2	14.3	19.1	66.6
	40대	(213)	3.9	10.3	20.5	44.5	20.8	14.2	20.5	65.3
	50대	(206)	6.6	16.2	17.3	37.1	22.8	22.8	17.3	59.9
	60세 이상	(216)	5.0	9.0	17.7	40.1	28.2	14.0	17.7	68.2
지역	서울	(205)	6.5	12.9	20.5	37.4	22.7	19.4	20.5	60.1
	인천/경기	(262)	3.2	10.7	18.3	39.1	28.6	13.9	18.3	67.7
	대전/충청	(109)	0.5	9.0	11.8	46.9	31.8	9.5	11.8	78.7
	광주/전라	(96)	11.1	13.3	18.3	40.2	17.1	24.4	18.3	57.3
	대구/경북	(106)	0.9	11.1	15.2	36.1	36.7	12.0	15.2	72.8
	부산/울산/경남	(160)	4.8	9.4	21.2	32.3	32.2	14.3	21.2	64.6
	강원/제주	(72)	3.6	14.7	16.7	41.7	23.3	18.4	16.7	65.0
직업	농/임/어업	(15)	0.0	4.9	17.7	47.5	30.0	4.9	17.7	77.5
	자영업	(162)	2.3	10.3	15.3	40.8	31.3	12.6	15.3	72.1
	생산/서비스직	(191)	5.5	11.6	20.2	43.3	19.4	17.1	20.2	62.7
	관리/전문/사무직	(278)	4.8	13.1	17.6	37.5	27.1	17.9	17.6	64.5
	가정주부	(181)	3.3	8.2	22.2	36.3	30.0	11.5	22.2	66.3
	학생	(110)	3.1	11.2	13.0	38.6	34.1	14.2	13.0	72.8
	무직/기타	(72)	10.2	15.6	18.3	28.2	27.8	25.8	18.3	55.9
혼인	미혼	(225)	3.7	10.3	14.6	40.1	31.3	14.0	14.6	71.4
	기혼	(740)	4.5	11.7	19.4	37.7	26.7	16.1	19.4	64.4
	이혼/사별	(44)	6.4	11.2	13.4	43.5	25.5	17.6	13.4	69.0
가구원 수	1명	(44)	0.0	20.0	2.7	35.4	41.9	20.0	2.7	77.3
	2명	(189)	5.2	9.5	22.7	42.6	20.0	14.7	22.7	62.6
	3명	(278)	5.1	9.0	18.5	39.4	28.0	14.2	18.5	67.4
	4명 이상	(500)	4.0	12.6	17.4	36.8	29.2	16.6	17.4	66.0
종교	불교	(177)	7.0	6.5	19.7	37.4	29.4	13.6	19.7	66.7
	개신교	(198)	2.8	8.6	17.0	40.2	31.4	11.4	17.0	71.6
	천주교	(61)	8.9	13.7	8.4	46.9	22.1	22.6	8.4	69.1
	기타	(7)	0.0	0.0	10.1	36.6	53.3	0.0	10.1	89.9
	종교 없음	(567)	3.7	13.7	19.1	37.4	26.1	17.4	19.1	63.5
소득	300만원 이하	(247)	6.1	13.8	20.6	32.1	27.4	19.9	20.6	59.5
	301~500만원	(479)	3.3	9.9	19.4	40.5	26.9	13.1	19.4	67.4
	501만원 이상	(284)	4.8	11.7	13.6	40.7	29.3	16.5	13.6	70.0

4. 통일 이후 북한 거주 의향

『 문 7 』 통일 이후 취업이나 학업 등의 이유로 평양에서 거주할 의향이 얼마나 있으십니까?

『 변수명 』 B07(원 문항), RB07(2점 recode)

▣ 통일 이후 북한 거주 의향을 질문한 결과 거주 의향이 ‘없다’는 부정층이 68.0%(별로 33.9% + 전혀 34.0%)로 ‘있다’는 긍정층 32.0% (많이 4.1% + 어느 정도 28.0%) 보다 매우 높게 나타남.

- 여성(74.8%)이 남성(61.2%)에 비해 ‘없다’는 부정 인식이 보다 높은 것으로 나타남.
- 생활수준별로 ‘없다’는 부정 인식은 생활인식 수준이 높을수록 높게 나타남.
(상 인식층 74.3% > 중 인식층 68.8% > 하 인식층 64.9%)

[표. 2-1-8] 통일 이후 북한 거주 의향

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B07 (4점)	1	많이 있다	4.1
	2	어느 정도 있다	28.0
	3	별로 없다	33.9
	4	전혀 없다	34.0
RB07 (2점 re.)	5(1+2)	있다	32.0
	6(3+4)	없다	68.0

		사례수	많이 있다	어느 정도 있다	별로 없다	전혀 없다	있다 (1+2)	없다 (3+4)
전 체		(1010)	4.1	28.0	33.9	34.0	32.0	68.0
성별	남성	(511)	5.6	33.2	31.0	30.3	38.8	61.2
	여성	(499)	2.5	22.7	36.9	37.9	25.2	74.8
생활 수준	상 인식층	(96)	7.5	18.2	40.4	33.9	25.7	74.3
	중 인식층	(563)	3.8	27.4	32.1	36.7	31.2	68.8
	하 인식층	(351)	3.5	31.6	35.1	29.8	35.1	64.9

		사례수	많이 있다	어느 정도 있다	별로 없다	전혀 없다	있다 (1+2)	없다 (3+4)
전 체		(1010)	4.1	28.0	33.9	34.0	32.0	68.0
연령	18~29세	(192)	3.2	29.1	31.1	36.6	32.2	67.8
	30대	(183)	4.3	28.9	29.6	37.1	33.2	66.8
	40대	(213)	7.5	33.5	36.4	22.6	41.0	59.0
	50대	(206)	3.9	29.4	35.0	31.8	33.3	66.7
	60세 이상	(216)	1.4	19.5	36.5	42.6	20.9	79.1
지역	서울	(205)	4.5	34.7	37.1	23.7	39.1	60.9
	인천/경기	(262)	5.0	29.9	35.2	29.8	34.9	65.1
	대전/충청	(109)	3.3	25.7	25.7	45.3	29.0	71.0
	광주/전라	(96)	2.7	33.4	32.0	31.8	36.1	63.9
	대구/경북	(106)	2.1	13.7	36.9	47.3	15.8	84.2
	부산/울산/경남	(160)	1.5	23.9	33.7	40.9	25.4	74.6
	강원/제주	(72)	11.0	28.1	30.9	30.0	39.1	60.9
학력	중졸 이하	(67)	2.3	22.2	24.1	51.4	24.5	75.5
	고졸	(331)	3.1	27.5	38.1	31.3	30.6	69.4
	대재 이상	(612)	4.8	28.8	32.8	33.6	33.6	66.4
직업	농/임/어업	(15)	10.5	9.1	35.8	44.5	19.7	80.3
	자영업	(162)	4.9	23.4	30.1	41.6	28.3	71.7
	생산/서비스직	(191)	1.0	36.4	36.5	26.1	37.4	62.6
	관리/전문/사무직	(278)	6.7	29.1	34.9	29.3	35.8	64.2
	가정주부	(181)	2.9	20.5	34.9	41.7	23.5	76.5
	학생	(110)	4.3	33.1	29.1	33.5	37.4	62.6
	무직/기타	(72)	1.4	26.3	36.4	36.0	27.6	72.4
혼인	미혼	(225)	3.2	33.0	27.8	36.0	36.2	63.8
	기혼	(740)	4.3	26.7	35.8	33.3	31.0	69.0
	이혼/사별	(44)	4.2	24.7	34.3	36.8	28.9	71.1
가구원 수	1명	(44)	0.0	38.1	22.0	39.9	38.1	61.9
	2명	(189)	2.0	24.5	38.5	35.1	26.4	73.6
	3명	(278)	3.7	29.5	32.0	34.8	33.2	66.8
	4명 이상	(500)	5.4	27.6	34.3	32.7	33.0	67.0
종교	불교	(177)	3.3	20.4	35.9	40.4	23.8	76.2
	개신교	(198)	2.7	37.0	32.2	28.1	39.7	60.3
	천주교	(61)	1.0	24.0	46.3	28.7	25.0	75.0
	기타	(7)	0.0	21.9	24.2	53.9	21.9	78.1
	종교 없음	(567)	5.2	27.7	32.7	34.5	32.8	67.2
소득	300만원 이하	(247)	2.9	27.5	35.5	34.1	30.4	69.6
	301~500만원	(479)	4.9	28.3	34.2	32.6	33.2	66.8
	501만원 이상	(284)	3.7	27.9	32.0	36.4	31.6	68.4

Ⅴ. 통일세 신설에 대한 찬반

『 문 8 』 통일 과정에서 혹은 통일 이후 사회통합 과정에서 발생하는 비용을 조달하기 위해 세금을 신설한다면 이에 대해 찬성하십니까 혹은 반대하십니까?

『 변 수 명 』 B08(원 문항), RB08(2점 recode)

▣ 통일 과정 혹은 통일 이후 필요한 세금을 신설하는 것에 대해 찬반 여부를 질문한 결과 ‘반대’층이 58.8%(‘매우’ 24.1% + ‘다소’ 34.6%)로 ‘찬성’층(‘매우’ 6.2% + ‘다소’ 35.1%) 보다 높게 나타남.

- 성별로 여성(65.4%)이 남성(52.3%)보다 ‘반대’ 응답이 높게 나타남.
- 생활수준별로 생활인식 수준이 낮을수록 ‘반대’ 응답이 높게 나타남. (하 인식층 59.6% > 중 인식층 58.8% > 상 인식층 55.4%)

[표. 2-1-9] 통일세 신설에 대한 찬반

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B08 (4점)	1	매우 찬성한다	6.2
	2	다소 찬성한다	35.1
	3	다소 반대한다	34.6
	4	매우 반대한다	24.1
RB08 (2점 re.)	5(1+2)	찬성한다	41.2
	6(3+4)	반대한다	58.8

		사례수	매우 찬성한다	다소 찬성한다	다소 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전 체		(1010)	6.2	35.1	34.6	24.1	41.2	58.8
성별	남성	(511)	8.6	39.1	29.6	22.7	47.7	52.3
	여성	(499)	3.7	30.9	39.8	25.6	34.6	65.4
생활 수준	상 인식층	(96)	6.0	38.6	27.5	27.8	44.6	55.4
	중 인식층	(563)	7.5	33.7	35.6	23.1	41.2	58.8
	하 인식층	(351)	4.1	36.2	35.0	24.7	40.4	59.6

		사례수	매우 찬성한다	다소 찬성한다	다소 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전 체		(1010)	6.2	35.1	34.6	24.1	41.2	58.8
연령	18~29세	(192)	4.0	30.7	38.0	27.2	34.7	65.3
	30대	(183)	4.9	31.2	36.5	27.4	36.1	63.9
	40대	(213)	9.6	36.3	34.1	20.0	45.9	54.1
	50대	(206)	6.7	37.3	34.7	21.2	44.0	56.0
	60세 이상	(216)	5.3	38.8	30.4	25.4	44.1	55.9
지역	서울	(205)	8.6	35.8	35.6	19.9	44.5	55.5
	인천/경기	(262)	4.0	36.6	33.0	26.5	40.5	59.5
	대전/충청	(109)	6.6	28.1	31.4	33.9	34.7	65.3
	광주/전라	(96)	12.3	40.2	37.6	9.8	52.5	47.5
	대구/경북	(106)	3.9	26.8	38.8	30.5	30.7	69.3
	부산/울산/경남	(160)	3.2	36.4	33.9	26.6	39.6	60.4
	강원/제주	(72)	8.6	40.0	34.3	17.1	48.6	51.4
학력	중졸 이하	(67)	5.9	42.3	23.1	28.7	48.2	51.8
	고졸	(331)	5.8	32.0	38.9	23.3	37.7	62.3
	대재 이상	(612)	6.4	35.9	33.6	24.1	42.4	57.6
직업	농/임/어업	(15)	0.0	40.3	34.9	24.8	40.3	59.7
	자영업	(162)	6.6	31.7	30.9	30.7	38.4	61.6
	생산/서비스직	(191)	4.4	34.4	44.1	17.2	38.8	61.2
	관리/전문/사무직	(278)	9.4	35.5	31.2	23.9	44.9	55.1
	가정주부	(181)	4.8	32.9	37.0	25.3	37.7	62.3
	학생	(110)	4.7	35.0	31.8	28.5	39.8	60.2
	무직/기타	(72)	4.5	46.7	30.0	18.7	51.3	48.7
혼인	미혼	(225)	4.6	33.3	36.8	25.3	37.9	62.1
	기혼	(740)	6.5	35.9	35.0	22.5	42.4	57.6
	이혼/사별	(44)	8.7	29.5	16.9	44.9	38.2	61.8
가구원 수	1명	(44)	3.0	31.5	27.3	38.2	34.5	65.5
	2명	(189)	8.0	38.2	29.8	24.0	46.2	53.8
	3명	(278)	5.0	38.6	34.6	21.8	43.6	56.4
	4명 이상	(500)	6.4	32.2	37.1	24.2	38.6	61.4
종교	불교	(177)	4.0	33.6	37.6	24.8	37.7	62.3
	개신교	(198)	8.9	34.4	33.4	23.3	43.3	56.7
	천주교	(61)	11.6	35.7	32.9	19.8	47.3	52.7
	기타	(7)	0.0	10.1	48.5	41.4	10.1	89.9
	종교 없음	(567)	5.4	36.0	34.2	24.5	41.3	58.7
소득	300만원 이하	(247)	5.7	37.1	28.4	28.8	42.8	57.2
	301~500만원	(479)	5.9	32.1	40.2	21.8	38.0	62.0
	501만원 이상	(284)	7.1	38.2	30.7	24.0	45.3	54.7

Ⅵ. 통일세 부담 의향 소득 비율

『 문 9 』 그림 귀하의 가족 전체의 소득 중 몇 %까지 통일 세금으로 부담할 의향이 있으십니까?

『 변 수 명 』 B09(원 문항), RB09(recode), mB09(평균)

▣ 소득의 어느 정도까지를 통일 세금으로 부담할 의향이 있는지 질문한 결과 평균 4.7%로 나타남. 세부적으로 살펴보면 ‘1~2%’가 37.3%로 가장 높고, ‘3~5%’가 23.8%, ‘0%’가 18.6%, ‘6~10%’가 13.3%, ‘11% 이상’이 7.1%임

－ 연령대별로 20대 이하와 60세 이상이 6.2%로 높은 세금 부담 의향 금액을 밝힘.

[표. 2-1-10] 통일세 부담 의향 소득 비율

변수명	값	응답 항목	비율(%)
RB09 (4점)	1	0%	18.6
	2	1~2%	37.3
	3	3~5%	23.8
	4	6~10%	13.3
	5	11% 이상	7.1
mB09	-	평균	4.7

		사례수	0%	1~2%	3~5%	6~10%	11% 이상	평균
전 체		(1010)	18.6	37.3	23.8	13.3	7.1	(4.7)
연령	18~29세	(192)	19.2	27.8	27.0	16.5	9.4	(6.2)
	30대	(183)	20.4	47.1	21.7	7.4	3.5	(3.1)
	40대	(213)	14.6	43.2	27.7	10.1	4.5	(4.1)
	50대	(206)	16.5	41.6	24.0	13.1	4.8	(3.9)
	60세 이상	(216)	22.3	27.5	18.8	18.7	12.8	(6.2)

		사례수	0%	1~2%	3~5%	6~10%	11% 이상	평균
전 체		(1010)	18.6	37.3	23.8	13.3	7.1	(4.7)
성별	남성	(511)	16.1	35.2	23.7	17.1	7.9	(5.3)
	여성	(499)	21.1	39.4	23.9	9.3	6.3	(4.2)
지역	서울	(205)	13.1	38.9	23.4	13.5	11.0	(5.8)
	인천/경기	(262)	16.4	43.8	21.5	12.9	5.4	(4.1)
	대전/충청	(109)	24.2	32.5	26.8	10.6	5.9	(3.9)
	광주/전라	(96)	16.8	30.3	22.3	22.3	8.3	(6.5)
	대구/경북	(106)	29.4	34.0	18.4	13.9	4.3	(3.5)
	부산/울산/경남	(160)	20.9	31.7	28.5	10.7	8.2	(5.1)
	강원/제주	(72)	14.7	42.7	28.1	10.5	4.0	(3.9)
학력	중졸 이하	(67)	23.0	29.9	16.4	14.2	16.6	(7.5)
	고졸	(331)	18.1	34.9	21.1	17.6	8.3	(5.2)
	대재 이상	(612)	18.3	39.4	26.1	10.8	5.4	(4.1)
직업	농/임/어업	(15)	6.6	33.7	40.8	18.9	0.0	(4.0)
	자영업	(162)	22.3	40.6	22.2	10.3	4.6	(3.5)
	생산/서비스직	(191)	15.4	38.2	22.2	13.8	10.4	(6.1)
	관리/전문/사무직	(278)	17.7	39.9	28.3	8.8	5.2	(3.8)
	가정주부	(181)	21.1	43.4	15.6	14.0	5.9	(4.1)
	학생	(110)	17.0	26.1	28.5	16.8	11.6	(6.4)
	무직/기타	(72)	20.0	19.6	24.4	27.3	8.7	(6.5)
혼인	미혼	(225)	18.8	28.9	28.1	14.6	9.5	(6.0)
	기혼	(740)	18.3	40.2	22.2	13.0	6.2	(4.3)
	이혼/사별	(44)	21.9	30.5	27.9	10.1	9.6	(5.1)
가구원 수	1명	(44)	19.6	31.0	31.1	6.1	12.3	(5.1)
	2명	(189)	19.3	28.6	18.5	20.4	13.3	(6.6)
	3명	(278)	16.6	39.2	22.8	15.6	5.9	(4.5)
	4명 이상	(500)	19.3	40.1	25.8	9.9	5.0	(4.1)
종교	불교	(177)	20.9	29.6	28.5	15.2	5.8	(4.5)
	개신교	(198)	16.2	45.3	21.0	12.4	5.3	(4.8)
	천주교	(61)	13.0	28.1	25.3	11.2	22.4	(7.5)
	기타	(7)	0.0	58.6	31.4	0.0	10.1	(3.4)
	종교 없음	(567)	19.5	37.6	23.1	13.4	6.4	(4.5)
소득	300만원 이하	(247)	18.7	30.5	22.2	17.0	11.5	(6.1)
	301~500만원	(479)	18.9	37.2	25.8	13.3	4.7	(4.4)
	501만원 이상	(284)	17.8	43.2	21.9	9.8	7.2	(4.1)
생활수준	상 인식층	(96)	18.5	40.3	23.3	8.4	9.5	(5.7)
	중 인식층	(563)	19.0	37.1	25.6	12.3	6.0	(4.3)
	하 인식층	(351)	17.8	36.8	21.1	16.1	8.2	(5.2)

Ⅶ. 선호 통일 방식

『 문 10 』 그러면 귀하께서는 다음 중 어떠한 방식으로 통일이 이뤄지는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

『 변 수 명 』 B10(원 문항)

▣ 가장 바람직한 통일 방식을 질문한 결과 현재의 ‘남한식 자유민주주의 체제’가 63.8%로 ‘남북한 체제를 섞은 혼합 연방 체제’ 19.8%, ‘어떠한 사회체제도 상관없다’ 4.0%에 비해 압도적으로 높게 나타남.

- 소득 수준이 높을수록 ‘남한식 자유민주주의 체제’ 응답이 높게 나타남. (501만원 이상 68.8% > 301~500만원 64.1% > 300만원 이하 57.5%)
- 생활인식 수준이 높을수록 ‘남한식 자유민주주의 체제’ 응답이 높게 나타남. (상 인식층 73.2% > 중 인식층 66.0% > 하 인식층 57.7%)

[표. 2-1-11] 선호 통일 방식

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B10 (4점)	1	현재의 남한식 자유민주주의 체제	63.8
	2	남북한 체제를 섞은 혼합 연방체제	19.8
	3	통일을 할 수 있다면 어떠한 사회체제가 되든지 상관없다	4.0
	4	잘 모르겠다	12.4

		사례수	현재의 남한식 자유민주주의 체제	남북한 체제를 섞은 혼합 연방체제	통일을 할 수 있다면 어떠한 사회체제가 되든지 상관없다	잘 모르겠다
전 체		(1010)	63.8	19.8	4.0	12.4
소득	300만원 이하	(247)	57.5	22.7	5.3	14.6
	301~500만원	(479)	64.1	19.8	4.1	12.0
	501만원 이상	(284)	68.8	17.4	2.6	11.1
생활 수준	상 인식층	(96)	73.2	18.4	1.9	6.5
	중 인식층	(563)	66.0	15.7	4.4	13.9
	하 인식층	(351)	57.7	26.8	3.9	11.6

		사례수	현재의 남한식 자유민주주의 체제	남북한 체제를 섞은 혼합 연방체제	통일을 할 수 있다면 어떠한 사회체제가 되든지 상관없다	잘 모르겠다
전 체		(1010)	63.8	19.8	4.0	12.4
성별	남성	(511)	67.1	20.1	3.6	9.3
	여성	(499)	60.5	19.6	4.5	15.5
연령	18~29세	(192)	72.8	14.0	3.3	9.9
	30대	(183)	73.0	13.6	2.0	11.4
	40대	(213)	60.3	24.7	1.8	13.2
	50대	(206)	56.8	27.2	3.3	12.6
	60세 이상	(216)	58.0	18.5	9.1	14.4
지역	서울	(205)	55.6	25.4	7.1	11.9
	인천/경기	(262)	68.1	17.2	2.1	12.6
	대전/충청	(109)	72.8	13.2	1.6	12.4
	광주/전라	(96)	49.7	25.5	7.3	17.4
	대구/경북	(106)	66.5	20.4	3.1	10.0
	부산/울산/경남	(160)	67.0	19.2	3.3	10.5
	강원/제주	(72)	65.4	16.6	4.4	13.5
학력	중졸 이하	(67)	36.9	29.5	14.4	19.3
	고졸	(331)	59.0	20.7	4.2	16.1
	대재 이상	(612)	69.4	18.3	2.8	9.6
직업	농/임/어업	(15)	58.0	29.1	0.0	12.8
	자영업	(162)	71.4	14.2	1.0	13.5
	생산/서비스직	(191)	54.3	26.3	5.4	14.0
	관리/전문/사무직	(278)	66.6	19.4	3.3	10.7
	가정주부	(181)	51.2	25.7	5.1	18.0
	학생	(110)	78.5	12.9	2.5	6.2
	무직/기타	(72)	71.4	11.0	10.5	7.0
혼인	미혼	(225)	73.5	14.9	3.3	8.3
	기혼	(740)	62.0	20.7	4.3	13.0
	이혼/사별	(44)	44.3	30.2	3.3	22.2
가구원 수	1명	(44)	63.3	19.2	2.7	14.9
	2명	(189)	56.8	23.2	8.2	11.9
	3명	(278)	64.7	19.9	3.6	11.8
	4명 이상	(500)	66.0	18.6	2.8	12.6
종교	불교	(177)	60.6	22.1	5.8	11.5
	개신교	(198)	63.6	18.1	4.6	13.7
	천주교	(61)	53.1	35.6	1.6	9.7
	기타	(7)	87.5	0.0	0.0	12.5
	종교 없음	(567)	65.8	18.2	3.5	12.5

02.

법 과학

1. 법과학 객관성

1.1. DNA 증거의 객관성

『문 11』 다음은 법과학의 객관성에 관련한 내용들입니다. 각각의 내용별로 귀하께서 생각하시는 보기를 선택해주시시오. - DNA 증거는 객관적이고 조작될 수 없다.

『변수명』 B111(원 문항), RB111(2점 recode)

▣ DNA 증거의 객관성과 조작 불가능에 대해 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 70.7%로 ‘그렇지 않다’는 응답 29.3% 비해 압도적으로 높게 나타남.

- 대부분의 계층에서 ‘그렇다’는 긍정 인식이 높은 가운데, 학력별로 중졸 이하에서 58.4%로 상대적으로 낮음.

[표. 2-2-1] DNA 증거의 객관성

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B111 (4점)	1	매우 그렇다	22.8
	2	대체로 그렇다	47.9
	3	별로 그렇지 않다	24.5
	4	전혀 그렇지 않다	4.8
RB111 (2점 re.)	5	그렇다 (1+2)	70.7
	6	그렇지 않다 (3+4)	29.3

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	22.8	47.9	24.5	4.8	70.7	29.3
학력	중졸 이하	(67)	17.3	41.1	30.2	11.5	58.4	41.6
	고졸	(331)	27.8	45.5	22.6	4.0	73.4	26.6
	대재 이상	(612)	20.7	50.0	24.9	4.4	70.7	29.3

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	22.8	47.9	24.5	4.8	70.7	29.3
성별	남성	(511)	24.9	47.3	23.1	4.7	72.2	27.8
	여성	(499)	20.6	48.6	26.0	4.9	69.2	30.8
연령	18~29세	(192)	18.3	46.6	31.1	4.0	64.8	35.2
	30대	(183)	18.1	55.9	22.7	3.2	74.0	26.0
	40대	(213)	17.7	51.7	26.9	3.7	69.4	30.6
	50대	(206)	27.2	43.9	24.8	4.2	71.0	29.0
	60세 이상	(216)	31.6	42.6	17.5	8.3	74.2	25.8
지역	서울	(205)	17.1	53.5	25.0	4.3	70.6	29.4
	인천/경기	(262)	26.6	45.9	24.8	2.6	72.5	27.5
	대전/충청	(109)	24.3	41.8	24.1	9.8	66.1	33.9
	광주/전라	(96)	25.3	52.3	19.7	2.8	77.6	22.4
	대구/경북	(106)	16.1	53.4	19.1	11.4	69.5	30.5
	부산/울산/경남	(160)	25.2	40.8	30.6	3.4	66.0	34.0
	강원/제주	(72)	24.0	50.7	23.2	2.1	74.6	25.4
직업	농/임/어업	(15)	13.7	68.6	17.7	0.0	82.3	17.7
	자영업	(162)	28.4	42.0	24.1	5.5	70.4	29.6
	생산/서비스직	(191)	23.9	47.9	23.7	4.4	71.9	28.1
	관리/전문/사무직	(278)	18.7	50.6	26.2	4.5	69.3	30.7
	가정주부	(181)	20.1	49.9	22.4	7.6	70.0	30.0
	학생	(110)	24.4	42.3	31.5	1.9	66.6	33.4
	무직/기타	(72)	29.0	50.5	17.0	3.5	79.5	20.5
혼인	미혼	(225)	19.4	47.3	29.0	4.3	66.7	33.3
	기혼	(740)	24.1	48.2	22.6	5.2	72.3	27.7
	이혼/사별	(44)	18.4	47.0	34.6	0.0	65.4	34.6
가구원 수	1명	(44)	26.9	39.9	33.1	0.0	66.9	33.1
	2명	(189)	22.7	49.9	18.8	8.6	72.6	27.4
	3명	(278)	25.1	48.4	24.2	2.4	73.5	26.5
	4명 이상	(500)	21.1	47.7	26.1	5.1	68.8	31.2
종교	불교	(177)	26.8	48.2	19.6	5.4	75.0	25.0
	개신교	(198)	22.2	52.9	20.0	4.8	75.2	24.8
	천주교	(61)	22.8	48.6	20.9	7.7	71.4	28.6
	기타	(7)	36.0	10.1	53.9	0.0	46.1	53.9
	종교 없음	(567)	21.6	46.5	27.6	4.3	68.1	31.9
소득	300만원 이하	(247)	21.4	48.4	24.9	5.2	69.8	30.2
	301~500만원	(479)	21.0	49.1	25.3	4.6	70.2	29.8
	501만원 이상	(284)	26.9	45.6	22.9	4.7	72.4	27.6
생활 수준	상 인식층	(96)	25.8	44.5	27.8	1.8	70.4	29.6
	중 인식층	(563)	23.3	50.5	21.8	4.4	73.9	26.1
	하 인식층	(351)	21.0	44.7	28.0	6.2	65.8	34.2

1.2. 판결시 DNA/법과학적 증거 우선 고려

『 문 11 』 다음은 법과학의 객관성에 관련한 내용들입니다. 각각의 내용별로 귀하께서 생각하시는 보기를 선택해주시요. - 유죄/무죄 여부를 판단할 때, 판사는 다른 종류의 증거(예를 들어, 목격자의 증언)보다 DNA나 법과학적 증거(forensic evidence)를 더 고려해야 한다

『 변 수 명 』 B112(원 문항), RB112(2점 recode)

▣ 유죄/무죄 판단 시, DNA나 법과학적 증거의 우선 고려 여부에 대해 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답 78.0%이 ‘그렇지 않다’는 응답 22.0%에 비해 압도적으로 높게 나타남.

- 대부분의 계층에서 ‘그렇다’는 응답이 높은 가운데, 가구 소득 501만원 이상(82.3%), 생활수준 상 인식층(82.7%)에서 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남.

[표. 2-2-2] 판결시 DNA/법과학적 증거 우선 고려

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B112 (4점)	1	매우 그렇다	22.5
	2	대체로 그렇다	55.5
	3	별로 그렇지 않다	19.7
	4	전혀 그렇지 않다	2.3
RB112 (2점 re.)	5	그렇다 (1+2)	78.0
	6	그렇지 않다 (3+4)	22.0

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	22.5	55.5	19.7	2.3	78.0	22.0
소득	300만원 이하	(247)	21.9	52.5	20.9	4.8	74.3	25.7
	301~500만원	(479)	22.8	54.7	21.1	1.5	77.4	22.6
	501만원 이상	(284)	22.7	59.7	16.2	1.5	82.3	17.7
생활 수준	상 인식층	(96)	24.7	58.0	16.3	1.0	82.7	17.3
	중 인식층	(563)	21.5	56.9	19.3	2.2	78.5	21.5
	하 인식층	(351)	23.5	52.6	21.2	2.7	76.1	23.9

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	22.5	55.5	19.7	2.3	78.0	22.0
성별	남성	(511)	26.0	54.2	17.7	2.0	80.3	19.7
	여성	(499)	18.9	56.8	21.7	2.6	75.8	24.2
연령	18~29세	(192)	21.5	55.1	20.6	2.8	76.6	23.4
	30대	(183)	17.6	61.5	20.6	0.3	79.1	20.9
	40대	(213)	16.8	59.4	22.0	1.9	76.2	23.8
	50대	(206)	25.8	56.6	15.3	2.3	82.5	17.5
	60세 이상	(216)	30.1	46.0	20.0	3.9	76.1	23.9
지역	서울	(205)	24.0	55.6	18.5	1.9	79.6	20.4
	인천/경기	(262)	23.9	58.3	16.7	1.1	82.2	17.8
	대전/충청	(109)	28.7	55.9	13.5	2.0	84.6	15.4
	광주/전라	(96)	22.0	47.2	28.3	2.4	69.2	30.8
	대구/경북	(106)	18.9	59.2	17.8	4.1	78.1	21.9
	부산/울산/경남	(160)	20.7	53.5	21.6	4.1	74.2	25.8
	강원/제주	(72)	14.0	54.7	30.1	1.2	68.7	31.3
학력	중졸 이하	(67)	29.0	43.0	22.2	5.8	72.0	28.0
	고졸	(331)	23.5	55.1	18.4	3.0	78.6	21.4
	대재 이상	(612)	21.3	57.1	20.1	1.5	78.4	21.6
직업	농/임/어업	(15)	0.0	73.5	26.5	0.0	73.5	26.5
	자영업	(162)	28.2	53.4	17.9	0.6	81.5	18.5
	생산/서비스직	(191)	22.6	56.0	18.2	3.3	78.5	21.5
	관리/전문/사무직	(278)	19.3	57.8	20.5	2.3	77.1	22.9
	가정주부	(181)	19.1	55.8	22.6	2.5	74.9	25.1
	학생	(110)	28.5	54.0	14.8	2.7	82.5	17.5
	무직/기타	(72)	26.1	48.3	23.1	2.4	74.5	25.5
혼인	미혼	(225)	21.1	55.2	21.6	2.1	76.3	23.7
	기혼	(740)	23.4	55.5	19.0	2.1	78.9	21.1
	이혼/사별	(44)	14.8	57.8	21.1	6.3	72.6	27.4
가구원 수	1명	(44)	26.1	46.8	20.7	6.4	72.8	27.2
	2명	(189)	20.2	57.8	19.4	2.6	78.0	22.0
	3명	(278)	25.6	56.6	15.3	2.6	82.2	17.8
	4명 이상	(500)	21.4	54.9	22.1	1.6	76.2	23.8
종교	불교	(177)	19.3	60.2	16.9	3.6	79.5	20.5
	개신교	(198)	25.1	51.9	22.8	0.3	77.0	23.0
	천주교	(61)	27.5	55.6	16.9	0.0	83.1	16.9
	기타	(7)	0.0	58.6	10.1	31.4	58.6	41.4
	종교 없음	(567)	22.3	55.3	19.9	2.5	77.6	22.4

1.3. 법과학적 증거의 증거력

『 문 11 』 다음은 법과학의 객관성에 관련한 내용들입니다. 각각의 내용별로 귀하께서 생각하시는 보기를 선택해주시시오. - 만약 법과학적 증거가 없는 경우에는 유죄 여부에 대해 확신할 수 없다고 생각한다

『 변수명 』 B113(원 문항), RB113(2점 recode)

▣ 법과학적 증거가 없는 경우에는 유죄 여부에 대해 확신할 수 없는지 질문한 결과 ‘그렇다’(58.4%)는 응답이 ‘그렇지 않다’(41.6%)는 응답에 비해 다소 높게 나타남.

- 학력 수준이 낮을수록 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남. (중졸이하 66.7% > 고졸 58.0% > 대재이상 57.7%)

[표. 2-2-3] 법과학적 증거의 증거력

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B113 (4점)	1	매우 그렇다	11.8
	2	대체로 그렇다	46.6
	3	별로 그렇지 않다	36.3
	4	전혀 그렇지 않다	5.3
RB113 (2점 re.)	5	그렇다 (1+2)	58.4
	6	그렇지 않다 (3+4)	41.6

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	11.8	46.6	36.3	5.3	58.4	41.6
학력	중졸 이하	(67)	22.7	44.0	23.0	10.3	66.7	33.3
	고졸	(331)	10.6	47.5	36.3	5.6	58.0	42.0
	대재 이상	(612)	11.3	46.4	37.7	4.6	57.7	42.3

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	11.8	46.6	36.3	5.3	58.4	41.6
성별	남성	(511)	12.8	46.0	36.5	4.7	58.8	41.2
	여성	(499)	10.8	47.2	36.0	5.9	58.0	42.0
연령	18~29세	(192)	12.5	41.7	40.9	4.9	54.2	45.8
	30대	(183)	13.9	44.5	38.0	3.6	58.4	41.6
	40대	(213)	7.8	45.5	43.2	3.5	53.3	46.7
	50대	(206)	9.4	49.0	34.4	7.1	58.5	41.5
	60세 이상	(216)	15.6	51.5	25.6	7.3	67.1	32.9
지역	서울	(205)	12.3	54.7	30.0	3.0	67.0	33.0
	인천/경기	(262)	10.6	48.8	37.6	3.1	59.3	40.7
	대전/충청	(109)	13.5	45.8	30.6	10.1	59.3	40.7
	광주/전라	(96)	12.1	46.4	37.6	3.8	58.6	41.4
	대구/경북	(106)	11.6	44.8	36.0	7.7	56.3	43.7
	부산/울산/경남	(160)	14.7	39.4	38.6	7.3	54.1	45.9
	강원/제주	(72)	5.8	35.9	51.1	7.2	41.7	58.3
직업	농/임/어업	(15)	20.4	54.3	25.3	0.0	74.7	25.3
	자영업	(162)	8.2	49.6	35.9	6.3	57.8	42.2
	생산/서비스직	(191)	12.0	44.5	38.5	5.0	56.5	43.5
	관리/전문/사무직	(278)	11.7	46.1	36.9	5.4	57.8	42.2
	가정주부	(181)	14.7	45.9	34.9	4.6	60.6	39.4
	학생	(110)	13.0	41.4	41.8	3.8	54.4	45.6
	무직/기타	(72)	9.1	55.5	26.2	9.1	64.6	35.4
혼인	미혼	(225)	13.2	41.5	40.3	5.0	54.7	45.3
	기혼	(740)	11.0	49.3	34.4	5.2	60.4	39.6
	이혼/사별	(44)	17.6	26.7	46.8	8.8	44.4	55.6
가구원 수	1명	(44)	23.2	19.0	49.7	8.1	42.2	57.8
	2명	(189)	14.4	49.2	30.2	6.3	63.6	36.4
	3명	(278)	11.3	48.3	35.8	4.7	59.5	40.5
	4명 이상	(500)	10.1	47.1	37.7	5.1	57.3	42.7
종교	불교	(177)	12.9	45.2	34.8	7.2	58.1	41.9
	개신교	(198)	7.8	50.4	37.0	4.8	58.2	41.8
	천주교	(61)	6.6	55.9	30.6	6.9	62.5	37.5
	기타	(7)	31.4	34.4	34.3	0.0	65.7	34.3
	종교 없음	(567)	13.2	44.9	37.1	4.8	58.1	41.9
소득	300만원 이하	(247)	15.7	44.5	34.0	5.7	60.2	39.8
	301~500만원	(479)	10.9	46.8	36.0	6.4	57.7	42.3
	501만원 이상	(284)	10.0	48.1	38.7	3.2	58.1	41.9
생활 수준	상 인식층	(96)	7.7	50.9	34.4	7.0	58.6	41.4
	중 인식층	(563)	11.7	47.5	36.3	4.5	59.2	40.8
	하 인식층	(351)	13.1	43.9	36.7	6.3	57.1	42.9

1.4. 법과학적 증거의 조작 위험성

『 문 11 』 다음은 법과학의 객관성에 관련한 내용들입니다. 각각의 내용별로 귀하께서 생각하시는 보기를 선택해주시요. - DNA 증거는 범죄의 누명을 씌우기 위해 조작될 수 있다

『 변 수 명 』 B114(원 문항), RB114(2점 recode)

☑ DNA 증거의 악의적 조작 가능성에 대해 질문한 결과 ‘그렇다’ 56.7%는 응답이 ‘그렇지 않다’ 43.3%는 응답에 비해 비교적 높게 나타남.

- 성별로 여성(61.6%)이 남성(51.9%)보다 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남.
- 생활인식 수준이 낮을수록 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남. (하 인식층 59.0% > 중 인식층 55.8% > 상 인식층 52.8%)

[표. 2-2-4] 법과학적 증거의 조작 위험성

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B114 (4점)	1	매우 그렇다	12.5
	2	대체로 그렇다	44.2
	3	별로 그렇지 않다	33.7
	4	전혀 그렇지 않다	9.6
RB114 (2점 re.)	5	그렇다 (1+2)	56.7
	6	그렇지 않다 (3+4)	43.3

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	12.5	44.2	33.7	9.6	56.7	43.3
성별	남성	(511)	11.5	40.3	36.0	12.1	51.9	48.1
	여성	(499)	13.5	48.1	31.4	7.0	61.6	38.4
생활 수준	상 인식층	(96)	11.4	41.4	34.4	12.8	52.8	47.2
	중 인식층	(563)	12.5	43.3	36.0	8.2	55.8	44.2
	하 인식층	(351)	12.7	46.3	30.0	11.0	59.0	41.0

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	12.5	44.2	33.7	9.6	56.7	43.3
연령	18~29세	(192)	20.1	47.9	29.2	2.8	68.0	32.0
	30대	(183)	13.8	48.5	33.9	3.8	62.3	37.7
	40대	(213)	9.8	50.8	35.1	4.3	60.6	39.4
	50대	(206)	11.8	39.3	37.1	11.8	51.2	48.8
	60세 이상	(216)	8.0	35.2	33.2	23.6	43.2	56.8
지역	서울	(205)	10.9	47.2	35.7	6.1	58.1	41.9
	인천/경기	(262)	13.1	45.8	32.7	8.4	58.9	41.1
	대전/충청	(109)	10.4	54.7	24.9	10.1	65.1	34.9
	광주/전라	(96)	20.9	34.0	21.8	23.4	54.9	45.1
	대구/경북	(106)	12.1	33.4	42.0	12.5	45.5	54.5
	부산/울산/경남	(160)	9.1	38.4	43.6	8.9	47.6	52.4
	강원/제주	(72)	14.8	55.8	27.5	1.9	70.6	29.4
학력	중졸 이하	(67)	9.6	49.4	15.3	25.7	59.0	41.0
	고졸	(331)	11.5	42.7	33.8	12.0	54.2	45.8
	대재 이상	(612)	13.3	44.4	35.8	6.5	57.7	42.3
직업	농/임/어업	(15)	13.7	57.1	24.3	4.9	70.8	29.2
	자영업	(162)	9.4	47.7	30.4	12.5	57.1	42.9
	생산/서비스직	(191)	12.1	39.7	36.7	11.6	51.8	48.2
	관리/전문/사무직	(278)	12.3	48.0	35.3	4.4	60.3	39.7
	가정주부	(181)	14.1	44.6	30.3	11.0	58.7	41.3
	학생	(110)	16.1	45.8	34.5	3.7	61.8	38.2
	무직/기타	(72)	11.5	27.4	37.0	24.1	38.9	61.1
혼인	미혼	(225)	19.2	45.8	32.0	3.0	65.0	35.0
	기혼	(740)	10.7	43.5	33.9	11.8	54.2	45.8
	이혼/사별	(44)	8.6	46.7	39.3	5.3	55.3	44.7
가구원 수	1명	(44)	19.4	35.8	43.0	1.9	55.2	44.8
	2명	(189)	9.3	44.3	29.9	16.5	53.6	46.4
	3명	(278)	12.5	41.1	35.5	10.9	53.6	46.4
	4명 이상	(500)	13.1	46.6	33.4	6.9	59.7	40.3
종교	불교	(177)	7.9	40.8	37.5	13.8	48.7	51.3
	개신교	(198)	12.6	45.8	33.5	8.2	58.4	41.6
	천주교	(61)	9.3	42.9	37.1	10.6	52.2	47.8
	기타	(7)	0.0	41.4	22.5	36.0	41.4	58.6
	종교 없음	(567)	14.4	44.8	32.5	8.3	59.2	40.8
소득	300만원 이하	(247)	15.3	38.7	34.2	11.8	54.0	46.0
	301~500만원	(479)	11.9	47.0	33.0	8.0	59.0	41.0
	501만원 이상	(284)	11.0	44.0	34.6	10.3	55.1	44.9

Ⅱ. DNA 증거의 유용성

『 문 12 』 DNA 증거가 어느 단계에서 유용하다고 생각하십니까?

『 변 수 명 』 B12(원 문항)

▣ DNA 증거가 검찰의 수사단계, 검찰의 기소단계 중 어느 단계에서 유용할지 질문한 결과 ‘둘 다 유용하다’는 응답이 59.8%로 가장 높은 가운데, ‘경찰의 수사단계’ 25.9%, ‘검찰의 기소단계’ 12.4%, ‘둘 다 유용하지 않다’ 1.8%로 나타남.

- 계층에 관계없이 ‘둘 다 유용하다’는 응답이 높음
- ‘경찰의 수사단계’는 호남권(33.9%), 학생층(35.7%)에서 ‘검찰의 기소단계’는 중졸이하(26.0%), 농/임/어업층(33.4%)에서 상대적으로 높게 나타남.

[표. 2-2-5] DNA 증거의 유용성

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B12 (4점)	1	경찰의 수사단계	25.9
	2	검찰의 기소단계	12.4
	3	둘 다 유용하다	59.8
	4	둘 다 유용하지 않다	1.8

		사례수	경찰의 수사단계	검찰의 기소단계	둘 다 유용하다	둘 다 유용하지 않다
전 체		(1010)	25.9	12.4	59.8	1.8
연령	18~29세	(192)	28.2	15.4	54.5	1.9
	30대	(183)	24.2	9.6	64.3	1.8
	40대	(213)	28.0	8.6	61.6	1.7
	50대	(206)	24.7	13.0	59.3	2.9
	60세 이상	(216)	24.4	15.4	59.4	0.9

		사례수	경찰의 수사단계	검찰의 기소단계	둘 다 유용하다	둘 다 유용하지 않다
전 체		(1010)	25.9	12.4	59.8	1.8
성별	남성	(511)	25.3	15.1	57.7	2.0
	여성	(499)	26.6	9.7	62.0	1.7
지역	서울	(205)	27.6	15.0	55.5	1.9
	인천/경기	(262)	27.4	11.4	58.9	2.3
	대전/충청	(109)	23.3	8.0	67.7	1.0
	광주/전라	(96)	33.9	9.3	55.8	1.1
	대구/경북	(106)	20.6	11.9	65.0	2.5
	부산/울산/경남	(160)	21.3	14.0	62.8	1.9
	강원/제주	(72)	26.9	17.2	54.4	1.5
학력	중졸 이하	(67)	13.9	26.0	58.4	1.7
	고졸	(331)	27.2	10.2	60.2	2.3
	대재 이상	(612)	26.5	12.2	59.7	1.6
직업	농/임/어업	(15)	4.9	33.4	41.3	20.4
	자영업	(162)	26.1	12.3	60.4	1.2
	생산/서비스직	(191)	19.2	14.5	65.1	1.2
	관리/전문/사무직	(278)	27.0	10.3	60.0	2.7
	가정주부	(181)	26.3	10.2	61.9	1.5
	학생	(110)	35.7	15.6	48.0	0.7
	무직/기타	(72)	27.7	12.0	60.4	0.0
혼인	미혼	(225)	27.1	14.4	56.9	1.6
	기혼	(740)	25.4	11.7	61.3	1.6
	이혼/사별	(44)	28.8	14.5	50.1	6.7
가구원 수	1명	(44)	26.6	14.6	56.7	2.2
	2명	(189)	21.5	16.2	61.3	1.0
	3명	(278)	29.0	13.6	54.7	2.7
	4명 이상	(500)	25.8	10.2	62.3	1.7
종교	불교	(177)	27.3	12.0	59.5	1.2
	개신교	(198)	23.8	15.6	59.1	1.4
	천주교	(61)	34.3	12.5	53.2	0.0
	기타	(7)	10.1	10.1	79.9	0.0
	종교 없음	(567)	25.5	11.5	60.6	2.4
소득	300만원 이하	(247)	23.5	19.2	55.3	1.9
	301~500만원	(479)	27.3	10.8	60.2	1.8
	501만원 이상	(284)	25.7	9.4	63.0	1.9
생활 수준	상 인식층	(96)	20.0	10.5	66.4	3.1
	중 인식층	(563)	28.7	11.4	58.6	1.2
	하 인식층	(351)	23.1	14.6	59.9	2.5

3. DNA 증거에 기초한 피의자 수사 방식

『 문 13 』 범죄자 DNA데이터베이스와 일치하는 피의자는 어떻게 수사하는 것이 적합하다고 생각하십니까?

『 변 수 명 』 B13(원 문항)

▣ 범죄자 DNA와 일치하는 피의자의 적합한 수사 방식에 대해 질문한 결과 ‘유죄로 추정하고 수사한다’(69.8%)는 응답이 ‘무죄로 추정하고 수사한다’(30.2%)는 응답에 비해 2배 이상 높게 나타남.

- 성별로 여성(74.4%)이 남성(65.4%) 보다 ‘유죄로 추정하고 수사한다’는 응답이 높게 나타남.
- 생활인식 수준이 높을수록 ‘유죄로 추정하고 수사한다’는 응답이 높게 나타남.
(상 인식층 76.0% > 중 인식층 69.7% > 하 인식층 68.9%)

[표. 2-2-6] DNA 증거에 기초한 피의자 수사 방식

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B13	1	유죄로 추정하고 수사한다	69.8
	2	무죄로 추정하고 수사한다	30.2

		사례수	유죄로 추정하고 수사한다	무죄로 추정하고 수사한다
전 체		(1010)	69.8	30.2
성별	남성	(511)	65.4	34.6
	여성	(499)	74.4	25.6
생활 수준	상 인식층	(96)	76.0	24.0
	중 인식층	(563)	69.7	30.3
	하 인식층	(351)	68.3	31.7

		사례수	유죄로 추정하고 수사한다	무죄로 추정하고 수사한다
전 체		(1010)	69.8	30.2
연령	18~29세	(192)	69.0	31.0
	30대	(183)	63.1	36.9
	40대	(213)	68.9	31.1
	50대	(206)	76.2	23.8
	60세 이상	(216)	71.0	29.0
지역	서울	(205)	60.6	39.4
	인천/경기	(262)	72.4	27.6
	대전/충청	(109)	77.1	22.9
	광주/전라	(96)	69.2	30.8
	대구/경북	(106)	67.7	32.3
	부산/울산/경남	(160)	74.5	25.5
	강원/제주	(72)	69.5	30.5
학력	중졸 이하	(67)	67.6	32.4
	고졸	(331)	74.6	25.4
	대재 이상	(612)	67.5	32.5
직업	농/임/어업	(15)	37.4	62.6
	자영업	(162)	76.4	23.6
	생산/서비스직	(191)	73.1	26.9
	관리/전문/사무직	(278)	68.8	31.2
	가정주부	(181)	72.6	27.4
	학생	(110)	64.9	35.1
	무직/기타	(72)	57.4	42.6
혼인	미혼	(225)	68.2	31.8
	기혼	(740)	70.3	29.7
	이혼/사별	(44)	70.6	29.4
가구원 수	1명	(44)	81.0	19.0
	2명	(189)	64.1	35.9
	3명	(278)	69.3	30.7
	4명 이상	(500)	71.3	28.7
종교	불교	(177)	71.0	29.0
	개신교	(198)	73.2	26.8
	천주교	(61)	66.6	33.4
	기타	(7)	100.0	0.0
	종교 없음	(567)	68.2	31.8
소득	300만원 이하	(247)	67.9	32.1
	301~500만원	(479)	70.4	29.6
	501만원 이상	(284)	70.4	29.6

Ⅳ. 범죄자 DNA 데이터베이스 관리 주체에 따른 장점

4.1. 범죄자를 신속하게 검거할 수 있다

『 문 14 』 범죄자 DNA 데이터베이스는 관리하는 주체에 따라 장점과 단점이 달라질 수 있다는 주장이 있습니다. 귀하는 아래와 같은 측면은 어느 기관이 운영할 때 가장 가능성이 높은지 하나씩만 골라주십시오. - 범죄자를 신속하게 검거할 수 있다

『 변 수 명 』 B141(원 문항)

▣ 어느 기관이 범죄자 DNA 데이터베이스를 관리할 때 범죄자를 신속하게 검거할 수 있는지 질문한 결과 ‘경찰 (63.9%)’이 가장 높게 나타남. 뒤를 이어 ‘검찰(19.3%)’, ‘제3의 기관(13.6%)’, ‘없다(3.1%)’순으로 나타남.

- 학력 수준이 높을수록 ‘경찰’에 응답한 비율이 높아지는 것으로 나타남. (대재 이상 66.1% > 고졸 61.1% > 중졸 이하 58.2%)

[표. 2-2-7] 범죄자를 신속하게 검거할 수 있다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B141	1	검찰	19.3
	2	경찰	63.9
	3	제3의 기관	13.6
	4	없다	3.1

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	19.3	63.9	13.6	3.1
학력	중졸 이하	(67)	29.2	58.2	7.9	4.7
	고졸	(331)	23.1	61.1	13.1	2.6
	대재 이상	(612)	16.1	66.1	14.6	3.2

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	19.3	63.9	13.6	3.1
성별	남성	(511)	18.0	63.4	16.3	2.3
	여성	(499)	20.7	64.5	10.9	3.9
연령	18~29세	(192)	19.1	65.3	12.0	3.6
	30대	(183)	15.9	71.3	9.3	3.4
	40대	(213)	11.7	64.4	18.6	5.2
	50대	(206)	23.1	59.7	14.8	2.4
	60세 이상	(216)	26.2	60.0	12.8	1.0
지역	서울	(205)	22.6	57.6	15.8	4.0
	인천/경기	(262)	20.3	64.6	12.1	3.0
	대전/충청	(109)	21.4	64.9	11.2	2.5
	광주/전라	(96)	16.4	67.0	14.6	2.0
	대구/경북	(106)	15.5	60.7	22.5	1.3
	부산/울산/경남	(160)	20.1	65.8	8.4	5.6
	강원/제주	(72)	10.8	74.5	14.0	0.7
직업	농/임/어업	(15)	27.7	55.1	17.2	0.0
	자영업	(162)	26.2	58.0	13.0	2.8
	생산/서비스직	(191)	25.0	57.3	14.8	2.9
	관리/전문/사무직	(278)	12.4	68.8	15.3	3.5
	가정주부	(181)	17.9	65.6	12.6	3.9
	학생	(110)	22.2	63.9	9.5	4.4
	무직/기타	(72)	12.7	73.5	13.8	0.0
혼인	미혼	(225)	16.5	67.8	11.9	3.8
	기혼	(740)	19.1	64.3	13.7	2.9
	이혼/사별	(44)	36.5	37.8	22.4	3.3
가구원 수	1명	(44)	42.4	47.7	9.9	0.0
	2명	(189)	22.6	61.5	14.2	1.7
	3명	(278)	18.9	62.8	14.9	3.5
	4명 이상	(500)	16.3	66.9	13.1	3.7
종교	불교	(177)	16.6	64.8	16.9	1.7
	개신교	(198)	24.3	56.9	14.6	4.1
	천주교	(61)	18.0	66.7	12.5	2.8
	기타	(7)	36.0	64.0	0.0	0.0
	종교 없음	(567)	18.3	65.8	12.6	3.3
소득	300만원 이하	(247)	24.4	61.7	10.3	3.6
	301~500만원	(479)	16.9	65.7	14.1	3.3
	501만원 이상	(284)	19.0	62.9	15.7	2.4
생활 수준	상 인식층	(96)	22.8	62.5	12.4	2.3
	중 인식층	(563)	20.1	64.6	13.0	2.3
	하 인식층	(351)	17.1	63.2	15.0	4.6

4.2. 무고한 용의자를 신속하게 석방할 수 있다

『문 14』 범죄자 DNA 데이터베이스는 관리하는 주체에 따라 장점과 단점이 달라질 수 있다는 주장이 있습니다. 귀하는 아래와 같은 측면은 어느 기관이 운영할 때 가장 가능성이 높은지 하나씩만 골라주십시오. - 무고한 용의자를 신속하게 석방할 수 있다

『변수명』 B142(원 문항)

어느 기관이 범죄자 DNA 데이터베이스를 관리할 때 무고한 용의자를 신속하게 석방할 수 있는지 질문한 결과 ‘검찰(42.7%)’이 가장 높게 나타남. 뒤를 이어 ‘경찰(35.7%)’, ‘제3의 기관(16.9%)’, ‘없다(4.7%)’순으로 나타남.

- 성별로 여성(47.4%)이 남성(38.2%) 보다 ‘검찰’에 응답한 비율이 보다 높게 나타남.
- 생활수준별 생활인식 수준이 높아질수록 ‘검찰’ 응답 비율이 높게 나타남.
(상 인식층 52.3% > 중 인식층 45.0% > 하 인식층 36.5%)

[표. 2-2-8] 무고한 용의자를 신속하게 석방할 수 있다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B142	1	검찰	42.7
	2	경찰	35.7
	3	제3의 기관	16.9
	4	없다	4.7

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	42.7	35.7	16.9	4.7
성별	남성	(511)	38.2	37.8	20.8	3.2
	여성	(499)	47.4	33.5	12.9	6.1
생활 수준	상 인식층	(96)	52.3	31.4	12.7	3.6
	중 인식층	(563)	45.0	35.2	15.9	3.9
	하 인식층	(351)	36.5	37.7	19.6	6.2

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	42.7	35.7	16.9	4.7
연령	18~29세	(192)	48.2	31.2	14.4	6.2
	30대	(183)	41.3	36.7	15.7	6.3
	40대	(213)	35.4	40.5	19.2	5.0
	50대	(206)	39.2	34.8	20.9	5.1
	60세 이상	(216)	49.7	35.0	14.1	1.2
지역	서울	(205)	40.5	37.7	16.2	5.6
	인천/경기	(262)	43.6	32.4	17.9	6.1
	대전/충청	(109)	40.7	39.6	18.1	1.6
	광주/전라	(96)	43.7	35.7	18.0	2.6
	대구/경북	(106)	48.0	28.1	21.1	2.8
	부산/울산/경남	(160)	39.6	41.0	11.9	7.5
	강원/제주	(72)	46.9	35.3	17.1	0.7
학력	중졸 이하	(67)	49.7	31.5	15.9	3.0
	고졸	(331)	41.9	35.4	17.2	5.5
	대재 이상	(612)	42.4	36.3	16.9	4.4
직업	농/임/어업	(15)	29.8	39.3	30.9	0.0
	자영업	(162)	45.6	32.1	19.6	2.8
	생산/서비스직	(191)	35.1	37.3	23.3	4.3
	관리/전문/사무직	(278)	38.6	37.8	18.1	5.5
	가정주부	(181)	49.1	35.2	9.9	5.8
	학생	(110)	52.2	29.3	11.7	6.9
	무직/기타	(72)	44.4	42.0	12.2	1.4
혼인	미혼	(225)	48.0	30.5	15.7	5.7
	기혼	(740)	41.0	37.8	16.9	4.2
	이혼/사별	(44)	44.4	26.8	22.1	6.8
가구원 수	1명	(44)	48.7	30.2	16.2	4.9
	2명	(189)	44.8	30.3	21.9	3.0
	3명	(278)	47.5	33.4	14.4	4.7
	4명 이상	(500)	38.8	39.5	16.4	5.2
종교	불교	(177)	46.5	37.0	13.6	3.0
	개신교	(198)	45.6	32.2	16.6	5.6
	천주교	(61)	35.3	42.4	15.0	7.3
	기타	(7)	79.9	20.1	0.0	0.0
	종교 없음	(567)	40.9	36.0	18.4	4.6
소득	300만원 이하	(247)	39.5	38.5	16.8	5.1
	301~500만원	(479)	43.6	35.0	16.4	5.0
	501만원 이상	(284)	44.0	34.5	17.8	3.7

4.3. 용의자의 신원과 DNA정보가 절대 누출되지 않는다

- 『 문 14 』 범죄자 DNA 데이터베이스는 관리하는 주체에 따라 장점과 단점이 달라질 수 있다는 주장이 있습니다. 귀하는 아래와 같은 측면은 어느 기관이 운영할 때 가장 가능성이 높은지 하나씩만 골라주십시오.
- 용의자의 신원과 DNA정보가 절대 누출되지 않는다

『 변 수 명 』 B143(원 문항)

- ▣ 어느 기관이 범죄자 DNA 데이터베이스를 관리할 때 용의자의 신원과 DNA정보가 절대 누출되지 않는지 질문한 결과 ‘제3의 기관 (31.7%)’이 가장 높고, ‘검찰(26.3%)’, ‘경찰’(20.7%), ‘없다(21.3%)’ 순으로 나타남.
- 성별로 남성(35.6%)이 여성(27.7%) 보다 ‘제3의 기관’에 응답한 비율이 높게 나타남.
 - 학력별 학력 수준이 높을수록 ‘제3의 기관’ 응답 비율이 높게 나타남. (중졸 이하 11.4% < 고졸 30.8% < 대재이상 34.4%)

[표. 2-2-9] 용의자의 신원과 DNA정보가 절대 누출되지 않는다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B143	1	검찰	26.3
	2	경찰	20.7
	3	제3의 기관	31.7
	4	없다	21.3

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	26.3	20.7	31.7	21.3
성별	남성	(511)	24.6	22.1	35.6	17.8
	여성	(499)	28.0	19.4	27.7	24.9
학력	중졸 이하	(67)	29.3	35.1	11.4	24.1
	고졸	(331)	26.8	19.9	30.8	22.5
	대재 이상	(612)	25.7	19.6	34.4	20.3

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	26.3	20.7	31.7	21.3
연령	18~29세	(192)	31.1	19.7	30.7	18.6
	30대	(183)	24.6	20.2	33.8	21.3
	40대	(213)	24.5	17.7	36.5	21.2
	50대	(206)	25.9	19.1	30.8	24.2
	60세 이상	(216)	25.5	26.6	26.9	21.0
지역	서울	(205)	27.7	23.7	28.5	20.1
	인천/경기	(262)	24.1	16.4	37.6	21.8
	대전/충청	(109)	29.6	22.0	26.5	21.9
	광주/전라	(96)	19.2	29.3	33.8	17.7
	대구/경북	(106)	32.4	18.4	27.2	21.9
	부산/울산/경남	(160)	27.1	19.1	27.1	26.7
	강원/제주	(72)	23.6	21.7	41.1	13.6
직업	농/임/어업	(15)	23.1	41.0	35.8	0.0
	자영업	(162)	27.4	17.8	32.5	22.3
	생산/서비스직	(191)	24.3	19.7	34.4	21.5
	관리/전문/사무직	(278)	23.1	22.0	35.1	19.8
	가정주부	(181)	26.8	22.9	24.0	26.3
	학생	(110)	37.2	11.4	32.4	19.0
	무직/기타	(72)	23.5	30.0	26.9	19.5
혼인	미혼	(225)	29.8	17.6	34.1	18.5
	기혼	(740)	24.8	21.4	31.1	22.6
	이혼/사별	(44)	32.5	24.5	30.0	13.0
가구원 수	1명	(44)	40.7	9.9	29.5	19.9
	2명	(189)	24.9	27.0	30.8	17.3
	3명	(278)	29.7	18.4	30.0	21.9
	4명 이상	(500)	23.6	20.6	33.2	22.6
종교	불교	(177)	24.1	20.7	33.8	21.5
	개신교	(198)	27.8	23.9	30.2	18.1
	천주교	(61)	23.9	16.2	31.1	28.8
	기타	(7)	48.5	51.5	0.0	0.0
	종교 없음	(567)	26.4	19.8	32.0	21.8
소득	300만원 이하	(247)	27.8	26.2	27.1	18.9
	301~500만원	(479)	24.6	18.2	34.9	22.3
	501만원 이상	(284)	27.7	20.4	30.3	21.6
생활 수준	상 인식층	(96)	40.9	14.3	30.5	14.3
	중 인식층	(563)	26.2	21.4	32.9	19.4
	하 인식층	(351)	22.4	21.3	30.0	26.3

4.4. 개인정보는 꼭 필요한 경우에만 수집한다

- 『 문 14 』 범죄자 DNA 데이터베이스는 관리하는 주체에 따라 장점과 단점이 달라질 수 있다는 주장이 있습니다. 귀하는 아래와 같은 측면은 어느 기관이 운영할 때 가장 가능성이 높은지 하나씩만 골라주십시오.
- 개인정보는 꼭 필요한 경우에만 수집한다

『 변수명 』 B144(원 문항)

▣ 어느 기관이 범죄자 DNA 데이터베이스를 관리할 때 개인정보를 꼭 필요한 경우에만 수집할지 질문한 결과 ‘경찰’(35.0%)이 가장 높게 나타남. 이 뒤를 이어 ‘제3의 기관’(31.3%), ‘검찰’(21.8%), ‘없다’(11.9%)순으로 나타남.

- 학력 수준이 낮을수록 ‘경찰’에 응답한 비율이 높게 나타남. (중졸이하 45.4% > 고졸 39.5% > 대재이상 31.5%)
- 생활수준별 생활인식 수준이 낮을수록 ‘경찰’ 응답 비율이 높게 나타남. (하 인식층 37.1% > 중 인식층 34.4% > 상 인식층 31.3%)

[표. 2-2-10] 개인정보는 꼭 필요한 경우에만 수집한다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B144	1	검찰	21.8
	2	경찰	35.0
	3	제3의 기관	31.3
	4	없다	11.9

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	21.8	35.0	31.3	11.9
학력	중졸 이하	(67)	26.4	45.4	14.2	13.9
	고졸	(331)	21.6	39.5	29.4	9.5
	대재 이상	(612)	21.3	31.5	34.2	13.0
생활 수준	상 인식층	(96)	28.2	31.3	29.7	10.8
	중 인식층	(563)	22.5	34.4	31.5	11.7
	하 인식층	(351)	18.9	37.1	31.5	12.6

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	21.8	35.0	31.3	11.9
성별	남성	(511)	19.9	34.9	34.0	11.2
	여성	(499)	23.7	35.2	28.5	12.7
연령	18~29세	(192)	21.3	36.3	32.2	10.1
	30대	(183)	22.2	29.0	34.5	14.3
	40대	(213)	19.4	32.8	35.6	12.2
	50대	(206)	18.9	32.8	35.5	12.9
	60세 이상	(216)	26.8	43.4	19.5	10.3
지역	서울	(205)	17.9	33.6	32.9	15.7
	인천/경기	(262)	21.0	31.3	36.7	10.9
	대전/충청	(109)	29.7	38.6	27.2	4.4
	광주/전라	(96)	18.8	33.8	31.9	15.6
	대구/경북	(106)	24.1	35.1	27.1	13.6
	부산/울산/경남	(160)	24.4	37.1	26.1	12.4
	강원/제주	(72)	18.0	44.5	30.0	7.5
직업	농/임/어업	(15)	14.0	48.5	37.5	0.0
	자영업	(162)	28.2	33.4	26.0	12.4
	생산/서비스직	(191)	23.2	29.9	32.1	14.9
	관리/전문/사무직	(278)	17.5	33.3	37.6	11.6
	가정주부	(181)	19.3	39.7	28.4	12.6
	학생	(110)	25.7	30.1	33.4	10.8
	무직/기타	(72)	21.3	52.3	19.5	6.8
혼인	미혼	(225)	21.1	32.3	36.2	10.4
	기혼	(740)	20.9	36.2	30.3	12.6
	이혼/사별	(44)	39.4	30.3	23.2	7.1
가구원 수	1명	(44)	36.0	26.6	29.6	7.9
	2명	(189)	26.5	33.1	26.2	14.1
	3명	(278)	21.5	35.3	30.3	12.8
	4명 이상	(500)	18.9	36.4	33.9	10.9
종교	불교	(177)	21.9	38.4	30.4	9.3
	개신교	(198)	24.7	34.1	31.5	9.7
	천주교	(61)	21.4	28.6	30.1	20.0
	기타	(7)	24.3	75.7	0.0	0.0
	종교 없음	(567)	20.7	34.5	32.0	12.8
소득	300만원 이하	(247)	27.2	33.2	25.4	14.2
	301~500만원	(479)	19.7	33.6	35.1	11.6
	501만원 이상	(284)	20.4	39.0	30.1	10.4

4.5. 누군가의 유죄/무죄에 유리하도록 DNA증거를 조작하지 않는다

『 문 14 』 범죄자 DNA 데이터베이스는 관리하는 주체에 따라 장점과 단점이 달라질 수 있다는 주장이 있습니다. 귀하는 아래와 같은 측면은 어느 기관이 운영할 때 가장 가능성이 높은지 하나씩만 골라주십시오.
-누군가의 유죄/무죄에 유리하도록 DNA증거를 조작하지 않는다

『 변 수 명 』 B145(원 문항)

▣ 어느 기관이 범죄자 DNA 데이터베이스를 관리할 때 누군가의 유죄/무죄에 유리하도록 DNA증거를 조작하지 않을지 질문한 결과 ‘제3의 기관’(32.0%)이 가장 높게 나타남. 그 외 ‘검찰’(24.7%), ‘경찰’(23.6%), ‘없다’(19.7%)’ 등으로 나타남.

- 성별로 남성(35.0%)이 여성 (28.9%)보다 ‘제3의 기관’에 응답한 비율이 높게 나타남.
- 학력별로 대재 이상은 ‘제3의 기관’(36.7%)에 응답한 비율이 높은 한편 중졸 이하는 ‘경찰’(42.4%)에 응답한 비율이 높게 나타남.

[표. 2-2-11] 누군가의 유죄/무죄에 유리하도록 DNA증거를 조작하지 않는다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B145	1	검찰	24.7
	2	경찰	23.6
	3	제3의 기관	32.0
	4	없다	19.7

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	24.7	23.6	32.0	19.7
성별	남성	(511)	24.5	24.4	35.0	16.0
	여성	(499)	24.8	22.8	28.9	23.5
학력	중졸 이하	(67)	14.0	42.4	18.6	25.0
	고졸	(331)	27.8	22.6	26.1	23.5
	대재 이상	(612)	24.1	22.1	36.7	17.1

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	24.7	23.6	32.0	19.7
연령	18~29세	(192)	31.3	19.3	32.0	17.4
	30대	(183)	22.3	22.7	34.8	20.1
	40대	(213)	19.8	24.9	35.7	19.6
	50대	(206)	24.0	22.6	33.8	19.5
	60세 이상	(216)	26.1	27.9	24.2	21.8
지역	서울	(205)	28.0	22.0	26.8	23.1
	인천/경기	(262)	24.5	21.7	35.7	18.2
	대전/충청	(109)	24.1	25.0	34.4	16.5
	광주/전라	(96)	18.6	29.9	29.1	22.4
	대구/경북	(106)	33.7	19.8	28.6	18.0
	부산/울산/경남	(160)	21.0	25.8	28.9	24.3
	강원/제주	(72)	19.2	26.0	45.4	9.4
학력	중졸 이하	(67)	14.0	42.4	18.6	25.0
	고졸	(331)	27.8	22.6	26.1	23.5
	대재 이상	(612)	24.1	22.1	36.7	17.1
직업	농/임/어업	(15)	34.6	34.5	30.9	0.0
	자영업	(162)	24.3	24.6	30.1	21.0
	생산/서비스직	(191)	23.9	17.7	35.3	23.1
	관리/전문/사무직	(278)	20.8	23.9	37.7	17.6
	가정주부	(181)	22.7	27.4	25.1	24.8
	학생	(110)	35.6	16.0	29.4	19.0
	무직/기타	(72)	28.5	35.8	27.1	8.6
혼인	미혼	(225)	29.6	18.8	33.7	18.0
	기혼	(740)	23.3	24.3	31.8	20.6
	이혼/사별	(44)	21.5	36.4	27.4	14.6
가구원 수	1명	(44)	22.4	25.9	29.2	22.5
	2명	(189)	25.5	23.9	33.2	17.4
	3명	(278)	27.1	23.3	30.5	19.2
	4명 이상	(500)	23.2	23.5	32.6	20.7
종교	불교	(177)	26.0	24.1	34.8	15.1
	개신교	(198)	27.6	27.2	29.8	15.4
	천주교	(61)	16.9	14.5	35.5	33.2
	기타	(7)	48.5	51.5	0.0	0.0
	종교 없음	(567)	23.7	22.9	31.9	21.5
소득	300만원 이하	(247)	25.2	25.8	27.7	21.3
	301~500만원	(479)	22.7	23.1	35.7	18.4
	501만원 이상	(284)	27.4	22.6	29.4	20.5
생활 수준	상 인식층	(96)	29.5	20.0	30.7	19.7
	중 인식층	(563)	25.8	25.6	31.3	17.3
	하 인식층	(351)	21.5	21.5	33.5	23.6

4.6. 범죄자 DNA 데이터베이스의 개인정보를 꼭 필요한 경우에만 활용할 수 있다.

『 문 14 』 범죄자 DNA 데이터베이스는 관리하는 주체에 따라 장점과 단점이 달라질 수 있다는 주장이 있습니다. 귀하는 아래와 같은 측면은 어느 기관이 운영할 때 가장 가능성이 높은지 하나씩만 골라주십시오. - 범죄자 DNA 데이터베이스의 개인정보를 꼭 필요한 경우에만 활용할 수 있다.

『 변수명 』 B146(원 문항)

☑ 어느 기관이 범죄자 DNA 데이터베이스를 관리할 때 DNA 데이터베이스의 개인정보를 꼭 필요한 경우에만 활용할지 질문한 결과 ‘경찰’이 33.4%, ‘제3의 기관’이 29.6%, ‘검찰’이 28.0%, ‘없다’가 9.0% 등으로 나타남.

- 학력별로 중졸이하에서 ‘경찰’(53.3%)에 응답한 비율이 특히 높고, 고졸에서 ‘검찰’(33.1%)로 상대적으로 높게 나타남.

[표. 2-2-12] 범죄자 DNA 데이터베이스의 개인정보를 꼭 필요한 경우에만 활용할 수 있다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B146	1	검찰	28.0
	2	경찰	33.4
	3	제3의 기관	29.6
	4	없다	9.0

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	28.0	33.4	29.6	9.0
학력	중졸 이하	(67)	28.5	53.3	9.3	8.9
	고졸	(331)	33.1	31.9	26.8	8.2
	대재 이상	(612)	25.2	32.1	33.3	9.5

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	28.0	33.4	29.6	9.0
성별	남성	(511)	25.6	32.8	33.9	7.7
	여성	(499)	30.4	34.1	25.1	10.4
연령	18~29세	(192)	30.1	31.1	25.3	13.5
	30대	(183)	22.9	35.3	30.7	11.2
	40대	(213)	24.7	31.0	37.4	7.0
	50대	(206)	28.7	31.1	31.6	8.7
	60세 이상	(216)	33.1	38.6	22.9	5.5
지역	서울	(205)	31.5	28.8	27.9	11.8
	인천/경기	(262)	29.7	30.9	31.6	7.8
	대전/충청	(109)	27.1	41.7	23.0	8.1
	광주/전라	(96)	22.3	43.4	26.5	7.8
	대구/경북	(106)	32.3	27.6	32.0	8.1
	부산/울산/경남	(160)	24.2	36.0	28.3	11.5
	강원/제주	(72)	22.9	32.8	40.2	4.2
직업	농/임/어업	(15)	20.2	51.1	28.7	0.0
	자영업	(162)	32.6	33.0	27.3	7.2
	생산/서비스직	(191)	32.5	27.0	30.2	10.3
	관리/전문/사무직	(278)	23.1	32.3	37.0	7.6
	가정주부	(181)	28.5	38.7	22.8	10.1
	학생	(110)	31.9	28.6	25.2	14.4
	무직/기타	(72)	19.1	46.7	28.4	5.9
혼인	미혼	(225)	29.4	28.8	29.8	12.0
	기혼	(740)	26.8	35.2	29.8	8.1
	이혼/사별	(44)	40.1	27.7	23.7	8.6
가구원 수	1명	(44)	48.4	17.6	32.7	1.3
	2명	(189)	26.2	42.0	25.2	6.5
	3명	(278)	28.9	33.1	26.1	11.9
	4명 이상	(500)	26.4	31.8	32.9	9.0
종교	불교	(177)	27.8	31.5	32.0	8.6
	개신교	(198)	34.6	28.4	28.3	8.7
	천주교	(61)	30.1	29.7	30.4	9.8
	기타	(7)	11.9	88.1	0.0	0.0
	종교 없음	(567)	25.7	35.5	29.5	9.3
소득	300만원 이하	(247)	29.5	36.3	27.0	7.2
	301~500만원	(479)	27.8	31.4	31.1	9.7
	501만원 이상	(284)	26.9	34.3	29.3	9.5
생활 수준	상 인식층	(96)	29.8	28.4	31.5	10.3
	중 인식층	(563)	26.3	35.8	29.1	8.8
	하 인식층	(351)	30.2	31.0	29.8	9.0

4.7. DNA분석 등이 과학적으로 정확하게 될 것이다

『 문 14 』 범죄자 DNA 데이터베이스는 관리하는 주체에 따라 장점과 단점이 달라질 수 있다는 주장이 있습니다. 귀하는 아래와 같은 측면은 어느 기관이 운영할 때 가장 가능성이 높은지 하나씩만 골라주십시오. -DNA분석 등이 과학적으로 정확하게 될 것이다

『 변 수 명 』 B147(원 문항)

▣ 어느 기관이 범죄자 DNA 데이터베이스를 관리할 때 DNA분석 등이 과학적으로 정확하게 될 것인지 질문한 결과 ‘제3의 기관’(41.7%)이 가장 높게 나타남. 이 뒤를 이어 ‘검찰’(28.6%), ‘경찰’(22.6%), ‘없다(8.9%)’순으로 나타남.

- 학력별 학력수준이 높을수록 ‘제3의 기관’에 응답한 비율이 높게 나타남. (대재 이상 45.1% > 고졸 36.6% > 중졸이하 35.7%)

[표. 2-2-13] DNA분석 등이 과학적으로 정확하게 될 것이다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B147	1	검찰	26.8
	2	경찰	22.6
	3	제3의 기관	41.7
	4	없다	8.9

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	26.8	22.6	41.7	8.9
학력	중졸 이하	(67)	22.1	29.5	35.7	12.7
	고졸	(331)	32.9	20.4	36.6	10.1
	대재 이상	(612)	24.1	23.0	45.1	7.9

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	26.8	22.6	41.7	8.9
성별	남성	(511)	23.3	25.5	44.3	7.0
	여성	(499)	30.5	19.6	39.0	11.0
연령	18~29세	(192)	33.3	19.8	41.1	5.8
	30대	(183)	23.4	22.1	43.3	11.2
	40대	(213)	22.7	20.9	47.1	9.3
	50대	(206)	25.3	23.1	40.7	10.9
	60세 이상	(216)	29.5	26.5	36.3	7.7
지역	서울	(205)	32.2	17.1	37.1	13.6
	인천/경기	(262)	26.2	22.9	45.0	5.8
	대전/충청	(109)	29.2	23.1	40.5	7.2
	광주/전라	(96)	17.5	33.5	38.5	10.5
	대구/경북	(106)	33.7	16.8	43.3	6.2
	부산/울산/경남	(160)	24.0	26.5	38.4	11.1
	강원/제주	(72)	18.7	20.9	53.7	6.7
직업	농/임/어업	(15)	14.0	37.4	48.6	0.0
	자영업	(162)	29.0	20.8	41.8	8.4
	생산/서비스직	(191)	30.2	17.5	42.3	10.0
	관리/전문/사무직	(278)	20.1	23.3	46.4	10.2
	가정주부	(181)	31.2	21.9	34.7	12.2
	학생	(110)	35.1	18.6	40.8	5.5
	무직/기타	(72)	17.8	41.8	38.5	1.9
혼인	미혼	(225)	29.7	20.1	44.6	5.5
	기혼	(740)	25.7	23.8	40.2	10.2
	이혼/사별	(44)	30.1	13.6	51.7	4.6
가구원 수	1명	(44)	36.4	21.2	42.4	0.0
	2명	(189)	29.8	21.1	39.6	9.4
	3명	(278)	25.4	26.3	39.2	9.2
	4명 이상	(500)	25.7	21.1	43.8	9.4
종교	불교	(177)	26.7	25.4	42.1	5.8
	개신교	(198)	29.5	21.8	39.5	9.1
	천주교	(61)	25.9	17.5	46.4	10.2
	기타	(7)	24.3	75.7	0.0	0.0
	종교 없음	(567)	26.1	21.8	42.3	9.8
소득	300만원 이하	(247)	27.8	21.7	40.3	10.2
	301~500만원	(479)	26.4	21.4	42.6	9.6
	501만원 이상	(284)	26.7	25.3	41.3	6.7
생활 수준	상 인식층	(96)	39.5	16.1	40.9	3.5
	중 인식층	(563)	27.3	24.8	40.8	7.1
	하 인식층	(351)	22.6	20.8	43.3	13.4

Ⅴ. 범죄자 DNA 데이터베이스 관리 주체에 따른 단점

5.1. 분석에 시간이 많이 걸려 범죄자를 검거하지 못하는 경우가 있다.

『 문 15 』 범죄자 DNA 데이터베이스는 관리하는 주체에 따라 장점과 단점이 달라질 수 있다는 주장이 있습니다. 귀하는 아래와 같은 측면은 어느 기관이 운영할 때 가장 가능성이 높은지 하나씩만 골라주십시오.
- 분석에 시간이 많이 걸려 범죄자를 검거하지 못하는 경우가 있다.

『 변 수 명 』 B151(원 문항)

☑ 어느 기관이 범죄자 DNA 데이터베이스를 관리할 때 분석에 시간이 많이 걸려 범죄자를 검거하지 못하는 경우가 발생할 수 있을지 질문한 결과, ‘경찰’(37.7%)이 가장 높게 나타남. 이 뒤를 이어 ‘제3의 기관’(27.6%), ‘검찰’(24.4%), ‘없다’(10.8%) 순으로 나타남.

- 성별로 여성(40.1%)이 남성(34.5%) 보다 ‘경찰’에 응답한 비율이 높음.
- 가구원 수가 적을수록 ‘경찰’에 응답한 비율이 높게 나타남. (1명 45.0% > 2명 43.1% > 3명 39.5% > 4명 이상 33.1%)

[표. 2-2-14] 분석에 시간이 많이 걸려 범죄자를 검거하지 못하는 경우가 있다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B151	1	검찰	24.4
	2	경찰	37.3
	3	제3의 기관	27.6
	4	없다	10.8

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	24.4	37.3	27.6	10.8
성별	남성	(511)	24.1	34.5	28.9	12.4
	여성	(499)	24.6	40.1	26.2	9.1
가구원 수	1명	(44)	22.0	45.0	33.0	0.0
	2명	(189)	18.5	43.1	25.5	12.8
	3명	(278)	23.6	39.5	23.0	13.9
	4명 이상	(500)	27.2	33.1	30.5	9.2

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	24.4	37.3	27.6	10.8
연령	18~29세	(192)	21.6	39.9	25.9	12.6
	30대	(183)	29.7	36.2	26.8	7.3
	40대	(213)	26.9	36.2	27.0	9.9
	50대	(206)	24.0	38.3	27.4	10.4
	60세 이상	(216)	20.3	35.9	30.5	13.3
지역	서울	(205)	20.9	34.3	33.1	11.7
	인천/경기	(262)	26.4	40.8	24.0	8.8
	대전/충청	(109)	36.7	29.4	24.7	9.3
	광주/전라	(96)	26.1	35.5	23.5	14.9
	대구/경북	(106)	20.2	39.6	34.6	5.7
	부산/울산/경남	(160)	18.9	36.8	30.9	13.4
	강원/제주	(72)	24.4	44.5	17.3	13.8
학력	중졸 이하	(67)	28.4	32.2	24.6	14.8
	고졸	(331)	24.6	37.7	27.4	10.4
	대재 이상	(612)	23.8	37.6	28.0	10.6
직업	농/임/어업	(15)	24.6	54.8	14.0	6.6
	자영업	(162)	25.2	29.6	30.4	14.7
	생산/서비스직	(191)	25.9	42.3	26.0	5.8
	관리/전문/사무직	(278)	27.8	34.3	27.4	10.5
	가정주부	(181)	23.4	38.4	29.1	9.1
	학생	(110)	17.9	43.2	26.1	12.7
	무직/기타	(72)	17.8	36.8	27.2	18.2
혼인	미혼	(225)	23.2	38.5	27.5	10.8
	기혼	(740)	24.6	36.1	28.0	11.3
	이혼/사별	(44)	26.9	49.9	21.0	2.2
종교	불교	(177)	26.1	40.1	24.1	9.8
	개신교	(198)	21.5	32.2	31.4	14.9
	천주교	(61)	29.8	37.4	24.4	8.4
	기타	(7)	43.8	32.0	24.2	0.0
	종교 없음	(567)	24.0	38.2	27.7	10.0
소득	300만원 이하	(247)	23.4	36.5	29.7	10.4
	301~500만원	(479)	25.6	36.2	27.1	11.1
	501만원 이상	(284)	23.2	39.7	26.5	10.6
생활 수준	상 인식층	(96)	21.3	33.8	37.8	7.1
	중 인식층	(563)	26.6	35.9	26.4	11.1
	하 인식층	(351)	21.7	40.4	26.7	11.2

5.2. 무고한 용의자 석방이 지연된다

『 문 15 』 범죄자 DNA 데이터베이스는 관리하는 주체에 따라 장점과 단점이 달라질 수 있다는 주장이 있습니다. 귀하는 아래와 같은 측면은 어느 기관이 운영할 때 가장 가능성이 높은지 하나씩만 골라주십시오. - 무고한 용의자 석방이 지연된다

『 변 수 명 』 B152(원 문항)

▣ 어느 기관이 범죄자 DNA 데이터베이스를 관리할 때 무고한 용의자 석방이 지연될 경우가 발생할 수 있을지 질문한 결과 ‘검찰’(39.2%)이 가장 높게 나타남. 뒤를 이어 ‘경찰’(26.9%), ‘제3의 기관’(24.6%), ‘없다’(9.4%) 순으로 나타남.

- 연령별로 30대에서 특히 다른 연령대에 비해 ‘검찰’(44.2%)에 응답한 비율이 높게 나타남.
- 생활수준별 생활인식 수준이 높을수록 ‘검찰’에 응답한 비율이 높게 나타남.
(상 인식층 43.3% > 중 인식층 42.3% > 하 인식층 33.1%)

[표. 2-2-15] 무고한 용의자 석방이 지연된다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B152	1	검찰	39.2
	2	경찰	26.9
	3	제3의 기관	24.6
	4	없다	9.4

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	39.2	26.9	24.6	9.4
연령	18~29세	(192)	36.8	28.0	25.5	9.7
	30대	(183)	44.2	28.1	22.5	5.2
	40대	(213)	37.3	27.6	25.4	9.8
	50대	(206)	39.3	28.3	25.2	7.2
	60세 이상	(216)	38.9	22.8	24.0	14.3
생활 수준	상 인식층	(96)	43.3	23.1	27.6	6.0
	중 인식층	(563)	42.3	24.8	24.2	8.7
	하 인식층	(351)	33.1	31.3	24.2	11.4

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	39.2	26.9	24.6	9.4
성별	남성	(511)	37.2	27.9	23.9	11.0
	여성	(499)	41.2	25.9	25.2	7.7
지역	서울	(205)	37.9	29.5	24.9	7.7
	인천/경기	(262)	40.5	27.4	22.3	9.8
	대전/충청	(109)	49.1	21.5	20.9	8.5
	광주/전라	(96)	35.2	24.8	26.8	13.2
	대구/경북	(106)	39.5	27.4	24.8	8.4
	부산/울산/경남	(160)	34.5	27.9	27.4	10.2
	강원/제주	(72)	38.3	25.5	27.8	8.4
학력	중졸 이하	(67)	33.8	25.5	18.8	21.9
	고졸	(331)	40.6	28.7	22.5	8.2
	대재 이상	(612)	39.0	26.0	26.3	8.6
직업	농/임/어업	(15)	17.2	30.8	33.4	18.6
	자영업	(162)	39.1	25.3	25.2	10.4
	생산/서비스직	(191)	41.0	29.9	23.8	5.2
	관리/전문/사무직	(278)	40.5	26.8	23.4	9.3
	가정주부	(181)	40.8	26.1	23.0	10.1
	학생	(110)	35.9	26.3	29.5	8.3
	무직/기타	(72)	35.0	24.8	24.1	16.2
혼인	미혼	(225)	37.9	31.1	22.7	8.2
	기혼	(740)	39.2	25.3	25.6	9.9
	이혼/사별	(44)	45.0	31.8	16.3	6.9
가구원 수	1명	(44)	36.3	35.5	28.2	0.0
	2명	(189)	35.3	28.6	26.4	9.8
	3명	(278)	37.2	26.1	23.6	13.1
	4명 이상	(500)	42.0	25.9	24.1	7.9
종교	불교	(177)	44.4	26.9	18.8	9.9
	개신교	(198)	36.5	23.6	27.7	12.2
	천주교	(61)	38.6	36.0	21.0	4.4
	기타	(7)	78.1	21.9	0.0	0.0
	종교 없음	(567)	38.1	27.1	25.9	8.9
소득	300만원 이하	(247)	31.6	29.8	27.8	10.8
	301~500만원	(479)	42.0	25.1	24.5	8.5
	501만원 이상	(284)	41.1	27.4	21.8	9.6

5.3. 용의자의 신원과 DNA정보가 유출된다

『 문 15 』 범죄자 DNA 데이터베이스는 관리하는 주체에 따라 장점과 단점이 달라질 수 있다는 주장이 있습니다. 귀하는 아래와 같은 측면은 어느 기관이 운영할 때 가장 가능성이 높은지 하나씩만 골라주십시오. - 용의자의 신원과 DNA정보가 누출된다

『 변수명 』 B153(원 문항)

▣ 어느 기관이 범죄자 DNA 데이터베이스를 관리할 때 용의자의 신원과 DNA정보가 유출될 수 있을지 질문한 결과 ‘경찰’(39.9%)이 가장 높게 나타남. 뒤를 이어 ‘제3의 기관’(31.4%), ‘검찰’(15.6%), ‘없다’(13.1%)순으로 나타남.

- 남성(42.1%)이 여성(37.6%)에 비해 ‘경찰’에 응답한 비율이 높음.
- 생활인식 수준이 높을수록 ‘경찰’에 응답한 비율이 높게 나타남. (상 인식층 44.4% > 중 인식층 40.6% > 하 인식층 37.6%)

[표. 2-2-16] 용의자의 신원과 DNA정보가 누출된다

변수명		값	응답 항목			비율(%)
B153		1	검찰			15.6
		2	경찰			39.9
		3	제3의 기관			31.4
		4	없다			13.1

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	15.6	39.9	31.4	13.1
성별	남성	(511)	15.1	42.1	28.0	14.8
	여성	(499)	16.2	37.6	34.8	11.4
생활 수준	상 인식층	(96)	16.6	44.4	29.6	9.5
	중 인식층	(563)	16.8	40.6	29.6	13.0
	하 인식층	(351)	13.6	37.6	34.7	14.2

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	15.6	39.9	31.4	13.1
성별	남성	(511)	15.1	42.1	28.0	14.8
	여성	(499)	16.2	37.6	34.8	11.4
연령	18~29세	(192)	16.6	37.9	33.2	12.4
	30대	(183)	15.2	45.1	31.7	8.0
	40대	(213)	18.4	42.0	28.7	10.8
	50대	(206)	15.9	41.1	29.6	13.4
	60세 이상	(216)	12.2	34.0	33.8	20.0
지역	서울	(205)	14.5	36.3	39.2	10.1
	인천/경기	(262)	15.0	47.3	25.0	12.6
	대전/충청	(109)	19.6	33.7	32.1	14.6
	광주/전라	(96)	15.2	38.6	24.5	21.7
	대구/경북	(106)	15.3	43.3	28.2	13.2
	부산/울산/경남	(160)	15.0	40.7	34.1	10.1
	강원/제주	(72)	17.8	27.3	38.6	16.3
학력	중졸 이하	(67)	13.9	37.4	33.0	15.7
	고졸	(331)	14.9	35.0	36.4	13.7
	대재 이상	(612)	16.3	42.8	28.4	12.5
직업	농/입/어업	(15)	10.5	37.4	19.7	32.4
	자영업	(162)	12.1	42.2	28.8	16.9
	생산/서비스직	(191)	18.1	35.9	34.9	11.1
	관리/전문/사무직	(278)	17.7	44.3	27.1	10.9
	가정주부	(181)	16.3	33.0	40.0	10.7
	학생	(110)	14.3	40.6	35.0	10.1
	무직/기타	(72)	10.5	44.8	19.5	25.2
혼인	미혼	(225)	16.1	43.2	30.3	10.5
	기혼	(740)	15.2	38.7	31.8	14.3
	이혼/사별	(44)	20.5	42.2	30.0	7.3
가구원 수	1명	(44)	17.4	48.8	32.5	1.2
	2명	(189)	13.2	36.5	31.9	18.5
	3명	(278)	13.0	39.0	32.3	15.7
	4명 이상	(500)	17.9	40.8	30.5	10.7
종교	불교	(177)	13.9	47.9	25.5	12.7
	개신교	(198)	13.7	35.8	35.3	15.2
	천주교	(61)	20.3	33.4	35.3	11.1
	기타	(7)	0.0	68.6	31.4	0.0
	종교 없음	(567)	16.5	39.2	31.4	12.9
소득	300만원 이하	(247)	13.5	37.3	32.5	16.8
	301~500만원	(479)	15.6	41.2	32.3	10.8
	501만원 이상	(284)	17.6	39.9	28.8	13.7

5.4. 개인정보를 과도하게 수집한다

『 문 15 』 범죄자 DNA 데이터베이스는 관리하는 주체에 따라 장점과 단점이 달라질 수 있다는 주장이 있습니다. 귀하는 아래와 같은 측면은 어느 기관이 운영할 때 가장 가능성이 높은지 하나씩만 골라주십시오. - 개인정보를 과도하게 수집한다

『 변수명 』 B154(원 문항)

▣ 어느 기관이 범죄자 DNA 데이터베이스를 관리할 때 개인정보를 과도하게 수집할지 질문한 결과 ‘경찰’(37.6%)이 가장 높게 나타남. 뒤를 이어 ‘제3의 기관’(29.8%), ‘검찰’(23.3%), ‘없다’(9.4%) 등의 순으로 나타남.

- 생활수준별로 하 인식층(39.5%), 중 인식층(36.7%)은 ‘경찰’에서, 상 인식층(36.7%)은 ‘제3의 기관’에서 응답한 비율이 높게 나타남.

[표. 2-2-17] 개인정보를 과도하게 수집한다

변수명		값	응답 항목			비율(%)
B154		1	검찰			23.3
		2	경찰			37.6
		3	제3의 기관			29.8
		4	없다			9.4

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	23.3	37.6	29.8	9.4
생활 수준	상 인식층	(96)	23.2	35.4	36.7	4.6
	중 인식층	(563)	25.8	36.7	27.7	9.8
	하 인식층	(351)	19.2	39.5	31.1	10.1

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	23.3	37.6	29.8	9.4
성별	남성	(511)	26.6	37.7	25.6	10.0
	여성	(499)	19.8	37.4	34.1	8.8
연령	18~29세	(192)	26.0	31.8	34.1	8.1
	30대	(183)	27.2	29.7	33.9	9.1
	40대	(213)	23.8	41.4	29.6	5.1
	50대	(206)	19.8	44.3	26.0	9.9
	60세 이상	(216)	20.2	39.3	26.2	14.4
지역	서울	(205)	25.3	33.3	35.4	5.9
	인천/경기	(262)	26.4	38.6	24.0	10.9
	대전/충청	(109)	26.0	38.9	31.0	4.2
	광주/전라	(96)	16.8	44.0	22.4	16.8
	대구/경북	(106)	18.3	41.7	28.5	11.5
	부산/울산/경남	(160)	22.0	37.7	30.2	10.1
	강원/제주	(72)	20.2	29.2	43.4	7.1
학력	중졸 이하	(67)	7.5	33.9	38.7	19.8
	고졸	(331)	21.6	41.3	28.9	8.2
	대재 이상	(612)	25.9	36.0	29.3	8.9
직업	농/임/어업	(15)	17.7	40.6	36.9	4.9
	자영업	(162)	24.9	36.4	27.4	11.4
	생산/서비스직	(191)	24.2	38.1	33.6	4.1
	관리/전문/사무직	(278)	24.2	39.0	27.2	9.6
	가정주부	(181)	17.8	37.6	32.9	11.6
	학생	(110)	31.7	30.4	31.4	6.5
	무직/기타	(72)	15.3	44.0	22.9	17.8
혼인	미혼	(225)	26.8	32.3	32.8	8.1
	기혼	(740)	22.1	39.5	28.3	10.2
	이혼/사별	(44)	24.9	33.2	38.8	3.0
가구원 수	1명	(44)	32.0	34.8	31.9	1.2
	2명	(189)	20.1	39.6	29.0	11.3
	3명	(278)	22.1	36.9	28.3	12.7
	4명 이상	(500)	24.3	37.5	30.7	7.5
종교	불교	(177)	21.1	40.8	27.4	10.7
	개신교	(198)	24.4	31.5	33.7	10.4
	천주교	(61)	29.2	37.8	27.2	5.8
	기타	(7)	10.1	46.1	43.8	0.0
	종교 없음	(567)	23.0	38.6	29.2	9.1
소득	300만원 이하	(247)	22.1	34.0	33.9	9.9
	301~500만원	(479)	23.2	38.8	29.2	8.8
	501만원 이상	(284)	24.3	38.6	27.2	9.8

5.5. 누군가의 유죄/무죄에 유리하도록 DNA증거를 조작한다

『 문 15 』 범죄자 DNA 데이터베이스는 관리하는 주체에 따라 장점과 단점이 달라질 수 있다는 주장이 있습니다. 귀하는 아래와 같은 측면은 어느 기관이 운영할 때 가장 가능성이 높은지 하나씩만 골라주십시오. - 누군가의 유죄/무죄에 유리하도록 DNA증거를 조작한다

『 변 수 명 』 B155(원 문항)

▣ 어느 기관이 범죄자 DNA 데이터베이스를 관리할 때 누군가의 유죄/무죄에 유리하도록 DNA증거를 조작할 수 있을지 질문한 결과 ‘제3의 기관’(32.2%)이 가장 높게 나타남. 다음으로 ‘경찰’(28.0%), ‘검찰’(24.7%), ‘없다’(15.1%)순으로 나타남.

- 성별로 여성(36.1%)이 남성(28.4%) 보다 ‘제3의 기관’에 응답한 비율이 높게 나타남.
- 학력수준이 낮을수록 ‘제3의 기관’에 응답한 비율이 높게 나타남. (중졸 이하 40.7% > 고졸 37.6% > 대재 이상 28.3%)

[표. 2-2-18] 누군가의 유죄/무죄에 유리하도록 DNA증거를 조작한다

변수명		값	응답 항목			비율(%)
B155		1	검찰			24.7
		2	경찰			28.0
		3	제3의 기관			32.2
		4	없다			15.1

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	24.7	28.0	32.2	15.1
성별	남성	(511)	25.6	28.3	28.4	17.7
	여성	(499)	23.7	27.7	36.1	12.4
학력	중졸 이하	(67)	13.9	28.6	40.7	16.8
	고졸	(331)	18.3	26.7	37.6	17.4
	대재 이상	(612)	29.3	28.7	28.3	13.7

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	24.7	28.0	32.2	15.1
연령	18~29세	(192)	27.6	30.0	31.0	11.4
	30대	(183)	30.2	27.6	31.6	10.5
	40대	(213)	29.5	29.1	32.2	9.2
	50대	(206)	26.9	26.6	26.3	20.2
	60세 이상	(216)	10.5	27.0	39.3	23.2
지역	서울	(205)	21.9	26.0	40.3	11.8
	인천/경기	(262)	26.6	36.2	23.4	13.7
	대전/충청	(109)	27.6	27.3	32.9	12.1
	광주/전라	(96)	32.2	21.4	24.7	21.7
	대구/경북	(106)	20.2	27.5	35.3	17.0
	부산/울산/경남	(160)	17.0	26.5	37.2	19.2
	강원/제주	(72)	34.7	18.4	33.8	13.1
직업	농/임/어업	(15)	19.7	48.2	14.0	18.1
	자영업	(162)	25.4	28.8	30.9	14.9
	생산/서비스직	(191)	20.1	29.5	34.3	16.1
	관리/전문/사무직	(278)	33.4	26.9	26.0	13.6
	가정주부	(181)	19.6	24.3	40.8	15.3
	학생	(110)	27.0	30.8	33.8	8.5
	무직/기타	(72)	11.7	27.9	32.8	27.6
혼인	미혼	(225)	27.9	32.7	28.5	10.9
	기혼	(740)	23.9	25.7	33.8	16.6
	이혼/사별	(44)	20.9	44.2	23.8	11.0
가구원 수	1명	(44)	29.0	43.4	20.6	7.0
	2명	(189)	15.6	28.1	38.9	17.3
	3명	(278)	23.9	28.5	27.7	19.9
	4명 이상	(500)	28.2	26.4	33.1	12.2
종교	불교	(177)	19.1	28.1	35.6	17.1
	개신교	(198)	22.9	26.7	32.6	17.8
	천주교	(61)	21.6	34.5	33.8	10.1
	기타	(7)	10.1	21.9	68.0	0.0
	종교 없음	(567)	27.6	27.9	30.4	14.2
소득	300만원 이하	(247)	17.1	32.7	34.8	15.4
	301~500만원	(479)	26.0	26.2	32.2	15.5
	501만원 이상	(284)	29.0	27.1	29.8	14.2
생활 수준	상 인식층	(96)	27.4	29.7	31.8	11.1
	중 인식층	(563)	28.6	23.5	32.6	15.2
	하 인식층	(351)	17.6	34.8	31.6	16.0

5.6. 범죄자 DNA 데이터베이스의 개인정보가 남용될 수 있다

『 문 15 』 범죄자 DNA 데이터베이스는 관리하는 주체에 따라 장점과 단점이 달라질 수 있다는 주장이 있습니다. 귀하는 아래와 같은 측면은 어느 기관이 운영할 때 가장 가능성이 높은지 하나씩만 골라주십시오. - 범죄자 DNA 데이터베이스의 개인정보가 남용될 수 있다

『 변수명 』 B156(원 문항)

▣ 어느 기관이 범죄자 DNA 데이터베이스를 관리할 때 범죄자 DNA 데이터베이스의 개인정보가 남용될 수 있을지 질문한 결과 ‘경찰’과 ‘제3의 기관’ 모두 33.2%로 동일하게 나타남. 이 뒤를 이어 ‘검찰’(21.5%), ‘없다’(12.0%) 순으로 나타남.

- 소득 수준이 높을수록 ‘경찰’에 응답한 비율이 높게 나타남. (300만원 이하 32.2% < 301~500만원 33.2% < 501만원 이상 34.1%) 반면 소득 수준이 낮을수록 ‘제3의 기관’에 응답한 비율이 높게 나타남. (300만원 이하 36.9% < 301~500만원 32.6% < 501만원 이상 31.1%)

[표. 2-2-19] 범죄자 DNA 데이터베이스의 개인정보가 남용될 수 있다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B156	1	검찰	21.5
	2	경찰	33.2
	3	제3의 기관	33.2
	4	없다	12.0

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	21.5	33.2	33.2	12.0
소득	300만원 이하	(247)	17.6	32.2	36.9	13.3
	301~500만원	(479)	22.5	33.2	32.6	11.7
	501만원 이상	(284)	23.3	34.1	31.1	11.5

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	21.5	33.2	33.2	12.0
성별	남성	(511)	20.9	35.6	30.8	12.7
	여성	(499)	22.2	30.8	35.7	11.3
연령	18~29세	(192)	22.1	32.5	35.9	9.5
	30대	(183)	23.7	33.6	35.0	7.8
	40대	(213)	24.2	35.1	33.8	6.8
	50대	(206)	20.2	37.0	28.9	13.8
	60세 이상	(216)	17.9	28.0	32.9	21.2
지역	서울	(205)	20.6	33.2	37.1	9.1
	인천/경기	(262)	22.2	38.8	28.9	10.1
	대전/충청	(109)	24.8	29.2	37.0	9.1
	광주/전라	(96)	18.2	35.9	30.4	15.5
	대구/경북	(106)	18.3	33.4	33.3	15.1
	부산/울산/경남	(160)	19.4	31.9	32.7	16.1
	강원/제주	(72)	30.6	18.1	37.3	14.0
학력	중졸 이하	(67)	23.7	30.5	34.6	11.3
	고졸	(331)	17.8	29.8	37.8	14.5
	대재 이상	(612)	23.3	35.3	30.6	10.8
직업	농/임/어업	(15)	24.3	27.8	29.3	18.6
	자영업	(162)	19.5	35.1	34.3	11.1
	생산/서비스직	(191)	15.4	36.2	38.7	9.8
	관리/전문/사무직	(278)	25.9	34.8	29.4	9.9
	가정주부	(181)	24.7	24.9	35.3	15.0
	학생	(110)	24.7	34.3	31.3	9.6
	무직/기타	(72)	12.4	35.3	29.4	22.9
혼인	미혼	(225)	22.6	33.8	36.0	7.6
	기혼	(740)	21.1	33.0	32.1	13.9
	이혼/사별	(44)	24.2	34.0	38.8	3.0
가구원	1명	(44)	20.2	47.4	31.2	1.2
	2명	(189)	20.4	28.5	35.7	15.4
	3명	(278)	19.5	32.2	32.4	15.9
	4명 이상	(500)	23.2	34.3	32.9	9.5
종교	불교	(177)	23.8	29.6	30.0	16.5
	개신교	(198)	20.7	31.1	34.8	13.4
	천주교	(61)	28.6	23.7	42.0	5.7
	기타	(7)	20.1	36.0	43.8	0.0
	종교 없음	(567)	20.4	36.0	32.6	11.0

5.7. DNA분석 등에 오류가 있을 수 있다

『 문 15 』 범죄자 DNA 데이터베이스는 관리하는 주체에 따라 장점과 단점이 달라질 수 있다는 주장이 있습니다. 귀하는 아래와 같은 측면은 어느 기관이 운영할 때 가장 가능성이 높은지 하나씩만 골라주십시오. - DNA분석 등에 오류가 있을 수 있다

『 변수명 』 B157(원 문항)

▣ 어느 기관이 범죄자 DNA 데이터베이스를 관리할 때 DNA분석 등에 오류가 있을 수 있을지 질문한 결과 ‘제3의 기관 (36.1%)’이 가장 높고 다음으로 ‘경찰’(31.1%)이 뒤를 이음. 한편 ‘검찰’은 16.4%, ‘없다’는 16.4%로 나타남.

- 성별로 여성(39.7%)이 남성(32.7%) 보다 ‘제3의 기관’이라고 응답한 비율이 높게 나타남.
- 연령별로 30대에서 다른 연령대에 비해 ‘제3의 기관 (40.6%)’에 응답한 비율이 상대적으로 높게 나타남.

[표. 2-2-20] DNA분석 등에 오류가 있을 수 있다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B157	1	검찰	16.4
	2	경찰	31.1
	3	제3의 기관	36.1
	4	없다	16.4

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	16.4	31.1	36.1	16.4
성별	남성	(511)	16.2	33.3	32.7	17.8
	여성	(499)	16.6	28.8	39.7	14.9
연령	18~29세	(192)	21.8	28.9	34.8	14.5
	30대	(183)	16.1	30.3	40.6	12.9
	40대	(213)	21.2	30.6	35.8	12.4
	50대	(206)	14.7	33.3	32.7	19.3
	60세 이상	(216)	8.7	31.9	37.1	22.3

		사례수	검찰	경찰	제3의 기관	없다
전 체		(1010)	16.4	31.1	36.1	16.4
지역	서울	(205)	14.6	27.9	46.4	11.1
	인천/경기	(262)	14.5	36.5	32.7	16.3
	대전/충청	(109)	22.4	22.3	36.2	19.1
	광주/전라	(96)	13.2	33.2	29.1	24.5
	대구/경북	(106)	13.7	35.8	32.2	18.4
	부산/울산/경남	(160)	16.3	30.8	38.3	14.5
	강원/제주	(72)	27.9	24.2	29.6	18.3
학력	중졸 이하	(67)	13.9	30.1	31.9	24.1
	고졸	(331)	11.5	32.0	37.8	18.7
	대재 이상	(612)	19.3	30.7	35.7	14.3
직업	농/임/어업	(15)	10.5	41.5	29.3	18.6
	자영업	(162)	11.4	35.2	32.7	20.6
	생산/서비스직	(191)	17.4	28.8	40.8	13.0
	관리/전문/사무직	(278)	19.5	32.8	33.0	14.6
	가정주부	(181)	15.1	26.0	41.9	17.0
	학생	(110)	24.8	28.2	33.4	13.5
	무직/기타	(72)	4.7	35.6	34.5	25.3
혼인	미혼	(225)	22.4	29.1	35.0	13.5
	기혼	(740)	13.9	31.4	37.2	17.5
	이혼/사별	(44)	27.7	34.4	24.4	13.6
가구원 수	1명	(44)	20.6	38.1	35.4	5.9
	2명	(189)	11.3	33.3	36.7	18.7
	3명	(278)	16.9	27.4	37.7	18.0
	4명 이상	(500)	17.7	31.6	35.1	15.6
종교	불교	(177)	16.3	36.6	29.9	17.3
	개신교	(198)	18.7	24.1	36.3	20.9
	천주교	(61)	11.6	43.8	39.0	5.5
	기타	(7)	10.1	21.9	43.8	24.2
	종교 없음	(567)	16.2	30.5	37.6	15.6
소득	300만원 이하	(247)	13.8	31.0	38.8	16.5
	301~500만원	(479)	17.0	31.4	34.8	16.7
	501만원 이상	(284)	17.6	30.5	36.0	15.9
생활 수준	상 인식층	(96)	15.4	33.7	40.1	10.9
	중 인식층	(563)	16.9	31.7	34.6	16.8
	하 인식층	(351)	15.9	29.3	37.5	17.3

Ⅵ. DNA정보로 인한 나의 개인 정보 침해

『 문 16 』 만약 나의 DNA정보나 가까운 가족 구성원의 DNA정보가 범죄자 DNA 데이터베이스에 있다면 나의 개인 정보는 침해될 수 있다고 생각하십니까?

『 변 수 명 』 B16(원 문항), RB16(2점 recode)

▣ 본인의 DNA정보나 가까운 가족 구성원의 DNA정보가 범죄자 DNA 데이터베이스에 있다면 본인의 개인 정보는 침해될 수 있다고 생각하는지 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 80.8%(‘매우’ 35.0% + ‘대체로’ 45.9%)로, ‘그렇지 않다’(19.2%)는 응답에 비해 압도적으로 높게 나타남.

－ 연령별 연령대가 높을수록 ‘그렇다’는 응답이 특히 높게 나타남. (60대 이상 83.1% > 50대 82.8% > 40대 80.5% > 30대 79.9% > 20대 이하 77.4%)

[표. 2-2-21] DNA정보로 인한 나의 개인 정보 침해

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B16 (4점)	1	매우 그렇다	35.0
	2	대체로 그렇다	45.9
	3	별로 그렇지 않다	16.6
	4	전혀 그렇지 않다	2.6
RB16 (2점 re.)	5 (1+2)	그렇다	80.8
	6 (3+4)	그렇지 않다	19.2

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	35.0	45.9	16.6	2.6	80.8	19.2
연령	18~29세	(192)	25.7	51.7	17.2	5.4	77.4	22.6
	30대	(183)	35.3	44.6	17.4	2.7	79.9	20.1
	40대	(213)	40.8	39.7	17.7	1.8	80.5	19.5
	50대	(206)	34.5	48.2	15.7	1.5	82.8	17.2
	60세 이상	(216)	37.6	45.5	15.1	1.8	83.1	16.9

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	35.0	45.9	16.6	2.6	80.8	19.2
성별	남성	(511)	34.8	43.3	19.2	2.7	78.1	21.9
	여성	(499)	35.2	48.4	13.9	2.5	83.6	16.4
지역	서울	(205)	28.4	49.9	18.0	3.7	78.3	21.7
	인천/경기	(262)	32.6	44.1	21.5	1.9	76.7	23.3
	대전/충청	(109)	42.5	43.8	11.0	2.6	86.4	13.6
	광주/전라	(96)	33.9	48.0	16.1	2.0	81.9	18.1
	대구/경북	(106)	39.1	43.3	15.6	2.0	82.4	17.6
	부산/울산/경남	(160)	41.5	45.5	11.3	1.7	87.0	13.0
	강원/제주	(72)	31.7	45.5	17.5	5.3	77.2	22.8
학력	중졸 이하	(67)	35.7	46.1	12.8	5.5	81.8	18.2
	고졸	(331)	36.7	43.2	17.7	2.3	80.0	20.0
	대재 이상	(612)	33.9	47.2	16.4	2.4	81.2	18.8
직업	농/임/어업	(15)	29.1	58.9	12.0	0.0	88.0	12.0
	자영업	(162)	39.5	41.9	17.2	1.5	81.4	18.6
	생산/서비스직	(191)	34.0	48.6	15.9	1.6	82.5	17.5
	관리/전문/사무직	(278)	33.4	46.9	18.1	1.6	80.3	19.7
	가정주부	(181)	41.2	43.3	11.4	4.1	84.5	15.5
	학생	(110)	28.2	52.1	13.2	6.5	80.4	19.6
	무직/기타	(72)	29.3	37.9	30.7	2.1	67.2	32.8
혼인	미혼	(225)	27.0	50.2	18.2	4.6	77.2	22.8
	기혼	(740)	37.6	44.5	16.0	2.0	82.1	17.9
	이혼/사별	(44)	31.8	46.6	19.4	2.2	78.4	21.6
가구원 수	1명	(44)	29.7	51.7	17.3	1.3	81.4	18.6
	2명	(189)	33.1	45.9	18.9	2.1	79.0	21.0
	3명	(278)	31.7	48.0	17.7	2.6	79.8	20.2
	4명 이상	(500)	37.9	44.1	15.1	2.9	82.0	18.0
종교	불교	(177)	39.6	43.5	16.1	0.9	83.0	17.0
	개신교	(198)	35.7	47.5	15.3	1.6	83.2	16.8
	천주교	(61)	25.0	57.2	16.2	1.6	82.2	17.8
	기타	(7)	55.5	34.4	10.1	0.0	89.9	10.1
	종교 없음	(567)	34.1	44.9	17.4	3.6	79.0	21.0
소득	300만원 이하	(247)	29.2	50.1	18.0	2.7	79.3	20.7
	301~500만원	(479)	39.2	43.7	14.4	2.7	83.0	17.0
	501만원 이상	(284)	32.8	45.8	19.2	2.3	78.5	21.5
생활 수준	상 인식층	(96)	28.7	50.0	18.4	2.9	78.7	21.3
	중 인식층	(563)	35.6	45.8	16.1	2.5	81.4	18.6
	하 인식층	(351)	35.6	44.7	16.9	2.7	80.4	19.6

Ⅶ. 경찰의 범죄자 DNA 관리 시 무고한 용의자를 더 신속하게 석방할 수 있다

『 문 17 』 만약 경찰이 범죄자 DNA 데이터베이스를 관리한다면, 수사를 완료하여 무고한 용의자를 더 신속하게 석방할 수 있을 것이라고 생각하십니까?

『 변수명 』 B17(원 문항), RB17(2점 recode)

☑ 만약 경찰이 범죄자 DNA 데이터베이스를 관리한다면, 수사를 완료하여 무고한 용의자를 더 신속하게 석방할 수 있을 것이라고 생각하는지 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 71.0% (‘매우’ 16.3% + ‘대체로’ 54.6%)는 응답이 ‘그렇지 않다(29.0%)’는 응답에 비해 압도적으로 높게 나타남.

– 생활수준별 상 인식층(81.9%)에서 다른 인식층에 비해 ‘그렇다’는 응답이 특히 높게 나타남.

[표. 2-2-22] 경찰의 범죄자 DNA 관리 시 무고한 용의자를 더 신속하게 석방할 수 있다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B17 (4점)	1	매우 그렇다	16.3
	2	대체로 그렇다	54.6
	3	별로 그렇지 않다	25.0
	4	전혀 그렇지 않다	4.1
RB17	5 (1+2)	그렇다	71.0
(2점 re.)	6 (3+4)	그렇지 않다	29.0

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	16.3	54.6	25.0	4.1	71.0	29.0
생활 수준	상 인식층	(96)	21.5	60.3	14.6	3.6	81.9	18.1
	중 인식층	(563)	14.2	55.1	26.7	4.0	69.3	30.7
	하 인식층	(351)	18.3	52.3	25.0	4.3	70.7	29.3

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	16.3	54.6	25.0	4.1	71.0	29.0
성별	남성	(511)	17.5	54.6	23.4	4.4	72.1	27.9
	여성	(499)	15.1	54.6	26.6	3.7	69.7	30.3
연령	18~29세	(192)	10.5	56.7	29.0	3.8	67.3	32.7
	30대	(183)	16.0	51.9	27.0	5.1	68.0	32.0
	40대	(213)	13.7	55.2	25.9	5.2	68.9	31.1
	50대	(206)	18.3	54.0	25.3	2.4	72.3	27.7
	60세 이상	(216)	22.5	55.0	18.5	3.9	77.5	22.5
지역	서울	(205)	12.9	58.5	21.8	6.8	71.4	28.6
	인천/경기	(262)	15.5	55.8	25.2	3.5	71.3	28.7
	대전/충청	(109)	22.6	50.0	20.4	6.9	72.6	27.4
	광주/전라	(96)	29.0	41.0	29.4	0.5	70.1	29.9
	대구/경북	(106)	9.2	57.4	31.4	2.0	66.5	33.5
	부산/울산/경남	(160)	15.9	56.5	24.9	2.8	72.4	27.6
	강원/제주	(72)	14.4	56.0	25.0	4.5	70.4	29.6
학력	중졸 이하	(67)	25.3	42.6	24.7	7.4	67.9	32.1
	고졸	(331)	20.0	53.0	24.0	3.0	73.0	27.0
	대재 이상	(612)	13.4	56.8	25.6	4.3	70.2	29.8
직업	농/임/어업	(15)	6.2	54.8	39.0	0.0	61.0	39.0
	자영업	(162)	24.5	49.0	21.6	4.8	73.5	26.5
	생산/서비스직	(191)	15.6	58.1	23.6	2.7	73.7	26.3
	관리/전문/사무직	(278)	12.5	54.4	27.4	5.7	66.9	33.1
	가정주부	(181)	18.4	52.2	25.5	3.9	70.6	29.4
	학생	(110)	12.0	57.1	26.2	4.7	69.1	30.9
	무직/기타	(72)	18.2	61.2	20.6	0.0	79.4	20.6
혼인	미혼	(225)	11.9	55.8	28.2	4.1	67.7	32.3
	기혼	(740)	17.8	54.8	23.9	3.5	72.6	27.4
	이혼/사별	(44)	14.8	44.8	26.8	13.6	59.6	40.4
가구원 수	1명	(44)	9.7	54.3	24.8	11.2	64.0	36.0
	2명	(189)	21.0	45.5	28.6	4.9	66.5	33.5
	3명	(278)	18.0	53.5	24.9	3.6	71.5	28.5
	4명 이상	(500)	14.3	58.7	23.7	3.4	73.0	27.0
종교	불교	(177)	17.3	52.0	26.6	4.1	69.3	30.7
	개신교	(198)	13.6	57.5	25.5	3.4	71.1	28.9
	천주교	(61)	23.8	50.2	19.3	6.8	73.9	26.1
	기타	(7)	56.2	43.8	0.0	0.0	100.0	0.0
	종교 없음	(567)	15.7	55.0	25.2	4.1	70.7	29.3
소득	300만원 이하	(247)	17.6	53.4	24.5	4.5	71.0	29.0
	301~500만원	(479)	15.2	54.9	26.0	3.9	70.1	29.9
	501만원 이상	(284)	17.2	55.2	23.7	3.9	72.4	27.6

Ⅷ. 범죄자 DNA 데이터베이스 관리 기관 결정 시 고려 요인

『 문 18 』 범죄자 DNA 데이터베이스를 관리할 기관을 결정할 때 고려해야 할 요인들 중에서 가장 중요한 것은 무엇이라고 생각 하십니까?

『 변 수 명 』 B18(원 문항)

▣ 범죄자 DNA 데이터베이스를 관리할 기관을 결정할 때 고려해야 할 요인들 중에서 가장 중요한 것은 무엇인지 질문한 결과 ‘객관성’(37.3%), ‘개인 정보 보호’(25.6%), ‘신속성’(19.9%), ‘효율성’(15.1%), ‘기타’(2.2%) 순으로 나타남.

- 연령별 20대 이하에서 특히 다른 연령대에 비해 ‘객관성’ (48.3%)이라고 응답한 비율이 높게 나타남.
- 학력수준이 높을수록 ‘객관성’이라고 응답한 비율이 높게 나타남. (대재이상 44.4% > 고졸 27.0% > 중졸이하 22.9%)

[표. 2-2-23] 범죄자 DNA 데이터베이스 관리 기관 결정 시 고려 요인

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B18	1	효율성	15.1
	2	신속성	19.9
	3	객관성	37.3
	4	개인 정보 보호	25.6
	5	기타	2.2

		사례수	효율성	신속성	객관성	개인 정보 보호	기타
전 체		(1010)	15.1	19.9	37.3	25.6	2.2
연령	18~29세	(192)	15.3	14.9	48.3	20.1	1.4
	30대	(183)	14.0	17.8	38.0	25.4	4.8
	40대	(213)	11.7	18.8	36.1	32.1	1.3
	50대	(206)	16.6	19.1	38.1	26.1	0.0
	60세 이상	(216)	17.7	27.8	27.2	23.6	3.8
학력	중졸 이하	(67)	25.9	16.4	22.9	26.3	8.4
	고졸	(331)	17.1	27.0	27.0	27.8	1.2
	대재 이상	(612)	12.8	16.4	44.4	24.3	2.1

		사례수	효율성	신속성	객관성	개인 정보 보호	기타
전 체		(1010)	15.1	19.9	37.3	25.6	2.2
성별	남성	(511)	14.8	16.0	43.0	23.6	2.6
	여성	(499)	15.3	23.8	31.4	27.6	1.9
지역	서울	(205)	14.5	16.9	37.2	30.4	1.0
	인천/경기	(262)	14.1	22.3	38.4	23.2	2.1
	대전/충청	(109)	17.2	22.5	31.8	22.7	5.9
	광주/전라	(96)	12.8	22.2	44.2	20.5	0.3
	대구/경북	(106)	19.3	18.8	28.2	29.1	4.6
	부산/울산/경남	(160)	16.0	21.6	34.2	27.4	0.7
	강원/제주	(72)	12.0	9.9	52.6	22.4	3.1
직업	농/임/어업	(15)	28.2	7.1	24.5	22.9	17.2
	자영업	(162)	13.7	20.2	32.9	29.0	4.1
	생산/서비스직	(191)	18.0	26.5	30.7	22.6	2.2
	관리/전문/사무직	(278)	10.8	14.0	44.7	28.5	1.9
	가정주부	(181)	18.6	23.9	27.0	29.4	1.2
	학생	(110)	16.8	13.4	50.4	18.1	1.3
	무직/기타	(72)	12.7	26.2	44.3	16.7	0.0
혼인	미혼	(225)	15.3	14.2	46.4	21.2	2.8
	기혼	(740)	14.2	21.1	35.9	26.6	2.2
	이혼/사별	(44)	27.8	28.5	13.8	29.9	0.0
가구원 수	1명	(44)	14.1	20.6	33.2	28.9	3.2
	2명	(189)	17.3	19.7	37.7	22.0	3.4
	3명	(278)	13.5	20.4	36.8	27.0	2.4
	4명 이상	(500)	15.2	19.5	37.7	25.9	1.6
종교	불교	(177)	14.5	20.2	31.6	31.4	2.2
	개신교	(198)	10.6	22.9	37.4	25.5	3.6
	천주교	(61)	15.3	27.0	36.5	21.2	0.0
	기타	(7)	0.0	46.1	53.9	0.0	0.0
	종교 없음	(567)	17.0	17.6	38.9	24.6	2.0
소득	300만원 이하	(247)	18.7	19.5	38.4	20.7	2.7
	301~500만원	(479)	14.2	20.9	32.1	30.2	2.7
	501만원 이상	(284)	13.4	18.4	45.1	22.1	1.1
생활 수준	상 인식층	(96)	13.8	17.9	47.0	18.5	2.7
	중 인식층	(563)	14.2	20.3	37.2	26.7	1.6
	하 인식층	(351)	16.9	19.6	34.8	25.6	3.1

Ⅸ. 바람직한 범죄자 DNA 데이터베이스 관리 기관

『 문 19 』 범죄자의 DNA 데이터베이스는 어느 기관에서 관리하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

『 변 수 명 』 B19(원 문항)

▣ 범죄자의 DNA 데이터베이스는 어느 기관에서 관리하는 것이 바람직하다고 생각하는지 질문한 결과 ‘독립적인 별도의 기관’(55.7%) 이 과반을 차지함. 다음으로 ‘검찰’(23.0%), ‘경찰’(21.3%) 순으로 나타남.

- 연령대별 ‘60대 이상’(42.2%) 에서 특히 다른 연령대에 비해 ‘독립적인 별도의 기관’이란 응답이 낮게 나타남.
- 학력수준이 높을수록 ‘독립적인 별도의 기관’ 응답이 높게 나타남. (대재이상 58.6% > 고졸 51.8% > 중졸이하 48.8%)

[표. 2-2-24] 바람직한 범죄자 DNA 데이터베이스 관리 기관

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B19	1	검찰	23.0
	2	경찰	21.3
	3	독립적인 별도의 기관	55.7

		사례수	검찰	경찰	독립적인 별도의 기관
전 체		(1010)	23.0	21.3	55.7
연령	18~29세	(192)	21.0	22.2	56.8
	30대	(183)	21.5	18.3	60.2
	40대	(213)	20.3	20.4	59.4
	50대	(206)	24.2	14.7	61.1
	60세 이상	(216)	27.7	30.1	42.2
학력	중졸 이하	(67)	20.6	30.6	48.8
	고졸	(331)	27.3	20.9	51.8
	대재 이상	(612)	21.0	20.4	58.6

		사례수	검찰	경찰	독립적인 별도의 기관
전 체		(1010)	23.0	21.3	55.7
성별	남성	(511)	21.7	22.6	55.7
	여성	(499)	24.4	19.9	55.7
지역	서울	(205)	31.4	20.0	48.6
	인천/경기	(262)	20.6	19.7	59.7
	대전/충청	(109)	21.7	23.7	54.6
	광주/전라	(96)	20.2	16.9	62.9
	대구/경북	(106)	24.9	19.1	56.0
	부산/울산/경남	(160)	21.5	30.1	48.4
	강원/제주	(72)	14.5	16.2	69.3
직업	농/임/어업	(15)	27.7	20.0	52.3
	자영업	(162)	24.7	20.4	54.9
	생산/서비스직	(191)	26.6	16.6	56.8
	관리/전문/사무직	(278)	20.4	17.7	61.9
	가정주부	(181)	23.8	24.4	51.8
	학생	(110)	20.7	23.6	55.8
	무직/기타	(72)	20.5	38.2	41.3
혼인	미혼	(225)	18.9	20.2	61.0
	기혼	(740)	24.3	21.7	54.0
	이혼/사별	(44)	22.3	19.8	57.9
가구원 수	1명	(44)	23.0	23.1	53.9
	2명	(189)	21.0	24.0	55.0
	3명	(278)	28.8	19.9	51.3
	4명 이상	(500)	20.6	20.9	58.5
종교	불교	(177)	24.3	22.7	53.0
	개신교	(198)	24.8	23.1	52.0
	천주교	(61)	12.5	26.3	61.2
	기타	(7)	34.4	41.4	24.2
	종교 없음	(567)	23.0	19.4	57.6
소득	300만원 이하	(247)	20.0	24.3	55.7
	301~500만원	(479)	24.3	18.6	57.1
	501만원 이상	(284)	23.4	23.2	53.3
생활 수준	상 인식층	(96)	23.9	15.1	61.0
	중 인식층	(563)	25.1	21.3	53.6
	하 인식층	(351)	19.4	23.0	57.6

10. 범죄자 DNA 데이터베이스 운영 기관에 대한 인식

10.1. 범죄자 DNA 데이터베이스를 사용하여 범죄를 수사할 때, 경찰은 객관성을 유지한다고 신뢰할 수 있다

『 문 20 』 다음 각각의 내용별로 귀하께서 생각하시는 보기를 선택해주시요. -
범죄자 DNA 데이터베이스를 사용하여 범죄를 수사할 때, 경찰은 객관성을
유지한다고 신뢰할 수 있다

『 변 수 명 』 B201(원 문항), RB201(2점 recode)

▣ 범죄자 DNA 데이터베이스를 사용하여 범죄를 수사할 때, 경찰은 객관성을 유지한다고
신뢰할 수 있는지 질문한 결과 ‘그렇다’(69.9%)는 응답이 ‘그렇지 않다’(30.1%)는
응답에 비해 압도적으로 높게 나타남.

- 학력별 학력수준이 낮을수록 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남. (중졸이하 80.8% > 고졸 69.8% > 대재이상 68.8%)
- 생활수준별 생활인식 수준이 높을수록 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남. (상 인식층 71.0% > 중 인식층 70.9% > 하 인식층 68.2%)

[표. 2-2-25] 범죄자 DNA 데이터베이스를 사용하여 범죄를 수사할 때, 경찰은 객관성을 유지한다고 신뢰할 수 있다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B201 (4점)	1	매우 그렇다	8.6
	2	대체로 그렇다	61.3
	3	별로 그렇지 않다	27.2
	4	전혀 그렇지 않다	2.8
RB201 (2점 re.)	5 (1+2)	그렇다	69.9
	6 (3+4)	그렇지 않다	30.1

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	8.6	61.3	27.2	2.8	69.9	30.1
학력	중졸 이하	(67)	20.3	60.5	18.4	0.9	80.8	19.2
	고졸	(331)	7.2	62.6	29.1	1.1	69.8	30.2
	대재 이상	(612)	8.1	60.7	27.2	4.0	68.8	31.2
생활 수준	상 인식층	(96)	7.9	63.1	24.7	4.3	71.0	29.0
	중 인식층	(563)	9.0	61.9	26.5	2.7	70.9	29.1
	하 인식층	(351)	8.2	60.0	29.1	2.7	68.2	31.8

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	8.6	61.3	27.2	2.8	69.9	30.1
성별	남성	(511)	10.2	60.6	25.3	3.9	70.8	29.2
	여성	(499)	6.9	62.1	29.2	1.8	69.1	30.9
연령	18~29세	(192)	13.5	55.0	26.1	5.4	68.4	31.6
	30대	(183)	9.4	55.3	31.3	4.0	64.7	35.3
	40대	(213)	5.3	60.3	31.5	3.0	65.5	34.5
	50대	(206)	5.1	68.1	24.6	2.2	73.2	26.8
	60세 이상	(216)	10.3	66.7	23.0	0.0	77.0	23.0
지역	서울	(205)	6.7	66.5	23.3	3.5	73.2	26.8
	인천/경기	(262)	8.5	57.2	31.5	2.8	65.7	34.3
	대전/충청	(109)	14.1	58.0	25.0	2.9	72.1	27.9
	광주/전라	(96)	11.0	68.8	15.1	5.1	79.8	20.2
	대구/경북	(106)	8.0	53.8	35.9	2.3	61.8	38.2
	부산/울산/경남	(160)	9.2	60.6	28.1	2.0	69.8	30.2
	강원/제주	(72)	2.5	69.5	28.0	0.0	72.0	28.0
직업	농/임/어업	(15)	13.7	51.7	34.6	0.0	65.4	34.6
	자영업	(162)	8.8	62.9	26.1	2.3	71.7	28.3
	생산/서비스직	(191)	6.6	67.3	24.4	1.7	74.0	26.0
	관리/전문/사무직	(278)	5.5	60.9	28.2	5.4	66.4	33.6
	가정주부	(181)	9.2	57.5	31.9	1.4	66.7	33.3
	학생	(110)	18.0	52.1	26.2	3.7	70.1	29.9
	무직/기타	(72)	8.6	69.5	21.9	0.0	78.1	21.9
혼인	미혼	(225)	11.5	54.0	29.0	5.5	65.5	34.5
	기혼	(740)	8.0	63.0	26.9	2.1	71.0	29.0
	이혼/사별	(44)	4.8	70.3	23.6	1.3	75.1	24.9
가구원 수	1명	(44)	9.0	59.7	31.2	0.0	68.8	31.2
	2명	(189)	10.6	59.0	28.5	1.9	69.6	30.4
	3명	(278)	10.5	60.2	26.0	3.3	70.7	29.3
	4명 이상	(500)	6.8	63.0	27.1	3.1	69.8	30.2
종교	불교	(177)	7.9	55.3	35.3	1.5	63.2	36.8
	개신교	(198)	8.4	63.6	27.3	0.8	72.0	28.0
	천주교	(61)	1.9	66.9	23.4	7.8	68.8	31.2
	기타	(7)	11.9	88.1	0.0	0.0	100.0	0.0
	종교 없음	(567)	9.6	61.5	25.4	3.5	71.1	28.9
소득	300만원 이하	(247)	11.5	59.7	26.5	2.3	71.2	28.8
	301~500만원	(479)	8.0	59.1	30.9	2.0	67.1	32.9
	501만원 이상	(284)	7.2	66.5	21.7	4.7	73.7	26.3

10.2. 독립적인 기관은 범죄 수사를 지원할 때 경찰보다 DNA 증거를 조작할 가능성이 더 적다

『 문 20 』 다음 각각의 내용별로 귀하께서 생각하시는 보기를 선택해주시요. -
독립적인 기관은 범죄 수사를 지원할 때 경찰보다 DNA 증거를 조작할
가능성이 더 적다

『 변 수 명 』 B202(원 문항), RB202(2점 recode)

▣ 독립적인 기관은 범죄 수사를 지원할 때 경찰보다 DNA 증거를 조작할 가능성이 더 적을 것 같은지 질문한 결과 ‘그렇다’는 60.7%('매우' 11.0% + '대체로' 49.7%)로 '그렇지 않다' 39.3%('전혀' 7.2% + '별로' 32.1%)는 응답에 비해 압도적으로 높음.

— 학력수준이 높을수록 '그렇다'는 응답이 높게 나타남.(대재 이상 63.1% > 고졸 59.6% > 중졸 이하 44.7%)

[표. 2-2-26] 독립적인 기관은 범죄 수사를 지원할 때 경찰보다 DNA 증거를 조작할 가능성이 더 적다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B202 (4점)	1	매우 그렇다	11.0
	2	대체로 그렇다	49.7
	3	별로 그렇지 않다	32.1
	4	전혀 그렇지 않다	7.2
RB202 (2점 re.)	5 (1+2)	그렇다	60.7
	6 (3+4)	그렇지 않다	39.3

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	11.0	49.7	32.1	7.2	60.7	39.3
학력	중졸 이하	(67)	13.3	31.4	42.7	12.6	44.7	55.3
	고졸	(331)	9.7	49.9	33.1	7.3	59.6	40.4
	대재 이상	(612)	11.4	51.6	30.4	6.6	63.1	36.9

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	11.0	49.7	32.1	7.2	60.7	39.3
성별	남성	(511)	13.0	50.1	28.9	8.1	63.0	37.0
	여성	(499)	9.0	49.4	35.4	6.3	58.4	41.6
연령	18~29세	(192)	13.6	46.7	32.9	6.9	60.3	39.7
	30대	(183)	10.4	49.3	30.5	9.8	59.7	40.3
	40대	(213)	8.9	53.5	32.3	5.2	62.5	37.5
	50대	(206)	13.3	55.6	25.3	5.8	68.9	31.1
	60세 이상	(216)	9.0	43.4	39.0	8.6	52.4	47.6
지역	서울	(205)	5.9	51.6	35.1	7.4	57.5	42.5
	인천/경기	(262)	11.8	55.7	28.3	4.2	67.5	32.5
	대전/충청	(109)	15.6	40.6	33.0	10.8	56.2	43.8
	광주/전라	(96)	19.1	47.8	23.2	10.0	66.9	33.1
	대구/경북	(106)	6.8	40.5	45.0	7.7	47.3	52.7
	부산/울산/경남	(160)	11.7	43.8	37.3	7.2	55.5	44.5
	강원/제주	(72)	9.6	65.6	17.2	7.5	75.3	24.7
직업	농/임/어업	(15)	0.0	48.5	51.5	0.0	48.5	51.5
	자영업	(162)	16.3	42.3	34.9	6.5	58.6	41.4
	생산/서비스직	(191)	6.5	57.1	32.2	4.2	63.6	36.4
	관리/전문/사무직	(278)	9.9	58.2	24.0	7.8	68.2	31.8
	가정주부	(181)	11.2	41.3	37.6	9.9	52.5	47.5
	학생	(110)	17.1	40.6	36.2	6.1	57.7	42.3
	무직/기타	(72)	7.4	49.4	32.7	10.6	56.7	43.3
혼인	미혼	(225)	13.7	47.6	31.1	7.5	61.3	38.7
	기혼	(740)	9.8	50.5	32.3	7.4	60.3	39.7
	이혼/사별	(44)	17.6	47.0	33.4	2.0	64.6	35.4
가구원 수	1명	(44)	12.4	35.7	50.1	1.9	48.1	51.9
	2명	(189)	11.4	47.3	36.2	5.1	58.7	41.3
	3명	(278)	12.0	50.9	28.4	8.7	62.9	37.1
	4명 이상	(500)	10.2	51.2	31.0	7.6	61.4	38.6
종교	불교	(177)	6.6	51.8	33.9	7.7	58.4	41.6
	개신교	(198)	16.0	45.3	27.8	10.8	61.4	38.6
	천주교	(61)	8.5	53.3	34.8	3.4	61.8	38.2
	기타	(7)	11.9	88.1	0.0	0.0	100.0	0.0
	종교 없음	(567)	10.9	49.7	33.1	6.3	60.6	39.4
소득	300만원 이하	(247)	12.4	48.1	34.9	4.6	60.5	39.5
	301~500만원	(479)	9.9	48.4	33.5	8.2	58.3	41.7
	501만원 이상	(284)	11.7	53.3	27.2	7.8	65.0	35.0
생활 수준	상 인식층	(96)	11.5	45.6	31.9	10.9	57.2	42.8
	중 인식층	(563)	11.5	51.7	30.4	6.4	63.2	36.8
	하 인식층	(351)	10.0	47.6	34.8	7.5	57.7	42.3

10.3. 경찰은 누군가를 유죄로 선고하는 데에 유리하도록 DNA 증거를 더 쉽게 조작할 수 있다

『 문 20 』 다음 각각의 내용별로 귀하께서 생각하시는 보기를 선택해주시요. -
경찰은 누군가를 유죄로 선고하는 데에 유리하도록 DNA 증거를 더 쉽게
조작할 수 있다

『 변 수 명 』 B203(원 문항), RB203(2점 recode)

▣ 경찰은 누군가를 유죄로 선고하는 데에 유리하도록 DNA 증거를 더 쉽게 조작할 수 있는지 질문한 결과 ‘그렇다’(53.3%)는 응답이 ‘그렇지 않다’(46.7%)는 응답에 비해 비교적 높게 나타남.

- 성별로 여성(56.0%)이 남성(50.7%)보다 ‘그렇다’는 응답이 비교적 높음.
- 연령별로 20대 이하에서 다른 연령대에 비해 ‘그렇다’(60.6%)는 응답이 높게 나타남.

[표. 2-2-27] 경찰은 누군가를 유죄로 선고하는 데에 유리하도록 DNA 증거를 더 쉽게 조작할 수 있다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B203 (4점)	1	매우 그렇다	8.0
	2	대체로 그렇다	45.4
	3	별로 그렇지 않다	39.3
	4	전혀 그렇지 않다	7.4
RB203 (2점 re.)	5 (1+2)	그렇다	53.3
	6 (3+4)	그렇지 않다	46.7

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	8.0	45.4	39.3	7.4	53.3	46.7
성별	남성	(511)	8.8	41.9	39.6	9.7	50.7	49.3
	여성	(499)	7.1	49.0	38.9	5.0	56.0	44.0
연령	18~29세	(192)	13.9	46.0	34.0	6.0	60.0	40.0
	30대	(183)	10.6	48.2	37.4	3.8	58.8	41.2
	40대	(183)	10.6	48.2	37.4	3.8	58.8	41.2
	50대	(183)	10.6	48.2	37.4	3.8	58.8	41.2
	60세이상	(213)	7.2	46.7	42.5	3.6	53.9	46.1

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	8.0	45.4	39.3	7.4	53.3	46.7
지역	서울	(205)	7.1	49.4	37.5	6.0	56.5	43.5
	인천/경기	(262)	7.8	48.3	37.5	6.4	56.1	43.9
	대전/충청	(109)	15.2	42.3	36.6	5.9	57.5	42.5
	광주/전라	(96)	8.6	41.4	36.9	13.1	50.0	50.0
	대구/경북	(106)	4.0	39.5	42.8	13.6	43.6	56.4
	부산/울산/경남	(160)	7.2	42.1	43.7	7.1	49.2	50.8
	강원/제주	(72)	6.6	49.2	42.7	1.5	55.8	44.2
학력	중졸 이하	(67)	6.2	59.1	23.2	11.5	65.3	34.7
	고졸	(331)	6.6	44.1	41.4	7.9	50.7	49.3
	대재 이상	(612)	8.9	44.5	39.9	6.7	53.4	46.6
직업	농/입/어업	(15)	0.0	65.6	27.8	6.6	65.6	34.4
	자영업	(162)	11.5	38.8	41.7	7.9	50.3	49.7
	생산/서비스직	(191)	5.7	45.2	44.5	4.6	50.9	49.1
	관리/전문/사무직	(278)	8.2	47.5	39.2	5.1	55.7	44.3
	가정주부	(181)	4.4	51.7	36.1	7.8	56.1	43.9
	학생	(110)	17.3	39.7	36.0	7.0	57.0	43.0
	무직/기타	(72)	1.3	40.9	35.2	22.5	42.2	57.8
혼인	미혼	(225)	14.0	45.8	35.4	4.8	59.8	40.2
	기혼	(740)	6.2	44.8	40.5	8.5	51.0	49.0
	이혼/사별	(44)	6.8	52.9	38.2	2.2	59.6	40.4
가구원 수	1명	(44)	6.2	53.4	38.1	2.2	59.6	40.4
	2명	(189)	6.5	47.0	39.5	7.1	53.4	46.6
	3명	(278)	8.4	43.1	38.8	9.6	51.5	48.5
	4명 이상	(500)	8.4	45.3	39.5	6.7	53.8	46.2
종교	불교	(177)	7.6	42.1	41.8	8.5	49.7	50.3
	개신교	(198)	7.6	50.4	30.9	11.1	58.0	42.0
	천주교	(61)	8.6	37.9	44.2	9.3	46.5	53.5
	기타	(7)	0.0	63.4	12.5	24.2	63.4	36.6
	종교 없음	(567)	8.2	45.2	41.2	5.4	53.5	46.5
소득	300만원 이하	(247)	9.1	47.3	36.7	6.9	56.4	43.6
	301~500만원	(479)	6.2	47.0	38.5	8.2	53.3	46.7
	501만원 이상	(284)	9.9	40.9	42.8	6.4	50.8	49.2
생활 수준	상 인식층	(96)	7.1	44.4	41.2	7.2	51.5	48.5
	중 인식층	(563)	10.5	39.9	42.2	7.5	50.3	49.7
	하 인식층	(351)	4.2	54.5	34.0	7.4	58.6	41.4

10.4. 경찰은 검찰의 감독 없이 범죄 수사를 관리할 수 없다

『 문 20 』 다음 각각의 내용별로 귀하께서 생각하시는 보기를 선택해주시요.

- 경찰은 검찰의 감독 없이 범죄 수사를 관리할 수 없다

『 변 수 명 』 B204(원 문항), RB204(2점 recode)

▣ 경찰은 검찰의 감독 없이 범죄 수사를 관리할 수 없는지 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 48.3%(‘매우’ 7.5% + ‘대체로’ 40.8%), ‘그렇지 않다’는 응답이 51.7%로(‘전혀’ 11.8% + ‘별로’ 39.8%)는 비슷하게 나타남.

- 학력수준이 높을수록 ‘그렇지 않다’는 응답이 높게 나타남. (대재 이상 52.6% > 고졸 50.9% > 중졸이하 46.8%)

[표. 2-2-28] 경찰은 검찰의 감독 없이 범죄 수사를 관리할 수 없다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B204 (4점)	1	매우 그렇다	7.5
	2	대체로 그렇다	40.8
	3	별로 그렇지 않다	39.8
	4	전혀 그렇지 않다	11.8
RB204	5 (1+2)	그렇다	48.3
(2점 re.)	6 (3+4)	그렇지 않다	51.7

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	7.5	40.8	39.8	11.8	48.3	51.7
학력	중졸 이하	(67)	10.3	42.9	18.6	28.2	53.2	46.8
	고졸	(331)	5.4	43.7	42.2	8.7	49.1	50.9
	대재 이상	(612)	8.4	39.0	40.9	11.7	47.4	52.6

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	7.5	40.8	39.8	11.8	48.3	51.7
성별	남성	(511)	9.4	36.5	38.3	15.8	45.9	54.1
	여성	(499)	5.6	45.3	41.5	7.7	50.8	49.2
연령	18~29세	(192)	10.6	36.8	43.0	9.6	47.3	52.7
	30대	(183)	11.1	45.3	35.7	7.8	56.4	43.6
	40대	(213)	6.5	39.1	43.4	11.0	45.6	54.4
	50대	(206)	5.3	48.8	35.0	10.9	54.0	46.0
	60세 이상	(216)	4.9	34.7	41.6	18.8	39.6	60.4
지역	서울	(205)	6.3	47.2	35.0	11.5	53.5	46.5
	인천/경기	(262)	7.9	40.9	43.4	7.8	48.8	51.2
	대전/충청	(109)	14.3	43.2	25.7	16.8	57.4	42.6
	광주/전라	(96)	4.4	34.0	38.9	22.6	38.5	61.5
	대구/경북	(106)	6.2	35.5	42.6	15.6	41.7	58.3
	부산/울산/경남	(160)	7.2	36.0	46.3	10.6	43.2	56.8
	강원/제주	(72)	6.1	46.1	45.1	2.7	52.2	47.8
직업	농/임/어업	(15)	13.7	50.7	28.9	6.6	64.4	35.6
	자영업	(162)	10.6	39.0	40.3	10.1	49.6	50.4
	생산/서비스직	(191)	4.9	43.5	43.9	7.6	48.5	51.5
	관리/전문/사무직	(278)	7.7	41.5	37.9	12.9	49.2	50.8
	가정주부	(181)	4.2	44.2	38.6	13.1	48.4	51.6
	학생	(110)	15.4	32.0	41.4	11.2	47.4	52.6
	무직/기타	(72)	2.1	38.0	38.5	21.4	40.0	60.0
혼인	미혼	(225)	11.3	38.6	41.4	8.8	49.9	50.1
	기혼	(740)	6.4	42.2	39.2	12.2	48.6	51.4
	이혼/사별	(44)	7.2	28.7	43.7	20.4	35.9	64.1
가구원 수	1명	(44)	5.0	34.4	40.8	19.9	39.3	60.7
	2명	(189)	9.9	35.2	40.5	14.5	45.0	55.0
	3명	(278)	7.2	42.3	38.6	11.8	49.6	50.4
	4명 이상	(500)	7.0	42.7	40.2	10.1	49.7	50.3
종교	불교	(177)	5.5	44.7	35.9	13.9	50.2	49.8
	개신교	(198)	9.3	40.1	39.9	10.7	49.4	50.6
	천주교	(61)	4.9	38.5	37.6	19.0	43.4	56.6
	기타	(7)	10.1	21.9	12.5	55.5	32.0	68.0
	종교 없음	(567)	7.8	40.3	41.6	10.3	48.1	51.9
소득	300만원 이하	(247)	7.0	39.7	35.9	17.4	46.7	53.3
	301~500만원	(479)	8.4	40.5	42.3	8.8	48.9	51.1
	501만원 이상	(284)	6.5	42.3	39.2	12.0	48.8	51.2
생활 수준	상 인식층	(96)	6.2	40.9	40.3	12.6	47.1	52.9
	중 인식층	(563)	8.5	40.5	40.3	10.8	48.9	51.1
	하 인식층	(351)	6.3	41.4	39.0	13.3	47.7	52.3

11. 범죄 수사 관련 콘텐츠 시청 경험

『 문 21 』 지난달에 범죄 수사 드라마나 또는 영화(CSI, 보이스 등)를 얼마나 자주 시청하였습니까?

『 변 수 명 』 B21(원 문항)

▣ 지난 달 범죄 수사 드라마 또는 영화를 얼마나 자주 시청하였는지 질문한 결과 ‘전혀 시청하지 않았다’는 34.9%로 나타난 가운데, 세부적으로 ‘2~4번’(28.8%), ‘1번’(26.8%) ‘5번 이상’(9.5%) 순으로 나타남.

- 성별로 남성(38.2%)이 여성(31.5%)보다 ‘전혀 시청하지 않았다’는 응답이 높게 나타남.
- 연령별 20대 이하에서 특히 ‘전혀 시청하지 않았다’(40.7%)는 응답이 높게 나타남.

[표. 2-2-29] 범죄 수사 관련 콘텐츠 시청 경험

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B21	1	전혀 시청하지 않았다	34.9
	2	1번	26.8
	3	2~4번	28.8
	4	5번 이상	9.5

		사례수	전혀 시청하지 않았다	1번	2~4번	5번 이상
전 체		(1010)	34.9	26.8	28.8	9.5
성별	남성	(511)	38.2	24.1	30.3	7.4
	여성	(499)	31.5	29.5	27.2	11.8
연령	18~29세	(192)	40.7	27.4	23.7	8.1
	30대	(183)	34.6	22.1	27.7	15.6
	40대	(213)	30.3	25.1	30.4	14.2
	50대	(206)	31.6	30.5	28.5	9.4
	60세 이상	(216)	37.7	28.2	32.9	1.3

		사례수	전혀 시청하지 않았다	1번	2~4번	5번 이상
전 체		(1010)	34.9	26.8	28.8	9.5
지역	서울	(205)	37.7	27.4	27.0	7.9
	인천/경기	(262)	38.4	25.0	25.8	10.8
	대전/충청	(109)	39.5	22.4	29.0	9.1
	광주/전라	(96)	32.5	26.5	33.2	7.8
	대구/경북	(106)	36.1	25.1	27.5	11.3
	부산/울산/경남	(160)	26.5	29.5	34.0	10.1
	강원/제주	(72)	27.4	34.8	29.0	8.8
학력	중졸 이하	(67)	34.2	36.0	26.8	3.0
	고졸	(331)	31.1	25.0	34.5	9.4
	대재 이상	(612)	37.0	26.7	25.9	10.3
직업	농/입/어업	(15)	21.1	36.6	42.2	0.0
	자영업	(162)	44.2	18.6	27.7	9.5
	생산/서비스직	(191)	23.5	33.0	34.3	9.2
	관리/전문/사무직	(278)	33.2	26.8	28.7	11.3
	가정주부	(181)	35.4	25.4	28.5	10.7
	학생	(110)	48.8	24.2	20.9	6.1
	무직/기타	(72)	30.9	33.4	27.4	8.2
혼인	미혼	(225)	40.0	26.2	25.0	8.9
	기혼	(740)	33.3	26.7	30.0	10.0
	이혼/사별	(44)	36.5	30.7	27.9	4.9
가구원 수	1명	(44)	34.3	25.5	35.3	4.8
	2명	(189)	33.3	27.8	32.8	6.1
	3명	(278)	34.7	27.8	26.3	11.1
	4명 이상	(500)	35.7	25.9	28.1	10.4
종교	불교	(177)	23.2	29.2	35.8	11.7
	개신교	(198)	37.1	30.4	26.5	5.9
	천주교	(61)	32.0	31.3	28.6	8.2
	기타	(7)	43.2	22.5	34.3	0.0
	종교 없음	(567)	38.0	24.3	27.4	10.4
소득	300만원 이하	(247)	31.3	28.2	31.7	8.8
	301~500만원	(479)	34.0	26.8	29.7	9.6
	501만원 이상	(284)	39.6	25.4	24.9	10.1
생활 수준	상 인식층	(96)	44.1	21.3	25.0	9.6
	중 인식층	(563)	35.9	27.2	27.4	9.5
	하 인식층	(351)	30.8	27.5	32.0	9.6

03.

4차산업과 인공지능

1. 한국 사회의 4차산업혁명 대응 수준

『 문 22 』 인공 지능, 사물 인터넷, 빅데이터, 모바일 등 첨단 정보통신기술의 발달로 4차산업혁명 시대가 도래했습니다. 귀하께서는 한국 사회가 4차산업혁명 시대에 잘 대응하고 있다고 생각하십니까? 아니면 잘못 대응하고 있다고 생각하십니까?

『 변 수 명 』 B22(원 문항), RB22(2점 recode)

▣ 한국 사회가 4차산업혁명 시대에 잘 대응하고 있다고 생각하는지 질문한 결과 ‘잘 대응하고 있다’(59.5%)는 응답이 ‘잘못 대응하고 있다’(40.5%)는 응답에 비해 높음.

- 연령별로 20대 이하에서 특히 ‘잘 대응하고 있다’ (67.9%)는 응답이 높음.
- 생활인식 수준이 높을수록 ‘잘 대응하고 있다’는 응답이 높게 나타남. (상 인식층 63.3% > 중 인식층 60.6% > 하 인식층 56.8%)

[표. 2-3-1] 한국 사회의 4차산업혁명 대응 수준

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B22 (4점)	1	매우 잘 대응하고 있다	4.5
	2	대체로 잘 대응하고 있다	55.0
	3	대체로 잘못 대응하고 있다	34.8
	4	매우 잘못 대응하고 있다	5.6
RB22 (2점 re.)	5(1+2)	잘 대응하고 있다	59.5
	6(3+4)	잘못 대응하고 있다	40.5

		사례수	매우 잘 대응하고 있다	대체로 잘 대응하고 있다	대체로 잘못 대응하고 있다	매우 잘못 대응하고 있다	잘 대응하고 있다 (1+2)	잘못 대응하고 있다 (3+4)
전 체		(1010)	4.5	55.0	34.8	5.6	59.5	40.5
연령	18~29세	(192)	6.1	61.7	22.9	9.3	67.9	32.1
	30대	(183)	3.1	55.6	36.7	4.7	58.7	41.3
	40대	(213)	2.5	55.1	36.7	5.7	57.5	42.5
	50대	(206)	3.9	57.4	34.7	4.1	61.3	38.7
	60세 이상	(216)	6.8	46.3	42.2	4.7	53.1	46.9
생활 수준	상 인식층	(96)	0.7	62.6	33.2	3.5	63.3	36.7
	중 인식층	(563)	4.3	56.3	34.0	5.4	60.6	39.4
	하 인식층	(351)	5.8	51.0	36.6	6.7	56.8	43.2

		사례수	매우 잘 대응하고 있다	대체로 잘 대응하고 있다	대체로 잘못 대응하고 있다	매우 잘못 대응하고 있다	잘 대응하고 있다 (1+2)	잘못 대응하고 있다 (3+4)
전 체		(1010)	4.5	55.0	34.8	5.6	59.5	40.5
성별	남성	(511)	4.4	51.2	38.1	6.3	55.6	44.4
	여성	(499)	4.6	58.9	31.5	5.0	63.5	36.5
지역	서울	(205)	3.1	55.5	34.7	6.7	58.5	41.5
	인천/경기	(262)	4.5	55.8	34.1	5.6	60.3	39.7
	대전/충청	(109)	7.4	62.5	25.0	5.1	69.9	30.1
	광주/전라	(96)	5.1	56.0	32.0	6.9	61.1	38.9
	대구/경북	(106)	2.5	50.5	41.0	6.0	53.0	47.0
	부산/울산/경남	(160)	7.3	49.8	40.5	2.5	57.0	43.0
	강원/제주	(72)	0.0	56.7	35.2	8.2	56.7	43.3
학력	중졸 이하	(67)	7.9	60.2	23.3	8.6	68.0	32.0
	고졸	(331)	4.8	55.2	37.6	2.4	60.0	40.0
	대재 이상	(612)	4.0	54.4	34.6	7.0	58.4	41.6
직업	농/임/어업	(15)	0.0	79.6	20.4	0.0	79.6	20.4
	자영업	(162)	4.5	50.0	40.6	4.9	54.5	45.5
	생산/서비스직	(191)	4.5	57.1	34.9	3.5	61.5	38.5
	관리/전문/사무직	(278)	2.8	53.9	35.7	7.5	56.7	43.3
	가정주부	(181)	5.3	55.2	33.3	6.2	60.5	39.5
	학생	(110)	7.1	57.9	27.3	7.7	65.0	35.0
	무직/기타	(72)	5.7	55.7	36.4	2.1	61.5	38.5
혼인	미혼	(225)	6.1	57.0	27.0	9.9	63.1	36.9
	기혼	(740)	3.8	54.3	37.2	4.7	58.1	41.9
	이혼/사별	(44)	7.4	57.2	35.4	0.0	64.6	35.4
가구원 수	1명	(44)	9.8	47.7	38.1	4.3	57.6	42.4
	2명	(189)	5.5	51.8	38.3	4.4	57.3	42.7
	3명	(278)	4.1	53.7	37.2	5.1	57.8	42.2
	4명 이상	(500)	3.9	57.6	31.9	6.5	61.5	38.5
종교	불교	(177)	6.5	54.0	34.5	5.0	60.5	39.5
	개신교	(198)	2.5	58.1	32.7	6.7	60.6	39.4
	천주교	(61)	7.2	52.9	39.9	0.0	60.1	39.9
	기타	(7)	0.0	88.1	0.0	11.9	88.1	11.9
	종교 없음	(567)	4.3	54.1	35.6	6.0	58.4	41.6
소득	300만원 이하	(247)	3.8	47.3	42.1	6.8	51.2	48.8
	301~500만원	(479)	5.8	56.8	32.6	4.8	62.6	37.4
	501만원 이상	(284)	2.7	58.8	32.3	6.1	61.6	38.4

2. 4차산업혁명이 본인 가족의 소득에 미치는 영향 예상

『 문 23 』 귀하께서는 4차산업혁명이 가까운 미래에 본인 또는 가족의 현재
가계 소득에 어떤 영향을 줄 것이라고 생각하십니까?

『 변 수 명 』 B23(원 문항)

▣ 4차산업혁명이 가까운 미래에 본인 또는 가족의 현재 가계 소득에 어떤 영향을 줄 것이라고 생각하는지 질문한 결과 ‘감소할 것이다’(41.1%)는 응답이 가장 높게 나타남. 한편 ‘별 영향을 주지 않을 것이다’는 38.7%, ‘증가할 것이다’는 20.2%로 나타남.

- 학력별 학력수준이 높을수록 ‘감소할 것이다’는 응답이 높게 나타남. (중졸 이하 34.2% < 고졸 40.9% < 대재 이상 41.9%)
- 생활수준별로 중 인식층(41.9%)과 하 인식층(42.9%)은 ‘감소할 것이다’는 예상이 높은 반면, 상 인식층(32.2%)은 ‘증가할 것이다’는 예상이 다소 높은 것으로 나타남.

[표. 2-3-2] 4차산업혁명이 본인 가족의 소득에 미치는 영향 예상

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B23	1	4차산업혁명 영향으로 현재보다 가계소득이 증가할 것이다	20.2
	2	4차산업혁명 영향으로 현재보다 가계소득이 감소할 것이다	41.1
	3	별 영향을 주지 않을 것이다	38.7

		사례수	4차산업혁명 영향으로 현재보다 가계소득이 증가할 것이다	4차산업혁명 영향으로 현재보다 가계소득이 감소할 것이다	별 영향을 주지 않을 것이다
전 체		(1010)	20.2	41.1	38.7
학력	중졸 이하	(67)	26.0	34.2	39.7
	고졸	(331)	18.1	40.9	41.0
	대재 이상	(612)	20.7	41.9	37.4
생활 수준	상 인식층	(96)	32.2	29.2	38.5
	중 인식층	(563)	20.1	41.9	37.9
	하 인식층	(351)	17.0	42.9	40.1

		사례수	4차산업혁명 영향으로 현재보다 가계소득이 증가할 것이다	4차산업혁명 영향으로 현재보다 가계소득이 감소할 것이다	별 영향을 주지 않을 것이다
전 체		(1010)	20.2	41.1	38.7
성별	남성	(511)	22.0	39.1	39.0
	여성	(499)	18.4	43.1	38.5
연령	18~29세	(192)	21.9	41.1	37.0
	30대	(183)	21.6	44.6	33.8
	40대	(213)	23.3	39.5	37.2
	50대	(206)	15.3	43.1	41.6
	60세 이상	(216)	19.1	37.7	43.3
지역	서울	(205)	16.4	41.3	42.4
	인천/경기	(262)	26.1	37.2	36.8
	대전/충청	(109)	19.3	48.1	32.7
	광주/전라	(96)	12.0	42.2	45.8
	대구/경북	(106)	24.7	41.9	33.4
	부산/울산/경남	(160)	18.9	45.7	35.3
	강원/제주	(72)	18.4	30.8	50.9
직업	농/임/어업	(15)	29.1	20.0	50.9
	자영업	(162)	16.3	46.5	37.2
	생산/서비스직	(191)	18.4	42.4	39.2
	관리/전문/사무직	(278)	22.9	42.4	34.7
	가정주부	(181)	16.7	43.1	40.1
	학생	(110)	25.8	32.4	41.8
	무직/기타	(72)	21.7	32.6	45.6
혼인	미혼	(225)	22.9	42.9	34.3
	기혼	(740)	18.6	40.5	40.9
	이혼/사별	(44)	33.6	40.6	25.8
가구원 수	1명	(44)	29.6	46.7	23.7
	2명	(189)	18.6	37.8	43.6
	3명	(278)	18.6	41.5	39.9
	4명 이상	(500)	20.9	41.5	37.6
종교	불교	(177)	19.1	41.9	38.9
	개신교	(198)	20.2	37.0	42.9
	천주교	(61)	30.0	44.5	25.5
	기타	(7)	53.9	34.3	11.9
	종교 없음	(567)	19.1	41.9	39.0
소득	300만원 이하	(247)	18.2	41.0	40.7
	301~500만원	(479)	19.2	40.9	40.0
	501만원 이상	(284)	23.6	41.4	35.0

Ⅲ. 인공지능 기기 사용 경험 여부

3.1. 인공지능 일반 가전(로봇청소기, 세탁기, TV, 냉장고, 에어컨 등)

『 문 24 』 귀하는 다음과 같은 인공지능 기기를 사용한 적이 있으십니까?
아니면 사용한 적이 없으십니까? - 인공지능 일반 가전(로봇 청소기, 세탁기, TV, 냉장고, 에어컨 등)

『 변 수 명 』 B241(원 문항)

▣ 인공지능 일반 가전(로봇 청소기, 세탁기, TV, 냉장고, 에어컨 등) 사용 여부를 질문한 결과, ‘사용한 적 있다’는 응답이 47.4%로 나타남. 반면 ‘사용한 적 없다’는 52.6%로 나타남.

- 연령별 20대 이하에서 특히 다른 연령대에 비해 ‘사용한 적 없다’(60.2%)는 응답이 특히 높게 나타남.
- 생활인식 수준이 높을수록 ‘사용한 적 없다’는 응답이 높게 나타남. (상 인식층 56.7% > 중 인식층 53.1% > 하 인식층 50.7%)

[표. 2-3-3] 인공지능 기기 사용 경험 여부 - 인공지능 일반 가전

변수명		값	응답 항목	비율(%)
B241		1	사용한 적 있다	47.4
		2	사용한 적 없다	52.6

		사례수	사용한 적 있다	사용한 적 없다
전 체		(1010)	47.4	52.6
연령	18~29세	(192)	39.8	60.2
	30대	(183)	57.6	42.4
	40대	(213)	49.5	50.5
	50대	(206)	47.2	52.8
	60세 이상	(216)	43.9	56.1
생활 수준	상 인식층	(96)	43.3	56.7
	중 인식층	(563)	46.9	53.1
	하 인식층	(351)	49.3	50.7

		사례수	사용한 적 있다	사용한 적 없다
전 체		(1010)	47.4	52.6
성별	남성	(511)	45.9	54.1
	여성	(499)	49.0	51.0
지역	서울	(205)	35.1	64.9
	인천/경기	(262)	46.5	53.5
	대전/충청	(109)	50.2	49.8
	광주/전라	(96)	52.6	47.4
	대구/경북	(106)	51.2	48.8
	부산/울산/경남	(160)	52.7	47.3
	강원/제주	(72)	57.7	42.3
학력	중졸 이하	(67)	47.7	52.3
	고졸	(331)	47.3	52.7
	대재 이상	(612)	47.5	52.5
직업	농/임/어업	(15)	53.5	46.5
	자영업	(162)	47.2	52.8
	생산/서비스직	(191)	46.1	53.9
	관리/전문/사무직	(278)	49.0	51.0
	가정주부	(181)	51.2	48.8
	학생	(110)	44.7	55.3
	무직/기타	(72)	38.8	61.2
혼인	미혼	(225)	40.5	59.5
	기혼	(740)	49.0	51.0
	이혼/사별	(44)	57.0	43.0
가구원 수	1명	(44)	42.8	57.2
	2명	(189)	49.6	50.4
	3명	(278)	49.2	50.8
	4명 이상	(500)	46.0	54.0
종교	불교	(177)	48.2	51.8
	개신교	(198)	44.3	55.7
	천주교	(61)	57.1	42.9
	기타	(7)	46.7	53.3
	종교 없음	(567)	47.2	52.8
소득	300만원 이하	(247)	45.6	54.4
	301~500만원	(479)	49.7	50.3
	501만원 이상	(284)	45.2	54.8

3.2. 외부에서 집안을 관찰할 수 있는 홈카메라, 홈케어

『 문 24 』 귀하는 다음과 같은 인공지능 기기를 사용한 적이 있으십니까?
아니면 사용한 적이 없으십니까? - 외부에서 집안을 관찰할 수 있는
홈카메라, 홈케어

『 변 수 명 』 B242(원 문항)

- ▣ 외부에서 집안을 관찰할 수 있는 홈카메라, 홈케어 기기 사용 여부를 질문한 결과
‘사용한 적 있다’는 16.6%로 나타남. 반면 ‘사용한 적 없다’는 응답은 83.4%로 나타남.
- 생활수준별 생활인식 수준이 낮을수록 ‘사용한 적 없다’는 응답이 높게 나타남. (상 인식층 79.0% < 중 인식층 82.9% < 하 인식층 85.3%)

[표. 2-3-4] 인공지능 기기 사용 경험 여부 - 홈카메라, 홈케어

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B242	1	사용한 적 있다	16.6
	2	사용한 적 없다	83.4

		사례수	사용한 적 있다	사용한 적 없다
전 체		(1010)	16.6	83.4
생활 수준	상 인식층	(96)	21.0	79.0
	중 인식층	(563)	17.1	82.9
	하 인식층	(351)	14.7	85.3

		사례수	사용한 적 있다	사용한 적 없다
전 체		(1010)	16.6	83.4
성별	남성	(511)	17.0	83.0
	여성	(499)	16.2	83.8
연령	18~29세	(192)	16.3	83.7
	30대	(183)	18.2	81.8
	40대	(213)	15.1	84.9
	50대	(206)	15.1	84.9
	60세 이상	(216)	18.5	81.5
지역	서울	(205)	15.5	84.5
	인천/경기	(262)	13.5	86.5
	대전/충청	(109)	18.9	81.1
	광주/전라	(96)	19.1	80.9
	대구/경북	(106)	16.0	84.0
	부산/울산/경남	(160)	20.8	79.2
	강원/제주	(72)	16.2	83.8
학력	중졸 이하	(67)	20.5	79.5
	고졸	(331)	17.4	82.6
	대재 이상	(612)	15.8	84.2
직업	농/임/어업	(15)	7.1	92.9
	자영업	(162)	19.4	80.6
	생산/서비스직	(191)	12.3	87.7
	관리/전문/사무직	(278)	15.8	84.2
	가정주부	(181)	19.3	80.7
	학생	(110)	17.5	82.5
	무직/기타	(72)	18.9	81.1
혼인	미혼	(225)	16.3	83.7
	기혼	(740)	15.8	84.2
	이혼/사별	(44)	32.7	67.3
가구원 수	1명	(44)	18.6	81.4
	2명	(189)	21.0	79.0
	3명	(278)	17.6	82.4
	4명 이상	(500)	14.3	85.7
종교	불교	(177)	19.7	80.3
	개신교	(198)	16.8	83.2
	천주교	(61)	18.3	81.7
	기타	(7)	22.5	77.5
	종교 없음	(567)	15.4	84.6
소득	300만원 이하	(247)	16.9	83.1
	301~500만원	(479)	15.8	84.2
	501만원 이상	(284)	17.7	82.3

3.3. 인공지능(AI)이 해답을 주는 대화형 메신저 챗봇

『 문 24 』 귀하는 다음과 같은 인공지능 기기를 사용한 적이 있으십니까?
아니면 사용한 적이 없으십니까? - 기업용 메신저에 채팅하듯 질문
을 입력하면 인공지능(AI)이 해답을 주는 대화형 메신저인 챗봇

『 변 수 명 』 B243(원 문항)

▣ 기업용 메신저에 채팅하듯 질문을 입력하면 인공지능(AI)이 해답을 주는 대화형 메신저인 챗봇 사용 여부를 질문한 결과 ‘사용한 적 있다’는 20.7%였고, ‘사용한 적 없다’는 79.3%였음.

- 학력별 학력수준이 낮을수록 ‘사용한 적 없다’는 응답이 높게 나타남. (중졸 이하 90.0% > 고졸 88.0% > 대재 이상 73.4%)
- 생활수준별 생활인식 수준이 낮을수록 ‘사용한 적 없다’는 응답이 높게 나타남. (하 인식층 81.1% > 중 인식층 79.0% > 상 인식층 74.9%)

[표. 2-3-5] 인공지능 기기 사용 경험 여부 - 챗봇

변수명		값	응답 항목	비율(%)
B243		1	사용한 적 있다	20.7
		2	사용한 적 없다	79.3

		사례수	사용한 적 있다	사용한 적 없다
전 체		(1010)	20.7	79.3
학력	중졸 이하	(67)	10.0	90.0
	고졸	(331)	12.0	88.0
	대재 이상	(612)	26.6	73.4
생활 수준	상 인식층	(96)	25.1	74.9
	중 인식층	(563)	21.0	79.0
	하 인식층	(351)	18.9	81.1

		사례수	사용한 적 있다	사용한 적 없다
전 체		(1010)	20.7	79.3
성별	남성	(511)	21.7	78.3
	여성	(499)	19.6	80.4
연령	18~29세	(192)	39.2	60.8
	30대	(183)	29.1	70.9
	40대	(213)	22.0	78.0
	50대	(206)	11.1	88.9
	60세 이상	(216)	5.0	95.0
지역	서울	(205)	16.0	84.0
	인천/경기	(262)	24.3	75.7
	대전/충청	(109)	17.4	82.6
	광주/전라	(96)	19.2	80.8
	대구/경북	(106)	20.7	79.3
	부산/울산/경남	(160)	22.5	77.5
	강원/제주	(72)	24.3	75.7
직업	농/입/어업	(15)	14.0	86.0
	자영업	(162)	16.9	83.1
	생산/서비스직	(191)	12.3	87.7
	관리/전문/사무직	(278)	21.7	78.3
	가정주부	(181)	16.5	83.5
	학생	(110)	50.5	49.5
	무직/기타	(72)	14.0	86.0
혼인	미혼	(225)	35.8	64.2
	기혼	(740)	15.8	84.2
	이혼/사별	(44)	26.3	73.7
가구원 수	1명	(44)	24.2	75.8
	2명	(189)	16.0	84.0
	3명	(278)	20.0	80.0
	4명 이상	(500)	22.6	77.4
종교	불교	(177)	19.3	80.7
	개신교	(198)	18.8	81.2
	천주교	(61)	19.1	80.9
	기타	(7)	10.1	89.9
	종교 없음	(567)	22.1	77.9
소득	300만원 이하	(247)	20.6	79.4
	301~500만원	(479)	19.1	80.9
	501만원 이상	(284)	23.6	76.4

3.4. 운전을 보조하는 장치가 설치된 자율주행 자동차

『 문 24 』 귀하는 다음과 같은 인공지능 기기를 사용한 적이 있으십니까?
아니면 사용한 적이 없으십니까? - 차량에 설치된 카메라와 센서를
이용하여 자동차 운전을 보조하는 장치가 설치된 자율주행 자동차

『 변 수 명 』 B244(원 문항)

▣ 차량에 설치된 카메라와 센서를 이용하여 자동차 운전을 보조하는 장치가 설치된
자율주행 자동차 사용 여부를 질문한 결과 ‘사용한 적 있다’는 응답은 12.3%에 그침.
반면 ‘사용한 적 없다’는 87.7%로 나타남.

- 가구 소득별로 501만원 이상이 17.1%로 타 소득 수준에 비해 상대적으로
높게 나타남.
- 생활수준별로 ‘사용한 적 있다’는 응답은 상 인식층이 20.5%로 상대적으로
높게 나타남.

[표. 2-3-6] 인공지능 기기 사용 경험 여부 - 자율주행 자동차

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B244	1	사용한 적 있다	12.3
	2	사용한 적 없다	87.7

		사례수	사용한 적 있다	사용한 적 없다
전 체		(1010)	12.3	87.7
소득	300만원 이하	(247)	12.9	87.1
	301~500만원	(479)	9.2	90.8
	501만원 이상	(284)	17.1	82.9
생활 수준	상 인식층	(96)	20.5	79.5
	중 인식층	(563)	11.5	88.5
	하 인식층	(351)	11.3	88.7

		사례수	사용한 적 있다	사용한 적 없다
전 체		(1010)	12.3	87.7
성별	남성	(511)	13.3	86.7
	여성	(499)	11.2	88.8
연령	18~29세	(192)	14.3	85.7
	30대	(183)	12.6	87.4
	40대	(213)	12.8	87.2
	50대	(206)	13.4	86.6
	60세 이상	(216)	8.7	91.3
지역	서울	(205)	8.9	91.1
	인천/경기	(262)	12.1	87.9
	대전/충청	(109)	14.1	85.9
	광주/전라	(96)	14.3	85.7
	대구/경북	(106)	9.8	90.2
	부산/울산/경남	(160)	16.1	83.9
	강원/제주	(72)	12.6	87.4
학력	중졸 이하	(67)	13.7	86.3
	고졸	(331)	13.3	86.7
	대재 이상	(612)	11.6	88.4
직업	농/임/어업	(15)	0.0	100.0
	자영업	(162)	13.1	86.9
	생산/서비스직	(191)	13.2	86.8
	관리/전문/사무직	(278)	11.4	88.6
	가정주부	(181)	14.9	85.1
	학생	(110)	14.9	85.1
	무직/기타	(72)	3.2	96.8
혼인	미혼	(225)	13.9	86.1
	기혼	(740)	11.4	88.6
	이혼/사별	(44)	19.8	80.2
가구원 수	1명	(44)	15.7	84.3
	2명	(189)	11.0	89.0
	3명	(278)	13.3	86.7
	4명 이상	(500)	11.9	88.1
종교	불교	(177)	15.5	84.5
	개신교	(198)	9.2	90.8
	천주교	(61)	15.4	84.6
	기타	(7)	0.0	100.0
	종교 없음	(567)	12.2	87.8

3.5. 스크린 골프, 야구 같은 가상현실 서비스

『 문 24 』 귀하는 다음과 같은 인공지능 기기를 사용한 적이 있으십니까?
아니면 사용한 적이 없으십니까? - 스크린 골프, 야구 같은 가상현실 서비스

『 변 수 명 』 B245(원 문항)

▣ 스크린 골프, 야구 같은 가상현실 서비스 사용 여부를 질문한 결과 ‘사용한 적 있다’는 응답은 30.7%로 나타났고, ‘사용한 적 없다’는 응답은 69.3%로 나타남.

- 성별로 남성(40.6%)이 여성(20.5%)에 비해 ‘사용한 적 있다’는 응답이 높게 나타남.
- 학력이 높을수록 ‘사용한 적 있다’는 응답이 높게 나타남.(대재 이상 34.9% > 고졸 24.6% > 중졸 이하 22.6%)

[표. 2-3-7] 인공지능 기기 사용 경험 여부 - 스크린 골프, 야구 같은 가상현실 서비스

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B245	1	사용한 적 있다	30.7
	2	사용한 적 없다	69.3

		사례수	사용한 적 있다	사용한 적 없다
전 체		(1010)	30.7	69.3
성별	남성	(511)	40.6	59.4
	여성	(499)	20.5	79.5
학력	중졸 이하	(67)	22.6	77.4
	고졸	(331)	24.6	75.4
	대재 이상	(612)	34.9	65.1

		사례수	사용한 적 있다	사용한 적 없다
전 체		(1010)	30.7	69.3
연령	18~29세	(192)	33.0	67.0
	30대	(183)	42.0	58.0
	40대	(213)	37.0	63.0
	50대	(206)	23.1	76.9
	60세 이상	(216)	20.1	79.9
지역	서울	(205)	25.7	74.3
	인천/경기	(262)	29.9	70.1
	대전/충청	(109)	32.0	68.0
	광주/전라	(96)	32.2	67.8
	대구/경북	(106)	31.6	68.4
	부산/울산/경남	(160)	32.1	67.9
	강원/제주	(72)	39.0	61.0
직업	농/임/어업	(15)	0.0	100.0
	자영업	(162)	27.5	72.5
	생산/서비스직	(191)	29.1	70.9
	관리/전문/사무직	(278)	41.4	58.6
	가정주부	(181)	20.0	80.0
	학생	(110)	34.8	65.2
	무직/기타	(72)	27.6	72.4
혼인	미혼	(225)	36.3	63.7
	기혼	(740)	29.0	71.0
	이혼/사별	(44)	29.9	70.1
가구원 수	1명	(44)	40.0	60.0
	2명	(189)	29.8	70.2
	3명	(278)	31.0	69.0
	4명 이상	(500)	30.0	70.0
종교	불교	(177)	32.9	67.1
	개신교	(198)	26.7	73.3
	천주교	(61)	43.2	56.8
	기타	(7)	24.2	75.8
	종교 없음	(567)	30.1	69.9
소득	300만원 이하	(247)	29.4	70.6
	301~500만원	(479)	31.4	68.6
	501만원 이상	(284)	30.5	69.5
생활 수준	상 인식층	(96)	33.3	66.7
	중 인식층	(563)	30.7	69.3
	하 인식층	(351)	29.9	70.1

Ⅳ. 인공지능 기기 타인 추천 의향

4.1 인공지능 일반 가전(로봇청소기, 세탁기, TV, 냉장고, 에어컨 등

『 문 24-1 』 (문 24에서 1)사용한 적 있다 응답 기기만) 그럼 사용한 적이 있는 인공지능 기기를 주변 사람에게 추천하실 생각이 있으십니까? 아니면 없으십니까?

- 인공지능 일반 가전(로봇 청소기, 세탁기, TV, 냉장고, 에어컨 등)

『 변 수 명 』 B2411(원 문항), RB2411(2점 recode)

▣ 인공지능 일반 가전(로봇 청소기, 세탁기, TV, 냉장고, 에어컨 등) 사용 경험층 479명을 대상으로 해당 기기를 추천할 의향이 있는지 질문한 결과 ‘그렇다’(88.6%)는 응답이 88.7%(‘매우’ 41.4% + ‘대체로’ 47.3%)로 압도적으로 높게 나타남.

- 계층에 관계없이 ‘그렇다’는 응답이 압도적으로 높은 가운데, ‘매우 그렇다’는 여성(45.2%)이 남성(37.3%)에 비해 상대적으로 높음.

[표. 2-3-8] 경험한 인공지능 기기 타인 추천 의향 - 인공지능 일반 가전

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B2411 (4점)	1	매우 그렇다	41.4
	2	대체로 그렇다	47.3
	3	별로 그렇지 않다	10.6
	4	전혀 그렇지 않다	0.8
RB2411	5(1+2)	그렇다 (1+2)	88.6
(2점 re.)	6(3+4)	그렇지 않다 (3+4)	11.4

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(479)	41.4	47.3	10.6	0.8	88.6	11.4
성별	남성	(235)	37.3	50.6	11.1	0.9	88.0	12.0
	여성	(244)	45.2	44.0	10.1	0.6	89.3	10.7

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(479)	41.4	47.3	10.6	0.8	88.6	11.4
연령	18~29세	(76)	48.0	42.7	8.2	1.1	90.7	9.3
	30대	(105)	49.8	37.7	10.4	2.1	87.5	12.5
	40대	(105)	38.0	53.2	8.1	0.6	91.3	8.7
	50대	(97)	43.2	48.1	8.7	0.0	91.3	8.7
	60세 이상	(95)	28.5	54.1	17.4	0.0	82.6	17.4
지역	서울	(72)	33.2	54.9	11.0	0.9	88.1	11.9
	인천/경기	(122)	48.8	41.8	7.6	1.8	90.6	9.4
	대전/충청	(55)	48.2	42.0	9.7	0.0	90.3	9.7
	광주/전라	(50)	41.9	50.3	7.7	0.0	92.3	7.7
	대구/경북	(54)	33.3	51.0	15.7	0.0	84.3	15.7
	부산/울산/경남	(84)	42.9	47.4	9.7	0.0	90.3	9.7
	강원/제주	(42)	31.2	48.2	18.6	2.0	79.4	20.6
학력	중졸 이하	(32)	41.1	48.5	10.3	0.0	89.7	10.3
	고졸	(156)	39.4	49.0	11.3	0.4	88.3	11.7
	대재 이상	(290)	42.5	46.2	10.3	1.0	88.7	11.3
직업	농/임/어업	(8)	41.2	25.7	33.1	0.0	66.9	33.1
	자영업	(76)	40.7	51.1	8.2	0.0	91.8	8.2
	생산/서비스직	(88)	36.2	52.3	10.8	0.7	88.5	11.5
	관리/전문/사무직	(136)	37.2	52.4	9.6	0.8	89.6	10.4
	가정주부	(93)	50.3	35.0	14.7	0.0	85.3	14.7
	학생	(49)	49.4	37.3	9.4	3.9	86.7	13.3
	무직/기타	(28)	36.3	60.1	3.5	0.0	96.5	3.5
혼인	미혼	(91)	47.2	42.6	6.9	3.3	89.8	10.2
	기혼	(362)	39.3	48.4	12.1	0.2	87.7	12.3
	이혼/사별	(25)	49.9	48.1	2.1	0.0	97.9	2.1
가구원 수	1명	(19)	69.4	16.7	3.7	10.2	86.1	13.9
	2명	(94)	30.5	53.0	16.5	0.0	83.5	16.5
	3명	(137)	48.1	39.9	11.2	0.8	88.0	12.0
	4명 이상	(230)	39.5	51.8	8.4	0.3	91.3	8.7
종교	불교	(85)	44.9	41.4	12.4	1.3	86.3	13.7
	개신교	(88)	40.0	50.7	8.4	0.9	90.7	9.3
	천주교	(35)	31.9	38.2	28.1	1.8	70.1	29.9
	기타	(3)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	종교 없음	(268)	41.2	49.8	8.6	0.4	91.0	9.0
소득	300만원 이하	(112)	41.7	41.8	13.8	2.7	83.5	16.5
	301~500만원	(238)	41.6	47.7	10.7	0.0	89.3	10.7
	501만원 이상	(128)	40.6	51.3	7.7	0.5	91.8	8.2
생활 수준	상 인식층	(42)	42.7	45.7	8.2	3.5	88.3	11.7
	중 인식층	(264)	41.0	47.1	11.5	0.4	88.0	12.0
	하 인식층	(173)	41.7	48.0	9.8	0.6	89.6	10.4

4.2 외부에서 집안을 관찰할 수 있는 홈카메라, 홈케어

『 문 24-1 』(문 24에서 1)사용한 적 있다 응답 기기만) 그럼 사용한 적이 있는 인공지능 기기를 주변 사람에게 추천하실 생각이 있으십니까? 아니면 없으십니까?-외부에서 집안을 관찰할 수 있는 홈카메라, 홈케어

『 변수명 』 B2412(원 문항), RB2412(2점 recode)

▣ 외부에서 집안을 관찰할 수 있는 홈카메라, 홈케어 기기를 사용해 보았다는 경험층 168명을 대상으로 해당 기기를 추천할 의향이 있는지 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 84.5%(‘매우’ 36.9% + ‘대체로’ 47.6%)로 매우 높게 나타남.

- 계층에 관계없이 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타난 가운데, ‘매우 그렇다’는 응답은 20대 이하(54.0%), 이혼/사별(48.7%), 미혼(46.8%)에서 상대적으로 높음.

[표. 2-3-9] 경험한 인공지능 기기 타인 추천 의향 - 홈카메라, 홈케어

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B2412 (4점)	1	매우 그렇다	36.9
	2	대체로 그렇다	47.6
	3	별로 그렇지 않다	14.3
	4	전혀 그렇지 않다	1.2
RB2412	5(1+2)	그렇다 (1+2)	84.5
(2점 re.)	6(3+4)	그렇지 않다 (3+4)	15.5

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(168)	36.9	47.6	14.3	1.2	84.5	15.5
연령	18~29세	(31)	54.0	37.1	8.9	0.0	91.1	8.9
	30대	(33)	37.4	51.6	11.1	0.0	88.9	11.1
	40대	(32)	16.2	73.8	10.0	0.0	90.0	10.0
	50대	(31)	43.1	38.7	18.2	0.0	81.8	18.2
	60세 이상	(40)	35.1	38.3	21.6	5.0	73.4	26.6

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(168)	36.9	47.6	14.3	1.2	84.5	15.5
성별	남성	(87)	38.8	49.1	9.8	2.3	87.9	12.1
	여성	(81)	35.0	45.9	19.1	0.0	80.9	19.1
지역	서울	(32)	27.7	50.6	21.7	0.0	78.3	21.7
	인천/경기	(35)	42.4	50.1	7.5	0.0	92.5	7.5
	대전/충청	(21)	23.2	59.5	7.5	9.7	82.7	17.3
	광주/전라	(18)	32.9	48.9	18.2	0.0	81.8	18.2
	대구/경북	(17)	37.4	47.5	15.1	0.0	84.9	15.1
	부산/울산/경남	(33)	53.1	32.3	14.7	0.0	85.3	14.7
	강원/제주	(12)	29.4	52.3	18.3	0.0	81.7	18.3
학력	중졸 이하	(14)	37.1	48.4	0.0	14.5	85.5	14.5
	고졸	(58)	33.7	44.0	22.2	0.0	77.8	22.2
	대재 이상	(97)	38.8	49.6	11.6	0.0	88.4	11.6
직업	농/임/어업	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	자영업	(31)	33.7	47.9	12.0	6.4	81.6	18.4
	생산/서비스직	(24)	58.7	33.1	8.2	0.0	91.8	8.2
	관리/전문/사무직	(44)	28.3	62.2	9.5	0.0	90.5	9.5
	가정주부	(35)	30.5	45.1	24.4	0.0	75.6	24.4
	학생	(19)	56.4	29.2	14.4	0.0	85.6	14.4
	무직/기타	(14)	26.5	52.8	20.7	0.0	79.3	20.7
혼인	미혼	(37)	46.8	45.6	7.6	0.0	92.4	7.6
	기혼	(117)	32.4	48.5	17.4	1.7	80.9	19.1
	이혼/사별	(15)	48.7	45.4	5.9	0.0	94.1	5.9
가구원 수	1명	(8)	61.2	28.2	10.5	0.0	89.5	10.5
	2명	(40)	21.4	51.5	22.1	5.1	72.9	27.1
	3명	(49)	42.1	41.1	16.8	0.0	83.2	16.8
	4명 이상	(72)	39.3	52.0	8.7	0.0	91.3	8.7
종교	불교	(35)	48.3	39.0	12.7	0.0	87.3	12.7
	개신교	(33)	30.9	57.1	12.0	0.0	88.0	12.0
	천주교	(11)	54.4	38.5	7.2	0.0	92.8	7.2
	기타	(2)	55.3	44.7	0.0	0.0	100.0	0.0
	종교 없음	(87)	32.1	48.6	17.0	2.3	80.7	19.3
소득	300만원 이하	(42)	40.9	52.3	2.0	4.8	93.2	6.8
	301~500만원	(76)	33.2	44.1	22.8	0.0	77.2	22.8
	501만원 이상	(50)	39.4	48.9	11.7	0.0	88.3	11.7
생활 수준	상 인식층	(20)	48.7	41.6	9.7	0.0	90.3	9.7
	중 인식층	(96)	38.9	41.0	18.0	2.1	79.9	20.1
	하 인식층	(52)	28.7	62.2	9.1	0.0	90.9	9.1

4.3 인공지능(AI)이 해답을 주는 대화형 메신저 챗봇

『 문 24-1 』 (문 24에서 1)사용한 적 있다 응답 기기만) 그럼 사용한 적이 있는 인공지능 기기를 주변 사람에게 추천하실 생각이 있으십니까? 아니면 없으십니까? - 기업용 메신저에 채팅하듯 질문을 입력하면 인공지능(AI)이 해답을 주는 대화형 메신저인 챗봇

『 변 수 명 』 B2413(원 문항), RB2413(점 recode)

- ▣ 기업용 메신저에 채팅하듯 질문을 입력하면 인공지능(AI)이 해답을 주는 대화형 메신저인 챗봇을 사용해 보았다는 경험층 209명을 대상으로 해당 기기를 추천할 의향이 있는지 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 66.5%(‘매우’ 18.7% + ‘대체로’ 47.8%)로, ‘그렇지 않다’는 응답 33.5%(‘전혀’ 3.7% + ‘별로’ 29.8%)에 비해 2배 가량 높음.
- 대부분의 계층에서 ‘그렇다’는 응답이 높은 가운데, 가구원 수 1명(54.4%)에서 상대적으로 낮고, 생활인식 수준이 높을수록 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남. (상 인식층 73.9% > 중 인식층 70.6% > 하 인식층 56.3%)

[표. 2-3-10] 경험한 인공지능 기기 타인 추천 의향 - 챗봇

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B2413 (4점)	1	매우 그렇다	18.7
	2	대체로 그렇다	47.8
	3	별로 그렇지 않다	29.8
	4	전혀 그렇지 않다	3.7
RB2413 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다 (1+2)	66.5
	6(3+4)	그렇지 않다 (3+4)	33.5

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(209)	18.7	47.8	29.8	3.7	66.5	33.5
가구원 수	1명	(11)	23.0	31.5	24.8	20.7	54.4	45.6
	2명	(30)	15.5	50.3	30.9	3.3	65.8	34.2
	3명	(56)	18.2	48.4	29.0	4.3	66.6	33.4
	4명 이상	(113)	19.3	48.3	30.4	1.9	67.7	32.3
생활 수준	상 인식층	(24)	15.9	58.0	26.1	0.0	73.9	26.1
	중 인식층	(119)	23.4	47.2	25.3	4.1	70.6	29.4
	하 인식층	(66)	11.3	45.0	39.2	4.4	56.3	43.7

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(209)	18.7	47.8	29.8	3.7	66.5	33.5
성별	남성	(111)	17.5	47.2	30.2	5.1	64.7	35.3
	여성	(98)	20.0	48.5	29.3	2.2	68.4	31.6
연령	18~29세	(75)	23.7	45.2	27.6	3.5	68.8	31.2
	30대	(53)	17.6	39.8	34.6	8.0	57.4	42.6
	40대	(47)	15.5	55.6	27.1	1.8	71.1	28.9
	50대	(23)	20.0	54.6	25.4	0.0	74.6	25.4
	60세 이상	(11)	0.0	57.2	42.8	0.0	57.2	42.8
지역	서울	(33)	13.1	37.6	45.3	4.1	50.6	49.4
	인천/경기	(64)	21.4	46.0	27.4	5.2	67.4	32.6
	대전/충청	(19)	36.5	53.7	9.8	0.0	90.2	9.8
	광주/전라	(18)	11.0	38.0	48.2	2.7	49.0	51.0
	대구/경북	(22)	10.5	64.0	25.5	0.0	74.5	25.5
	부산/울산/경남	(36)	17.3	51.3	28.6	2.8	68.6	31.4
	강원/제주	(18)	21.0	49.8	19.7	9.5	70.9	29.1
학력	중졸 이하	(7)	0.0	32.2	67.8	0.0	32.2	67.8
	고졸	(40)	16.3	67.8	15.9	0.0	84.1	15.9
	대재 이상	(163)	20.0	43.6	31.6	4.8	63.6	36.4
직업	농/임/어업	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	자영업	(27)	14.4	51.5	31.0	3.1	65.9	34.1
	생산/서비스직	(24)	28.4	56.8	14.9	0.0	85.1	14.9
	관리/전문/사무직	(60)	17.3	47.7	31.4	3.6	65.0	35.0
	가정주부	(30)	18.3	50.5	31.2	0.0	68.8	31.2
	학생	(56)	20.0	43.9	30.8	5.3	63.9	36.1
	무직/기타	(10)	13.7	20.2	48.2	17.9	33.9	66.1
혼인	미혼	(81)	22.6	41.0	29.0	7.4	63.6	36.4
	기혼	(117)	16.8	52.1	29.5	1.6	69.0	31.0
	이혼/사별	(12)	10.1	51.1	38.8	0.0	61.2	38.8
종교	불교	(34)	25.2	40.9	30.7	3.2	66.1	33.9
	개신교	(37)	21.0	42.0	31.2	5.8	63.0	37.0
	천주교	(12)	10.6	43.0	37.1	9.3	53.6	46.4
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	종교 없음	(125)	17.1	51.5	28.6	2.7	68.6	31.4
소득	300만원 이하	(51)	15.5	46.7	31.6	6.3	62.1	37.9
	301~500만원	(91)	19.5	49.1	28.5	3.0	68.5	31.5
	501만원 이상	(67)	20.1	46.8	30.3	2.8	66.9	33.1

4.4 운전을 보조하는 장치가 설치된 자율주행 자동차

『 문 24-1 』 (문 24에서 1)사용한 적 있다 응답 기기만) 그럼 사용한 적이 있는 인공지능 기기를 주변 사람에게 추천하실 생각이 있으십니까? 아니면 없으십니까? - 차량에 설치된 카메라와 센서를 이용하여 자동차 운전을 보조하는 장치가 설치된 자율주행 자동차

『 변 수 명 』 B2414(원 문항), RB2414(2점 recode)

▣ 차량에 설치된 카메라와 센서를 이용하여 자동차 운전을 보조하는 장치가 설치된 자율주행 자동차를 사용해 보았다는 경험층 124명을 대상으로 해당 기기를 추천할 의향이 있는지 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 93.2%(‘매우’ 44.6% + ‘대체로’ 48.6%)로 압도적으로 높게 나타남.

- 계층에 관계 없이 ‘그렇다’는 응답이 압도적으로 높은 가운데, ‘매우 그렇다’는 학력이 높을수록(대재 이상 49.0% > 고졸 42.1% > 중졸 이하 23.3%), 생활 수준이 높을수록 높게 나타남. (상 인식층 52.5% > 중 인식층 47.8% < 하 인식층 35.6%)

[표. 2-3-11] 경험한 인공지능 기기 타인 추천 의향 - 자율주행 자동차

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B2414 (4점)	1	매우 그렇다	44.6
	2	대체로 그렇다	48.6
	3	별로 그렇지 않다	5.4
	4	전혀 그렇지 않다	1.4
RB2414 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다 (1+2)	93.2
	6(3+4)	그렇지 않다 (3+4)	6.8

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(124)	44.6	48.6	5.4	1.4	93.2	6.8
학력	중졸 이하	(9)	23.3	76.7	0.0	0.0	100.0	0.0
	고졸	(44)	42.1	54.9	1.6	1.4	97.0	3.0
	대재 이상	(71)	49.0	41.0	8.5	1.5	90.0	10.0
생활 수준	상 인식층	(20)	52.5	35.5	12.0	0.0	88.0	12.0
	중 인식층	(65)	47.8	45.0	4.6	2.6	92.7	7.3
	하 인식층	(40)	35.6	61.1	3.4	0.0	96.6	3.4

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(124)	44.6	48.6	5.4	1.4	93.2	6.8
성별	남성	(68)	46.0	46.6	5.8	1.6	92.6	7.4
	여성	(56)	42.9	51.1	4.9	1.1	94.0	6.0
연령	18~29세	(28)	69.0	26.0	5.0	0.0	95.0	5.0
	30대	(23)	47.2	28.8	19.4	4.7	75.9	24.1
	40대	(27)	29.1	70.9	0.0	0.0	100.0	0.0
	50대	(28)	50.4	44.3	3.1	2.2	94.7	5.3
	60세 이상	(19)	19.7	80.3	0.0	0.0	100.0	0.0
지역	서울	(18)	32.8	59.1	4.7	3.4	91.9	8.1
	인천/경기	(32)	54.4	40.9	4.7	0.0	95.3	4.7
	대전/충청	(15)	39.8	45.7	7.5	7.0	85.5	14.5
	광주/전라	(14)	50.6	40.6	8.7	0.0	91.3	8.7
	대구/경북	(10)	45.9	54.1	0.0	0.0	100.0	0.0
	부산/울산/경남	(26)	34.4	57.8	7.8	0.0	92.2	7.8
	강원/제주	(9)	60.9	39.1	0.0	0.0	100.0	0.0
직업	자영업	(21)	31.0	66.1	0.0	2.9	97.1	2.9
	생산/서비스직	(25)	43.2	52.4	4.4	0.0	95.6	4.4
	관리/전문/사무직	(32)	38.1	45.9	12.5	3.4	84.0	16.0
	가정주부	(27)	44.0	52.2	3.8	0.0	96.2	3.8
	학생	(16)	80.1	16.4	3.5	0.0	96.5	3.5
	무직/기타	(2)	28.8	71.2	0.0	0.0	100.0	0.0
혼인	미혼	(31)	60.6	31.5	4.4	3.5	92.1	7.9
	기혼	(84)	38.2	54.8	6.3	0.7	93.0	7.0
	이혼/사별	(9)	49.3	50.7	0.0	0.0	100.0	0.0
가구원 수	1명	(7)	70.8	20.8	8.4	0.0	91.6	8.4
	2명	(21)	31.9	60.3	4.8	3.0	92.2	7.8
	3명	(37)	52.1	39.8	5.2	2.9	91.9	8.1
	4명 이상	(60)	41.4	53.2	5.4	0.0	94.6	5.4
종교	불교	(27)	46.3	47.1	6.6	0.0	93.4	6.6
	개신교	(18)	33.0	52.4	11.1	3.4	85.5	14.5
	천주교	(9)	60.5	39.5	0.0	0.0	100.0	0.0
	종교 없음	(69)	44.9	49.4	4.1	1.6	94.3	5.7
소득	300만원 이하	(32)	53.1	45.9	1.1	0.0	98.9	1.1
	301~500만원	(44)	31.0	53.8	11.4	3.9	84.8	15.2
	501만원 이상	(49)	51.5	45.7	2.8	0.0	97.2	2.8

4.5 스크린 골프, 야구 같은 가상현실 서비스

『 문 24-1 』 (문 24에서 1)사용한 적 있다 응답 기기만) 그럼 사용한 적이 있는 인공지능 기기를 주변 사람에게 추천하실 생각이 있으십니까? 아니면 없으십니까? - 스크린 골프, 야구 같은 가상현실 서비스

『 변 수 명 』 B2415(원 문항), RB2415(점 recode)

▣ 스크린 골프, 야구 같은 가상현실 서비스 사용 경험층 310명을 대상으로 해당 기기를 추천할 의향이 있는지 질문한 결과 ‘그렇다’ (84.0%)는 응답이 ‘그렇지 않다’(16.0%)는 응답에 비해 압도적으로 높게 나타남.

- 대부분의 계층에서 ‘그렇다’는 응답이 높은 가운데 20대 이하(90.2%)에서 특히 높음.

[표. 2-3-12] 경험한 인공지능 기기 타인 추천 의향 - 가상현실 서비스

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B2415 (4점)	1	매우 그렇다	28.9
	2	대체로 그렇다	55.1
	3	별로 그렇지 않다	14.9
	4	전혀 그렇지 않다	1.1
RB2415 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다 (1+2)	84.0
	6(3+4)	그렇지 않다 (3+4)	16.0

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(310)	28.9	55.1	14.9	1.1	84.0	16.0
연령	18~29세	(63)	31.2	59.0	9.8	0.0	90.2	9.8
	30대	(77)	34.1	48.0	17.9	0.0	82.1	17.9
	40대	(79)	28.7	54.4	16.0	0.9	83.1	16.9
	50대	(47)	29.7	51.9	18.4	0.0	81.6	18.4
	60세 이상	(44)	15.9	66.5	11.1	6.5	82.4	17.6

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(310)	28.9	55.1	14.9	1.1	84.0	16.0
성별	남성	(208)	28.0	57.9	14.1	0.0	85.9	14.1
	여성	(102)	30.7	49.4	16.5	3.4	80.1	19.9
지역	서울	(53)	21.6	54.1	18.9	5.4	75.7	24.3
	인천/경기	(78)	39.6	49.8	10.6	0.0	89.4	10.6
	대전/충청	(35)	55.2	32.7	12.1	0.0	87.9	12.1
	광주/전라	(31)	9.4	69.9	20.7	0.0	79.3	20.7
	대구/경북	(33)	24.7	47.9	25.4	2.0	72.5	27.5
	부산/울산/경남	(51)	17.5	76.9	5.7	0.0	94.3	5.7
	강원/제주	(28)	27.4	52.1	20.5	0.0	79.5	20.5
학력	중졸 이하	(15)	21.5	46.9	13.1	18.5	68.3	31.7
	고졸	(81)	21.7	59.8	17.7	0.8	81.4	18.6
	대재 이상	(213)	32.2	53.9	13.9	0.0	86.1	13.9
직업	자영업	(45)	32.7	51.2	14.6	1.5	83.9	16.1
	생산/서비스직	(55)	28.0	54.2	17.8	0.0	82.2	17.8
	관리/전문/사무직	(115)	29.9	56.3	13.8	0.0	86.2	13.8
	가정주부	(36)	18.9	56.3	17.1	7.8	75.1	24.9
	학생	(38)	41.7	48.4	10.0	0.0	90.0	10.0
	무직/기타	(20)	11.1	69.6	19.3	0.0	80.7	19.3
혼인	미혼	(82)	34.3	55.0	10.8	0.0	89.2	10.8
	기혼	(215)	26.6	55.8	17.4	0.3	82.3	17.7
	이혼/사별	(13)	33.7	45.0	0.0	21.4	78.6	21.4
가구원 수	1명	(17)	46.2	36.6	17.2	0.0	82.8	17.2
	2명	(56)	15.0	63.0	16.9	5.0	78.0	22.0
	3명	(86)	40.2	44.2	15.6	0.0	84.4	15.6
	4명 이상	(150)	25.6	60.5	13.4	0.5	86.1	13.9
종교	불교	(58)	32.4	57.8	9.8	0.0	90.2	9.8
	개신교	(53)	22.8	62.9	13.0	1.3	85.7	14.3
	천주교	(26)	30.4	47.2	11.7	10.7	77.6	22.4
	기타	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	종교 없음	(171)	29.6	53.5	16.8	0.0	83.2	16.8
소득	300만원 이하	(73)	24.1	55.6	16.4	3.9	79.7	20.3
	301~500만원	(151)	25.8	57.9	15.9	0.5	83.7	16.3
	501만원 이상	(87)	38.4	49.8	11.9	0.0	88.1	11.9
생활 수준	상 인식층	(32)	34.0	59.1	6.9	0.0	93.1	6.9
	중 인식층	(173)	31.3	51.7	17.0	0.0	83.0	17.0
	하 인식층	(105)	23.4	59.5	13.8	3.4	82.9	17.1

Ⅴ. 인공지능 기기 상용화 시 사용 의향

5.1. 인공지능 일반 가전(로봇청소기, 세탁기, TV, 냉장고, 에어컨 등)

『 문 25 』 다음의 기기들이 상용화가 된다면 귀하는 사용하실 의향이 있으십니까?-인공지능 일반 가전(로봇청소기, 세탁기, TV, 냉장고, 에어컨 등)

『 변 수 명 』 B251(원 문항), RB251(2점 recode)

▣ 인공지능 일반 가전(로봇 청소기, 세탁기, TV, 냉장고, 에어컨 등)이 상용화 될 시 사용할 의향이 있는지 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 87.1%(‘매우’ 40.2% + ‘대체로’ 46.9%)로 압도적으로 높게 나타남.

- 계층에 관계 없이 ‘그렇다’는 응답이 높은 가운데, ‘매우 그렇다’는 30대 (48.3%), 가구원 수 1명(53.8%)에서 특히 높음.

[표. 2-3-13] 인공지능 상용화 시 사용 의향 - 인공지능 일반 가전

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B251 (4점)	1	매우 그렇다	40.2
	2	대체로 그렇다	46.9
	3	별로 그렇지 않다	11.6
	4	전혀 그렇지 않다	1.3
RB251 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다 (1+2)	87.1
	6(3+4)	그렇지 않다 (3+4)	12.9

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	40.2	46.9	11.6	1.3	87.1	12.9
연령	18~29세	(192)	44.6	44.4	9.0	2.0	89.0	11.0
	30대	(183)	48.3	41.3	8.3	2.0	89.6	10.4
	40대	(213)	39.6	49.4	10.5	0.4	89.1	10.9
	50대	(206)	39.6	46.9	12.6	0.9	86.5	13.5
	60세 이상	(216)	30.5	51.3	16.8	1.3	81.9	18.1

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	40.2	46.9	11.6	1.3	87.1	12.9
성별	남성	(511)	39.6	49.3	9.9	1.3	88.9	11.1
	여성	(499)	40.8	44.4	13.4	1.3	85.3	14.7
지역	서울	(205)	34.0	54.4	10.6	1.1	88.4	11.6
	인천/경기	(262)	43.2	44.6	10.8	1.4	87.8	12.2
	대전/충청	(109)	44.5	42.3	11.7	1.5	86.8	13.2
	광주/전라	(96)	32.9	47.1	18.5	1.4	80.1	19.9
	대구/경북	(106)	41.6	44.3	10.8	3.2	85.9	14.1
	부산/울산/경남	(160)	43.6	45.7	10.7	0.0	89.3	10.7
	강원/제주	(72)	40.8	46.6	11.5	1.1	87.4	12.6
학력	중졸 이하	(67)	36.1	46.0	14.3	3.5	82.2	17.8
	고졸	(331)	40.0	44.5	14.4	1.1	84.5	15.5
	대재 이상	(612)	40.8	48.3	9.8	1.2	89.0	11.0
직업	농/임/어업	(15)	52.8	30.1	10.5	6.6	82.8	17.2
	자영업	(162)	35.7	48.4	15.9	0.0	84.1	15.9
	생산/서비스직	(191)	40.9	45.0	12.2	1.9	85.9	14.1
	관리/전문/사무직	(278)	42.0	46.8	10.1	1.1	88.8	11.2
	가정주부	(181)	40.6	41.8	15.6	1.9	82.4	17.6
	학생	(110)	42.8	51.4	4.1	1.7	94.2	5.8
	무직/기타	(72)	33.8	58.2	7.9	0.0	92.1	7.9
혼인	미혼	(225)	42.9	47.0	8.4	1.7	89.9	10.1
	기혼	(740)	38.8	47.2	12.9	1.0	86.0	14.0
	이혼/사별	(44)	49.7	40.5	6.3	3.5	90.2	9.8
가구원 수	1명	(44)	53.8	30.4	9.3	6.6	84.1	15.9
	2명	(189)	31.8	51.7	14.7	1.8	83.5	16.5
	3명	(278)	40.4	47.1	11.5	1.0	87.5	12.5
	4명 이상	(500)	42.1	46.4	10.7	0.8	88.5	11.5
종교	불교	(177)	41.3	48.7	9.6	0.4	90.0	10.0
	개신교	(198)	37.5	48.2	13.3	0.9	85.8	14.2
	천주교	(61)	42.1	47.2	10.7	0.0	89.3	10.7
	기타	(7)	58.6	41.4	0.0	0.0	100.0	0.0
	종교 없음	(567)	40.4	45.9	11.9	1.9	86.2	13.8
소득	300만원 이하	(247)	37.3	46.1	14.0	2.7	83.4	16.6
	301~500만원	(479)	41.2	47.7	10.3	0.8	88.9	11.1
	501만원 이상	(284)	41.1	46.1	11.8	0.9	87.3	12.7
생활 수준	상 인식층	(96)	39.9	48.9	9.9	1.2	88.9	11.1
	중 인식층	(563)	40.8	46.5	11.8	0.9	87.3	12.7
	하 인식층	(351)	39.4	46.9	11.8	1.9	86.3	13.7

5.2. 외부에서 집안을 관찰할 수 있는 홈카메라, 홈케어

『 문 25 』 다음의 기기들이 상용화가 된다면 귀하는 사용할 의향이 있으십니까? - 외부에서 집안을 관찰할 수 있는 홈카메라, 홈케어

『 변 수 명 』 B252(원 문항), RB252(2점 recode)

▣ 외부에서 집안을 관찰할 수 있는 홈카메라, 홈케어 기기가 상용화 될 시 사용할 의향이 있는지 질문한 결과 ‘그렇다’(71.5%)는 응답이 ‘그렇지 않다’(28.5%)는 응답에 비해 압도적으로 높게 나타남.

- 대부분의 계층에서 ‘그렇다’는 응답이 높은 가운데, 성별로 남성(75.0%)이 여성(68.0%)에 비해 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남.
- 그 외 30대(76.5%), 생산/서비스업(79.0%)에서 특히 높고, 가구원 수 1명(53.4%)에서 상대적으로 낮음.

[표. 2-3-14] 인공지능 상용화 시 사용 의향 - 홈카메라, 홈케어

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B252 (4점)	1	매우 그렇다	26.4
	2	대체로 그렇다	45.2
	3	별로 그렇지 않다	24.5
	4	전혀 그렇지 않다	4.0
RB252	5(1+2)	그렇다 (1+2)	71.5
(2점 re.)	6(3+4)	그렇지 않다 (3+4)	28.5

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	26.4	45.2	24.5	4.0	71.5	28.5
성별	남성	(511)	25.9	49.1	21.1	3.9	75.0	25.0
	여성	(499)	26.9	41.1	28.0	4.0	68.0	32.0

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	26.4	45.2	24.5	4.0	71.5	28.5
연령	18~29세	(192)	29.6	38.5	24.2	7.7	68.1	31.9
	30대	(183)	28.7	47.8	19.2	4.3	76.5	23.5
	40대	(213)	23.2	48.8	26.7	1.3	72.0	28.0
	50대	(206)	26.4	45.7	22.2	5.7	72.1	27.9
	60세 이상	(216)	24.6	44.8	29.4	1.3	69.4	30.6
지역	서울	(205)	25.3	47.8	24.2	2.7	73.1	26.9
	인천/경기	(262)	30.0	44.6	22.8	2.5	74.6	25.4
	대전/충청	(109)	29.8	41.6	23.8	4.8	71.4	28.6
	광주/전라	(96)	16.9	48.2	26.8	8.1	65.1	34.9
	대구/경북	(106)	23.3	46.9	25.4	4.3	70.3	29.7
	부산/울산/경남	(160)	31.9	39.6	23.2	5.3	71.5	28.5
	강원/제주	(72)	15.7	50.6	31.1	2.5	66.3	33.7
학력	중졸 이하	(67)	30.0	40.1	27.3	2.6	70.0	30.0
	고졸	(331)	27.2	44.1	25.3	3.4	71.3	28.7
	대재 이상	(612)	25.5	46.3	23.8	4.4	71.8	28.2
직업	농/임/어업	(15)	16.7	66.1	10.5	6.6	82.8	17.2
	자영업	(162)	22.7	44.0	31.7	1.6	66.7	33.3
	생산/서비스직	(191)	34.9	44.1	18.9	2.0	79.0	21.0
	관리/전문/사무직	(278)	24.9	49.6	21.3	4.2	74.5	25.5
	가정주부	(181)	24.2	38.0	32.6	5.2	62.2	37.8
	학생	(110)	28.5	41.2	22.7	7.6	69.7	30.3
	무직/기타	(72)	21.8	53.2	21.1	4.0	75.0	25.0
혼인	미혼	(225)	30.1	39.3	23.1	7.5	69.4	30.6
	기혼	(740)	24.1	48.1	25.0	2.8	72.2	27.8
	이혼/사별	(44)	44.8	26.5	24.2	4.4	71.3	28.7
가구원 수	1명	(44)	41.5	11.9	36.1	10.5	53.4	46.6
	2명	(189)	23.3	49.9	24.2	2.7	73.2	26.8
	3명	(278)	25.7	44.6	23.6	6.1	70.3	29.7
	4명 이상	(500)	26.6	46.6	24.1	2.7	73.2	26.8
종교	불교	(177)	29.9	47.8	20.3	2.1	77.6	22.4
	개신교	(198)	21.2	47.5	29.3	2.0	68.7	31.3
	천주교	(61)	36.7	46.0	13.6	3.6	82.8	17.2
	기타	(7)	10.1	89.9	0.0	0.0	100.0	0.0
	종교 없음	(567)	26.2	42.9	25.7	5.3	69.0	31.0
소득	300만원 이하	(247)	30.7	40.1	24.8	4.4	70.8	29.2
	301~500만원	(479)	22.9	47.9	25.4	3.8	70.8	29.2
	501만원 이상	(284)	28.6	44.9	22.7	3.9	73.5	26.5
생활 수준	상 인식층	(96)	38.2	42.5	13.2	6.1	80.7	19.3
	중 인식층	(563)	24.8	45.4	26.4	3.5	70.2	29.8
	하 인식층	(351)	25.7	45.6	24.6	4.2	71.2	28.8

5.3. 인공지능(AI)이 해답을 주는 대화형 메신저 챗봇

『 문 25 』 다음의 기기들이 상용화가 된다면 귀하는 사용하실 의향이 있으십니까? - 기업용 메신저에 채팅하듯 질문을 입력하면 인공지능(AI)이 해답을 주는 대화형 메신저인 챗봇

『 변 수 명 』 B253(원 문항), RB253(2점 recode)

▣ 기업용 메신저에 채팅하듯 질문을 입력하면 인공지능(AI)이 해답을 주는 대화형 메신저인 챗봇이 상용화 될 시 사용할 의향이 있는지 질문한 결과 ‘그렇다’(61.6%)는 응답이 ‘그렇지 않다’(38.4%)는 응답에 비해 높게 나타남.

- 성별로 남성(64.9%)이 여성(58.3%)에 비해 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남.
- 가구원수별 가구원수가 많을수록 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남.(4명 이상 63.2% > 3명 61.4% > 2명 60.3% > 1명 50.8%)

[표. 2-3-15] 인공지능 상용화 시 사용 의향 - 챗봇

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B253 (4점)	1	매우 그렇다	21.4
	2	대체로 그렇다	40.2
	3	별로 그렇지 않다	33.3
	4	전혀 그렇지 않다	5.0
RB253 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다 (1+2)	61.6
	6(3+4)	그렇지 않다 (3+4)	38.4

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	21.4	40.2	33.3	5.0	61.6	38.4
성별	남성	(511)	23.4	41.5	31.8	3.4	64.9	35.1
	여성	(499)	19.5	38.8	34.9	6.8	58.3	41.7
가구원 수	1명	(44)	35.5	15.3	38.0	11.2	50.8	49.2
	2명	(189)	18.1	42.2	35.0	4.7	60.3	39.7
	3명	(278)	18.6	42.8	33.8	4.8	61.4	38.6
	4명 이상	(500)	23.1	40.1	32.0	4.8	63.2	36.8

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	21.4	40.2	33.3	5.0	61.6	38.4
연령	18~29세	(192)	28.6	34.6	31.0	5.8	63.2	36.8
	30대	(183)	25.1	36.8	33.7	4.4	61.9	38.1
	40대	(213)	17.7	47.7	32.4	2.3	65.3	34.7
	50대	(206)	24.7	42.7	27.4	5.3	67.4	32.6
	60세 이상	(216)	12.6	38.2	41.8	7.5	50.8	49.2
지역	서울	(205)	17.9	44.3	34.2	3.6	62.2	37.8
	인천/경기	(262)	23.5	39.9	31.2	5.5	63.3	36.7
	대전/충청	(109)	25.7	35.0	35.9	3.4	60.7	39.3
	광주/전라	(96)	15.6	42.6	36.7	5.2	58.2	41.8
	대구/경북	(106)	19.0	34.3	36.2	10.4	53.4	46.6
	부산/울산/경남	(160)	27.8	41.6	26.9	3.7	69.4	30.6
	강원/제주	(72)	15.2	39.3	40.4	5.1	54.5	45.5
학력	중졸 이하	(67)	14.0	31.3	49.5	5.3	45.2	54.8
	고졸	(331)	18.5	43.3	32.9	5.3	61.8	38.2
	대재 이상	(612)	23.9	39.4	31.8	4.9	63.3	36.7
직업	농/임/어업	(15)	30.7	33.5	29.1	6.6	64.2	35.8
	자영업	(162)	18.1	40.5	35.1	6.3	58.6	41.4
	생산/서비스직	(191)	25.4	37.7	34.0	2.9	63.1	36.9
	관리/전문/사무직	(278)	23.2	42.0	30.5	4.3	65.2	34.8
	가정주부	(181)	16.5	40.9	34.7	7.8	57.5	42.5
	학생	(110)	30.0	34.2	30.1	5.7	64.2	35.8
	무직/기타	(72)	9.1	47.5	41.0	2.5	56.6	43.4
혼인	미혼	(225)	26.8	35.2	32.1	5.9	62.0	38.0
	기혼	(740)	18.8	42.3	34.4	4.5	61.1	38.9
	이혼/사별	(44)	38.2	30.3	21.9	9.7	68.4	31.6
종교	불교	(177)	20.0	43.3	33.2	3.5	63.3	36.7
	개신교	(198)	15.8	42.2	37.6	4.3	58.1	41.9
	천주교	(61)	30.8	39.4	20.8	9.0	70.2	29.8
	기타	(7)	20.1	24.3	55.5	0.0	44.5	55.5
	종교 없음	(567)	22.9	38.8	33.0	5.4	61.6	38.4
소득	300만원 이하	(247)	23.1	39.2	32.1	5.6	62.3	37.7
	301~500만원	(479)	18.7	41.4	35.5	4.4	60.1	39.9
	501만원 이상	(284)	24.6	39.0	30.8	5.7	63.6	36.4
생활 수준	상 인식층	(96)	25.4	36.7	32.0	5.9	62.2	37.8
	중 인식층	(563)	21.1	41.1	31.5	6.3	62.2	37.8
	하 인식층	(351)	21.0	39.6	36.6	2.8	60.5	39.5

5.4. 운전을 보조하는 장치가 설치된 자율주행 자동차

『 문 25 』 다음의 기기들이 상용화가 된다면 귀하는 사용하실 의향이 있으십니까? - 차량에 설치된 카메라와 센서를 이용하여 자동차 운전을 보조하는 장치가 설치된 자율주행 자동차

『 변 수 명 』 B254(원 문항), RB254(2점 recode)

▣ 차량에 설치된 카메라와 센서를 이용하여 자동차 운전을 보조하는 장치가 설치된 자율주행 자동차가 상용화 될 시 사용할 의향이 있는지 질문한 결과 ‘그렇다’(71.3%)는 응답이 ‘그렇지 않다’(28.7%)는 응답에 비해 매우 높게 나타남.

- 성별로 남성(74.7%)이 여성(68.0%)에 비해 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남.
- 소득수준이 높을수록 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남. (501만원 이상 76.3% > 301~500만원 69.8% > 300만원 이하 68.7%)

[표. 2-3-16] 인공지능 상용화 시 사용 의향 - 자율주행 자동차

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B254 (4점)	1	매우 그렇다	27.5
	2	대체로 그렇다	43.8
	3	별로 그렇지 않다	25.1
	4	전혀 그렇지 않다	3.6
RB254 (2점 re.)	5(1+2)	그렇다 (1+2)	71.3
	6(3+4)	그렇지 않다 (3+4)	28.7

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	27.5	43.8	25.1	3.6	71.3	28.7
성별	남성	(511)	28.4	46.2	22.9	2.4	74.7	25.3
	여성	(499)	26.6	41.4	27.4	4.7	68.0	32.0
소득	300만원 이하	(247)	29.6	39.1	27.5	3.7	68.7	31.3
	301~500만원	(479)	24.4	45.3	26.8	3.5	69.8	30.2
	501만원 이상	(284)	30.8	45.5	20.2	3.5	76.3	23.7

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	27.5	43.8	25.1	3.6	71.3	28.7
연령	18~29세	(192)	31.0	50.0	16.5	2.5	81.0	19.0
	30대	(183)	33.2	37.6	25.7	3.5	70.8	29.2
	40대	(213)	24.4	51.0	23.7	0.9	75.4	24.6
	50대	(206)	30.9	47.3	18.5	3.3	78.2	21.8
	60세 이상	(216)	19.3	33.4	39.8	7.4	52.7	47.3
지역	서울	(205)	22.2	48.0	26.2	3.6	70.3	29.7
	인천/경기	(262)	30.2	43.4	23.6	2.8	73.6	26.4
	대전/충청	(109)	32.7	37.7	27.1	2.5	70.4	29.6
	광주/전라	(96)	20.2	47.9	29.2	2.7	68.1	31.9
	대구/경북	(106)	27.5	44.1	22.1	6.3	71.6	28.4
	부산/울산/경남	(160)	31.3	42.4	22.1	4.2	73.7	26.3
	강원/제주	(72)	26.0	40.3	30.2	3.6	66.2	33.8
학력	중졸 이하	(67)	22.8	30.6	30.0	16.6	53.4	46.6
	고졸	(331)	25.9	42.3	28.4	3.4	68.2	31.8
	대재 이상	(612)	28.9	46.1	22.8	2.2	75.0	25.0
직업	농/임/어업	(15)	23.9	40.4	29.1	6.6	64.2	35.8
	자영업	(162)	24.8	45.4	28.7	1.2	70.2	29.8
	생산/서비스직	(191)	32.1	40.8	24.8	2.3	72.9	27.1
	관리/전문/사무직	(278)	27.4	47.9	22.1	2.6	75.3	24.7
	가정주부	(181)	25.9	34.3	31.8	8.0	60.2	39.8
	학생	(110)	36.4	48.9	13.3	1.4	85.3	14.7
	무직/기타	(72)	13.2	49.6	29.9	7.3	62.9	37.1
혼인	미혼	(225)	32.7	48.2	16.9	2.1	81.0	19.0
	기혼	(740)	24.8	43.3	27.9	4.0	68.1	31.9
	이혼/사별	(44)	46.1	30.4	20.0	3.5	76.5	23.5
가구원 수	1명	(44)	56.6	27.9	13.4	2.2	84.4	15.6
	2명	(189)	19.6	42.4	33.4	4.6	62.0	38.0
	3명	(278)	27.6	41.9	25.2	5.3	69.5	30.5
	4명 이상	(500)	27.9	46.9	23.0	2.3	74.8	25.2
종교	불교	(177)	29.4	38.4	30.1	2.1	67.8	32.2
	개신교	(198)	24.3	43.1	30.9	1.8	67.4	32.6
	천주교	(61)	26.8	47.1	16.7	9.4	73.9	26.1
	기타	(7)	22.5	77.5	0.0	0.0	100.0	0.0
	종교 없음	(567)	28.1	45.0	22.8	4.0	73.2	26.8
생활 수준	상 인식층	(96)	35.1	40.1	20.4	4.4	75.2	24.8
	중 인식층	(563)	26.3	45.6	24.8	3.2	71.9	28.1
	하 인식층	(351)	27.3	42.0	26.8	3.8	69.4	30.6

5.5. 스크린 골프, 야구 같은 가상현실 서비스

『 문 25 』 다음의 기기들이 상용화가 된다면 귀하는 사용하실 의향이 있으십니까? - 스크린 골프, 야구 같은 가상현실 서비스

『 변 수 명 』 B255(원 문항), RB255(2점 recode)

▣ 스크린 골프, 야구 같은 가상현실 서비스가 상용화 될 시 사용할 의향이 있는지 질문한 결과 ‘그렇다’(64.6%)는 응답이 ‘그렇지 않다’(35.4%)는 응답에 비해 높게 나타남.

- 성별로 남성(73.1%)이 여성(55.9%)에 비해 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남.
- 생활인식 수준이 높을수록 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남. (상 인식층 74.6% > 중 인식층 64.0% > 하 인식층 62.8%)

[표. 2-3-17] 인공지능 상용화 시 사용 의향 - 가상현실 서비스

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B255 (4점)	1	매우 그렇다	22.2
	2	대체로 그렇다	42.4
	3	별로 그렇지 않다	28.8
	4	전혀 그렇지 않다	6.6
RB255	5(1+2)	그렇다 (1+2)	64.6
(2점 re.)	6(3+4)	그렇지 않다 (3+4)	35.4

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	22.2	42.4	28.8	6.6	64.6	35.4
성별	남성	(511)	24.1	49.0	22.6	4.3	73.1	26.9
	여성	(499)	20.2	35.7	35.2	8.8	55.9	44.1
생활 수준	상 인식층	(96)	28.1	46.5	21.0	4.4	74.6	25.4
	중 인식층	(563)	21.9	42.2	29.1	6.8	64.0	36.0
	하 인식층	(351)	21.0	41.8	30.5	6.7	62.8	37.2

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	그렇지 않다 (3+4)
전 체		(1010)	22.2	42.4	28.8	6.6	64.6	35.4
연령	18~29세	(192)	24.7	41.0	26.2	8.2	65.7	34.3
	30대	(183)	27.8	38.4	28.9	4.8	66.2	33.8
	40대	(213)	25.4	41.4	30.5	2.7	66.8	33.2
	50대	(206)	21.7	46.0	24.9	7.4	67.6	32.4
	60세 이상	(216)	12.4	44.9	33.2	9.5	57.3	42.7
지역	서울	(205)	16.1	46.1	31.4	6.4	62.2	37.8
	인천/경기	(262)	24.0	42.8	25.7	7.5	66.8	33.2
	대전/충청	(109)	28.4	36.2	30.2	5.3	64.6	35.4
	광주/전라	(96)	19.0	46.7	29.0	5.3	65.7	34.3
	대구/경북	(106)	24.8	31.7	33.7	9.8	56.4	43.6
	부산/울산/경남	(160)	24.0	45.2	28.3	2.6	69.1	30.9
	강원/제주	(72)	19.7	44.4	24.5	11.4	64.0	36.0
학력	중졸 이하	(67)	10.3	50.6	24.8	14.3	61.0	39.0
	고졸	(331)	21.5	39.9	32.5	6.1	61.4	38.6
	대재 이상	(612)	23.8	42.9	27.3	5.9	66.7	33.3
직업	농/임/어업	(15)	20.2	20.6	34.0	25.2	40.8	59.2
	자영업	(162)	17.6	45.1	34.3	3.0	62.7	37.3
	생산/서비스직	(191)	22.5	41.9	31.9	3.7	64.4	35.6
	관리/전문/사무직	(278)	26.6	44.2	22.8	6.3	70.8	29.2
	가정주부	(181)	22.1	36.0	30.9	11.1	58.1	41.9
	학생	(110)	26.0	44.6	22.6	6.7	70.7	29.3
	무직/기타	(72)	9.0	48.5	35.1	7.4	57.5	42.5
혼인	미혼	(225)	25.5	40.4	26.6	7.5	65.9	34.1
	기혼	(740)	20.6	43.3	29.8	6.3	63.9	36.1
	이혼/사별	(44)	30.9	38.4	24.7	6.0	69.3	30.7
가구원 수	1명	(44)	31.7	38.2	22.3	7.8	69.9	30.1
	2명	(189)	17.8	47.8	27.9	6.4	65.7	34.3
	3명	(278)	20.7	39.5	33.1	6.7	60.2	39.8
	4명 이상	(500)	23.8	42.4	27.4	6.4	66.2	33.8
종교	불교	(177)	23.4	42.1	28.4	6.0	65.6	34.4
	개신교	(198)	17.7	45.7	31.9	4.7	63.4	36.6
	천주교	(61)	27.8	42.8	20.1	9.4	70.6	29.4
	기타	(7)	51.5	24.3	24.2	0.0	75.8	24.2
	종교 없음	(567)	22.3	41.6	28.9	7.1	63.9	36.1
소득	300만원 이하	(247)	20.0	41.6	31.8	6.6	61.6	38.4
	301~500만원	(479)	20.7	44.1	28.8	6.4	64.8	35.2
	501만원 이상	(284)	26.6	40.4	26.3	6.7	67.0	33.0

Ⅵ. 인공지능 관련 주장에 대한 찬반

6.1. 인공지능이 대신 결정을 내리는 영역이 많아지게 된다.

『 문 26 』 다음은 인공지능에 관련한 다양한 주장들입니다. 귀하께서는 각각의 주장에 대해 동의하십니까? 아니면 동의하지 않으십니까? - 인간이 아니라 인공지능이 대신 결정을 내리는 영역이 많아지게 된다.

『 변 수 명 』 B261(원 문항), RB261(2점 recode)

▣ 인공지능과 관련된 주장들 중 ‘인간이 아니라 인공지능이 대신 결정을 내리는 영역이 많아지게 된다’는 주장에 대한 찬성 여부를 질문한 결과 ‘동의한다’(63.4%)는 응답이 ‘동의하지 않는다’(36.6%)는 응답에 비해 높게 나타남.

- 대부분의 계층에서 ‘동의한다’는 동의층이 높은 가운데, 소득이 높을수록(501만원 67.6% > 301~501만원 64.9% > 300만원 이하 55.6%) ‘동의한다’는 동의층이 높음.

[표. 2-3-18] 인간이 아니라 인공지능이 대신 결정을 내리는 영역이 많아지게 된다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B261 (4점)	1	매우 동의한다	12.6
	2	대체로 동의한다	50.8
	3	별로 동의하지 않는다	32.0
	4	전혀 동의하지 않는다	4.6
RB261 (2점 re.)	5(1+2)	동의한다 (1+2)	63.4
	6(3+4)	동의하지 않는다 (3+4)	36.6

		사례수	매우 동의한다	대체로 동의한다	별로 동의하지 않는다	전혀 동의하지 않는다	동의한다 (1+2)	동의하지 않는다 (3+4)
전 체		(1010)	12.6	50.8	32.0	4.6	63.4	36.6
소득	300만원 이하	(247)	11.3	44.3	38.7	5.7	55.6	44.4
	301~500만원	(479)	12.7	52.2	30.2	4.9	64.9	35.1
	501만원 이상	(284)	13.5	54.1	29.3	3.1	67.6	32.4
생활 수준	상 인식층	(96)	16.2	53.6	29.2	0.9	69.8	30.2
	중 인식층	(563)	13.2	49.7	33.3	3.8	62.9	37.1
	하 인식층	(351)	10.7	51.8	30.7	6.8	62.5	37.5

		사례수	매우 동의한다	대체로 동의한다	별로 동의하지 않는다	전혀 동의하지 않는다	동의한다 (1+2)	동의하지 않는다 (3+4)
전 체		(1010)	12.6	50.8	32.0	4.6	63.4	36.6
성별	남성	(511)	14.9	51.3	30.9	2.9	66.2	33.8
	여성	(499)	10.3	50.3	33.2	6.3	60.5	39.5
연령	18~29세	(192)	13.8	48.5	31.8	5.9	62.3	37.7
	30대	(183)	17.5	46.7	33.6	2.2	64.2	35.8
	40대	(213)	12.5	57.0	28.2	2.3	69.5	30.5
	50대	(206)	12.2	51.7	32.8	3.4	63.8	36.2
	60세 이상	(216)	7.9	49.4	34.0	8.8	57.2	42.8
지역	서울	(205)	9.2	58.0	31.4	1.4	67.2	32.8
	인천/경기	(262)	16.2	46.5	31.2	6.1	62.8	37.2
	대전/충청	(109)	14.9	45.1	32.9	7.1	60.0	40.0
	광주/전라	(96)	6.9	51.3	35.4	6.4	58.2	41.8
	대구/경북	(106)	13.6	49.0	31.2	6.1	62.6	37.4
	부산/울산/경남	(160)	13.5	54.5	29.4	2.7	67.9	32.1
	강원/제주	(72)	9.7	48.2	38.1	4.0	58.0	42.0
학력	중졸 이하	(67)	8.2	46.9	31.0	14.0	55.0	45.0
	고졸	(331)	10.9	49.2	34.7	5.2	60.1	39.9
	대재 이상	(612)	14.0	52.1	30.7	3.2	66.1	33.9
직업	농/임/어업	(15)	0.0	44.2	48.6	7.1	44.2	55.8
	자영업	(162)	10.9	50.5	35.7	2.9	61.5	38.5
	생산/서비스직	(191)	11.8	49.8	33.7	4.8	61.6	38.4
	관리/전문/사무직	(278)	15.3	55.6	26.0	3.1	70.9	29.1
	가정주부	(181)	11.3	46.9	33.5	8.3	58.2	41.8
	학생	(110)	17.1	46.8	32.5	3.6	63.9	36.1
	무직/기타	(72)	6.9	52.8	34.9	5.5	59.7	40.3
혼인	미혼	(225)	14.0	50.1	30.7	5.3	64.1	35.9
	기혼	(740)	12.1	51.1	32.9	4.0	63.2	36.8
	이혼/사별	(44)	14.0	49.9	25.1	11.1	63.8	36.2
가구원 수	1명	(44)	16.6	45.2	29.9	8.3	61.8	38.2
	2명	(189)	8.9	49.5	35.6	6.1	58.4	41.6
	3명	(278)	12.8	55.9	26.2	5.0	68.8	31.2
	4명 이상	(500)	13.5	48.9	34.1	3.4	62.5	37.5
종교	불교	(177)	12.3	48.3	34.3	5.2	60.6	39.4
	개신교	(198)	12.5	52.0	32.1	3.5	64.5	35.5
	천주교	(61)	23.2	42.4	29.5	4.9	65.6	34.4
	기타	(7)	10.1	65.7	24.2	0.0	75.8	24.2
	종교 없음	(567)	11.6	51.9	31.7	4.8	63.5	36.5
소득	300만원 이하	(247)	11.3	44.3	38.7	5.7	55.6	44.4
	301~500만원	(479)	12.7	52.2	30.2	4.9	64.9	35.1
	501만원 이상	(284)	13.5	54.1	29.3	3.1	67.6	32.4
생활 수준	상 인식층	(96)	16.2	53.6	29.2	0.9	69.8	30.2
	중 인식층	(563)	13.2	49.7	33.3	3.8	62.9	37.1
	하 인식층	(351)	10.7	51.8	30.7	6.8	62.5	37.5

6.2. 인공지능의 도움으로 인간의 의사결정이 더욱 합리적으로 될 것이다

『 문 26 』 다음은 인공지능에 관련한 다양한 주장들입니다. 귀하께서는 각각의 주장에 대해 동의하십니까? 아니면 동의하지 않으십니까? - 인공지능의 도움으로 인간의 의사결정이 더욱 합리적으로 될 것이다

『 변 수 명 』 B262(원 문항), RB262(2점 recode)

▣ 인공지능과 관련된 주장들 중 ‘인공지능의 도움으로 인간의 의사결정이 더욱 합리적으로 될 것이다’는 주장에 대한 찬성 여부를 질문한 결과 ‘동의한다’는 응답이 63.4%(‘매우’ 12.6% + ‘대체로’ 50.8%)로 ‘동의하지 않는다’는 응답 36.6%(‘전혀’ 4.6% + ‘별로’ 32.0%)는 응답에 비해 높게 나타남.

- 생활수준별 생활인식 수준이 높을수록 ‘동의한다’는 응답이 높게 나타남. (상 인식층 74.4% > 중 인식층 60.7% > 하 인식층 57.3%)

[표. 2-3-19] 인공지능의 도움으로 인간의 의사결정이 더욱 합리적으로 될 것이다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B262 (4점)	1	매우 동의한다	12.6
	2	대체로 동의한다	50.8
	3	별로 동의하지 않는다	32.0
	4	전혀 동의하지 않는다	4.6
RB262	5(1+2)	동의한다 (1+2)	63.4
(2점 re.)	6(3+4)	동의하지 않는다 (3+4)	36.6

		사례수	매우 동의한다	대체로 동의한다	별로 동의하지 않는다	전혀 동의하지 않는다	동의한다 (1+2)	동의하지 않는다 (3+4)
전 체		(1010)	11.0	49.8	34.7	4.5	60.8	39.2
생활 수준	상 인식층	(96)	10.9	63.4	23.5	2.1	74.4	25.6
	중 인식층	(563)	11.5	49.3	34.2	5.1	60.7	39.3
	하 인식층	(351)	10.3	47.0	38.5	4.2	57.3	42.7

		사례수	매우 동의한다	대체로 동의한다	별로 동의하지 않는다	전혀 동의하지 않는다	동의한다 (1+2)	동의하지 않는다 (3+4)
전 체		(1010)	11.0	49.8	34.7	4.5	60.8	39.2
성별	남성	(511)	13.2	52.4	31.2	3.2	65.6	34.4
	여성	(499)	8.8	47.2	38.2	5.8	56.0	44.0
연령	18~29세	(192)	14.6	49.8	28.8	6.8	64.4	35.6
	30대	(183)	11.8	43.8	41.8	2.6	55.6	44.4
	40대	(213)	9.5	52.8	35.2	2.4	62.3	37.7
	50대	(206)	11.3	50.8	32.2	5.6	62.1	37.9
	60세 이상	(216)	8.4	51.0	35.7	4.9	59.4	40.6
지역	서울	(205)	11.2	49.4	37.0	2.4	60.6	39.4
	인천/경기	(262)	14.1	49.7	31.6	4.6	63.8	36.2
	대전/충청	(109)	8.3	47.6	38.0	6.1	55.9	44.1
	광주/전라	(96)	4.7	56.1	34.7	4.5	60.8	39.2
	대구/경북	(106)	8.3	51.8	32.2	7.7	60.1	39.9
	부산/울산/경남	(160)	16.3	49.7	30.2	3.8	66.0	34.0
	강원/제주	(72)	4.3	43.9	47.9	4.0	48.1	51.9
학력	중졸 이하	(67)	14.0	47.2	29.2	9.5	61.3	38.7
	고졸	(331)	10.7	49.2	35.3	4.8	59.9	40.1
	대재 이상	(612)	10.9	50.5	35.0	3.7	61.3	38.7
직업	농/입/어업	(15)	0.0	42.5	57.5	0.0	42.5	57.5
	자영업	(162)	9.5	49.1	39.4	2.0	58.6	41.4
	생산/서비스직	(191)	14.0	43.6	37.4	4.9	57.7	42.3
	관리/전문/사무직	(278)	9.4	53.0	33.8	3.8	62.4	37.6
	가정주부	(181)	9.5	49.9	33.6	7.0	59.5	40.5
	학생	(110)	19.4	49.4	25.7	5.5	68.7	31.3
	무직/기타	(72)	5.6	57.6	32.0	4.7	63.3	36.7
혼인	미혼	(225)	13.6	48.3	31.6	6.5	61.9	38.1
	기혼	(740)	9.7	50.4	35.8	4.1	60.1	39.9
	이혼/사별	(44)	20.1	47.0	31.6	1.3	67.1	32.9
가구원 수	1명	(44)	12.7	57.9	29.5	0.0	70.5	29.5
	2명	(189)	7.6	58.8	30.0	3.6	66.4	33.6
	3명	(278)	12.7	46.8	35.7	4.8	59.5	40.5
	4명 이상	(500)	11.2	47.4	36.4	5.0	58.6	41.4
종교	불교	(177)	11.9	52.2	31.6	4.3	64.1	35.9
	개신교	(198)	13.2	48.0	35.6	3.2	61.2	38.8
	천주교	(61)	12.0	48.0	34.2	5.8	60.0	40.0
	기타	(7)	10.1	53.3	36.6	0.0	63.4	36.6
	종교 없음	(567)	9.9	49.9	35.4	4.9	59.7	40.3
소득	300만원 이하	(247)	9.3	49.5	37.7	3.5	58.8	41.2
	301~500만원	(479)	11.6	50.8	32.3	5.2	62.4	37.6
	501만원 이상	(284)	11.5	48.5	36.0	4.0	60.0	40.0

6.3. 인공지능이 특정 집단에 의해 상업적 정치적으로 조종될 가능성이 있다

『 문 26 』 다음은 인공지능에 관련한 다양한 주장들입니다. 귀하께서는 각각의 주장에 대해 동의하십니까? 아니면 동의하지 않으십니까? - 인공지능이 특정 집단에 의해 상업적 또는 정치적으로 조종될 가능성이 있다

『 변 수 명 』 B263(원 문항), RB263(2점 recode)

▣ 인공지능과 관련된 주장들 중 ‘인공지능이 특정 집단에 의해 상업적 또는 정치적으로 조종될 가능성이 있다’는 주장에 대한 찬성 여부를 질문한 결과 ‘동의한다’(70.7%)는 응답이 ‘동의하지 않는다’(29.3%)는 응답에 비해 높게 나타남.

- 학력이 높을수록 (대재 이상 74.5% > 고졸 66.0% > 중졸 이하 59.9%), 소득수준이 높을수록(501만원 이상 73.3% > 301~500만원 71.3% > 300만원 이하 66.2%) ‘동의한다’는 응답이 높게 나타남.

[표. 2-3-20] 인공지능이 특정 집단에 의해 상업적 또는 정치적으로 조종될 가능성이 있다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B263 (4점)	1	매우 동의한다	18.9
	2	대체로 동의한다	51.9
	3	별로 동의하지 않는다	25.5
	4	전혀 동의하지 않는다	3.8
RB263 (2점 re.)	5(1+2)	동의한다 (1+2)	70.7
	6(3+4)	동의하지 않는다 (3+4)	29.3

		사례수	매우 동의한다	대체로 동의한다	별로 동의하지 않는다	전혀 동의하지 않는다	동의한다 (1+2)	동의하지 않는다 (3+4)
전 체		(1010)	18.9	51.9	25.5	3.8	70.7	29.3
학력	중졸 이하	(67)	10.1	49.8	25.9	14.2	59.9	40.1
	고졸	(331)	17.3	48.7	29.4	4.6	66.0	34.0
	대재 이상	(612)	20.7	53.8	23.3	2.2	74.5	25.5
소득	300만원 이하	(247)	18.4	47.8	27.5	6.3	66.2	33.8
	301~500만원	(479)	18.3	53.0	25.6	3.1	71.3	28.7
	501만원 이상	(284)	20.2	53.5	23.5	2.8	73.7	26.3

		사례수	매우 동의한다	대체로 동의한다	별로 동의하지 않는다	전혀 동의하지 않는다	동의한다 (1+2)	동의하지 않는다 (3+4)
전 체		(1010)	18.9	51.9	25.5	3.8	70.7	29.3
성별	남성	(511)	20.3	52.1	24.9	2.7	72.4	27.6
	여성	(499)	17.4	51.6	26.0	4.9	69.1	30.9
연령	18~29세	(192)	21.6	51.2	23.3	4.0	72.7	27.3
	30대	(183)	23.1	53.8	20.4	2.7	76.9	23.1
	40대	(213)	19.3	53.8	25.2	1.7	73.1	26.9
	50대	(206)	21.7	48.3	25.9	4.2	69.9	30.1
	60세 이상	(216)	9.8	52.4	31.5	6.3	62.2	37.8
지역	서울	(205)	17.3	52.5	28.1	2.1	69.8	30.2
	인천/경기	(262)	22.9	48.5	22.9	5.7	71.5	28.5
	대전/충청	(109)	14.2	57.6	25.0	3.2	71.8	28.2
	광주/전라	(96)	16.9	54.2	23.7	5.2	71.1	28.9
	대구/경북	(106)	14.7	51.7	28.1	5.6	66.3	33.7
	부산/울산/경남	(160)	22.3	50.3	24.7	2.7	72.7	27.3
	강원/제주	(72)	16.6	54.2	28.2	1.0	70.8	29.2
직업	농/임/어업	(15)	0.0	72.2	27.8	0.0	72.2	27.8
	자영업	(162)	18.9	49.9	29.5	1.7	68.8	31.2
	생산/서비스직	(191)	17.9	50.8	26.8	4.5	68.7	31.3
	관리/전문/사무직	(278)	23.7	53.6	20.8	1.9	77.3	22.7
	가정주부	(181)	13.8	51.7	27.0	7.5	65.5	34.5
	학생	(110)	24.3	49.7	21.6	4.4	74.0	26.0
	무직/기타	(72)	10.9	52.3	32.5	4.3	63.2	36.8
혼인	미혼	(225)	22.8	52.2	20.9	4.0	75.0	25.0
	기혼	(740)	17.7	51.7	26.7	4.0	69.4	30.6
	이혼/사별	(44)	18.9	53.2	27.9	0.0	72.1	27.9
가구원 수	1명	(44)	21.9	51.2	20.2	6.7	73.1	26.9
	2명	(189)	15.0	56.7	23.8	4.6	71.7	28.3
	3명	(278)	22.5	46.3	27.9	3.2	68.8	31.2
	4명 이상	(500)	18.0	53.2	25.2	3.6	71.3	28.7
종교	불교	(177)	16.7	55.5	22.9	4.9	72.2	27.8
	개신교	(198)	18.9	50.9	26.5	3.7	69.8	30.2
	천주교	(61)	20.8	62.5	15.5	1.1	83.3	16.7
	기타	(7)	11.9	88.1	0.0	0.0	100.0	0.0
	종교 없음	(567)	19.4	49.5	27.3	3.8	68.9	31.1
생활 수준	상 인식층	(96)	25.4	50.1	23.7	0.8	75.5	24.5
	중 인식층	(563)	17.5	53.3	26.4	2.9	70.7	29.3
	하 인식층	(351)	19.3	50.2	24.4	6.1	69.5	30.5

6.4. 개인들의 프라이버시(사생활) 침해는 증가할 것이다

『 문 26 』 다음은 인공지능에 관련한 다양한 주장들입니다. 귀하께서는 각각의 주장에 대해 동의하십니까? 아니면 동의하지 않으십니까? - 개인들의 프라이버시(사생활) 침해는 증가할 것이다

『 변 수 명 』 B264(원 문항), RB264(점 recode)

▣ 인공지능과 관련된 주장들 중 개인들의 프라이버시(사생활) 침해는 증가할 것이라는 주장에 대해 질문한 결과 ‘동의한다’(76.9%)는 응답이 ‘동의하지 않는다’(23.1%)는 응답에 비해 높게 나타남.

- 학력별 학력수준이 높을수록 ‘동의한다’는 응답이 높게 나타남.(대재 이상 78.6% > 고졸 74.6% > 중졸 이하 73.9%)
- 소득별 소득수준이 높을수록 ‘동의한다’는 응답이 높게 나타남.(501만원 이상 79.0% > 301~500만원 77.4% > 300만원 이하 73.7%)

[표. 2-3-21] 개인들의 프라이버시(사생활) 침해는 증가할 것이다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B264 (4점)	1	매우 동의한다	23.6
	2	대체로 동의한다	53.3
	3	별로 동의하지 않는다	19.9
	4	전혀 동의하지 않는다	3.2
RB264 (2점 re.)	5(1+2)	동의한다 (1+2)	76.9
	6(3+4)	동의하지 않는다 (3+4)	23.1

		사례수	매우 동의한다	대체로 동의한다	별로 동의하지 않는다	전혀 동의하지 않는다	동의한다 (1+2)	동의하지 않는다 (3+4)
전 체		(1010)	23.6	53.3	19.9	3.2	76.9	23.1
학력	중졸 이하	(67)	25.4	48.6	16.3	9.7	73.9	26.1
	고졸	(331)	21.0	53.5	22.5	3.0	74.6	25.4
	대재 이상	(612)	24.8	53.8	18.9	2.5	78.6	21.4
소득	300만원 이하	(247)	17.7	56.0	24.3	2.0	73.7	26.3
	301~500만원	(479)	24.3	53.0	19.3	3.4	77.4	22.6
	501만원 이상	(284)	27.5	51.6	17.2	3.8	79.0	21.0

		사례수	매우 동의한다	대체로 동의한다	별로 동의하지 않는다	전혀 동의하지 않는다	동의한다 (1+2)	동의하지 않는다 (3+4)
전 체		(1010)	23.6	53.3	19.9	3.2	76.9	23.1
성별	남성	(511)	22.1	55.7	18.1	4.1	77.8	22.2
	여성	(499)	25.1	50.9	21.7	2.2	76.1	23.9
연령	18~29세	(192)	28.4	49.2	19.6	2.8	77.6	22.4
	30대	(183)	26.5	55.7	15.5	2.3	82.2	17.8
	40대	(213)	22.8	56.9	17.6	2.7	79.7	20.3
	50대	(206)	26.7	47.6	21.5	4.2	74.2	25.8
	60세 이상	(216)	14.7	57.0	24.6	3.7	71.7	28.3
지역	서울	(205)	24.4	52.6	20.5	2.5	76.9	23.1
	인천/경기	(262)	24.8	56.5	17.6	1.1	81.3	18.7
	대전/충청	(109)	21.2	59.4	13.5	5.9	80.6	19.4
	광주/전라	(96)	15.3	57.5	21.2	6.0	72.8	27.2
	대구/경북	(106)	25.1	48.7	22.9	3.2	73.9	26.1
	부산/울산/경남	(160)	25.1	49.0	21.6	4.3	74.2	25.8
	강원/제주	(72)	26.0	45.9	26.2	1.9	71.9	28.1
직업	농/임/어업	(15)	0.0	72.7	27.3	0.0	72.7	27.3
	자영업	(162)	22.8	54.2	19.1	4.0	76.9	23.1
	생산/서비스직	(191)	16.2	54.0	26.4	3.5	70.1	29.9
	관리/전문/사무직	(278)	28.0	53.6	15.1	3.2	81.7	18.3
	가정주부	(181)	25.4	48.0	24.4	2.2	73.4	26.6
	학생	(110)	33.0	45.6	18.9	2.5	78.6	21.4
	무직/기타	(72)	14.1	69.9	11.8	4.1	84.1	15.9
혼인	미혼	(225)	28.0	50.0	19.5	2.5	78.0	22.0
	기혼	(740)	22.5	55.1	18.9	3.5	77.6	22.4
	이혼/사별	(44)	19.3	40.4	38.9	1.3	59.8	40.2
가구원 수	1명	(44)	18.5	51.8	27.9	1.8	70.3	29.7
	2명	(189)	18.4	58.0	19.7	3.9	76.4	23.6
	3명	(278)	24.2	52.3	19.2	4.4	76.4	23.6
	4명 이상	(500)	25.7	52.3	19.7	2.3	78.0	22.0
종교	불교	(177)	23.2	50.9	19.3	6.7	74.1	25.9
	개신교	(198)	21.3	53.7	23.8	1.3	74.9	25.1
	천주교	(61)	14.8	62.8	22.4	0.0	77.6	22.4
	기타	(7)	21.9	78.1	0.0	0.0	100.0	0.0
	종교 없음	(567)	25.5	52.7	18.7	3.1	78.2	21.8
생활 수준	상 인식층	(96)	35.5	47.6	13.0	3.9	83.1	16.9
	중 인식층	(563)	22.2	53.2	22.3	2.2	75.5	24.5
	하 인식층	(351)	22.5	55.1	17.9	4.4	77.7	22.3

6.5. 위험하고 힘든 일자리는 줄지만 대신 좋은 일자리는 더욱 증가할 것이다.

『 문 26 』 다음은 인공지능에 관련한 다양한 주장들입니다. 귀하께서는 각각의 주장에 대해 동의하십니까? 아니면 동의하지 않으십니까? - 택배, 공사장 인부 등 위험하고 힘든 일자리는 줄지만 대신 좋은 일자리는 더욱 증가할 것이다.

『 변 수 명 』 B265(원 문항), RB265(2점 recode)

▣ 인공지능과 관련된 주장들 중 ‘택배, 공사장 인부 등 위험하고 힘든 일자리는 줄지만 대신 좋은 일자리는 더욱 증가할 것이다’는 주장에 대해 ‘동의하지 않는다’(58.8%)는 응답이 ‘동의한다’(41.2%)는 응답에 비해 다소 높게 나타남.

- 생활수준별 생활수준 하 인식층(63.4%)이 상 인식층(57.4%), 중 인식층(56.2%)에 비해 ‘동의하지 않는다’는 응답이 높게 나타남.

[표. 2-3-22] 위험하고 힘든 일자리는 줄지만 대신 좋은 일자리는 더욱 증가할 것이다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B265 (4점)	1	매우 동의한다	8.7
	2	대체로 동의한다	32.5
	3	별로 동의하지 않는다	48.6
	4	전혀 동의하지 않는다	10.2
RB265 (2점 re.)	5(1+2)	동의한다 (1+2)	41.2
	6(3+4)	동의하지 않는다 (3+4)	58.8

		사례수	매우 동의한다	대체로 동의한다	별로 동의하지 않는다	전혀 동의하지 않는다	동의한다 (1+2)	동의하지 않는다 (3+4)
전 체		(1010)	8.7	32.5	48.6	10.2	41.2	58.8
생활 수준	상 인식층	(96)	7.7	34.9	44.2	13.2	42.6	57.4
	중 인식층	(563)	9.1	34.8	47.1	9.1	43.8	56.2
	하 인식층	(351)	8.5	28.1	52.4	11.0	36.6	63.4

		사례수	매우 동의한다	대체로 동의한다	별로 동의하지 않는다	전혀 동의하지 않는다	동의한다 (1+2)	동의하지 않는다 (3+4)
전 체		(1010)	8.7	32.5	48.6	10.2	41.2	58.8
성별	남성	(511)	10.1	33.0	46.5	10.3	43.1	56.9
	여성	(499)	7.3	31.9	50.8	10.0	39.2	60.8
연령	18~29세	(192)	11.8	29.9	48.4	9.9	41.7	58.3
	30대	(183)	9.8	26.5	52.7	11.0	36.3	63.7
	40대	(213)	4.4	35.3	51.5	8.7	39.7	60.3
	50대	(206)	7.8	38.3	43.7	10.3	46.1	53.9
	60세 이상	(216)	10.3	31.5	47.3	11.0	41.7	58.3
지역	서울	(205)	7.2	37.0	49.7	6.1	44.3	55.7
	인천/경기	(262)	11.0	34.9	45.1	9.0	45.9	54.1
	대전/충청	(109)	5.2	32.1	44.4	18.2	37.3	62.7
	광주/전라	(96)	7.4	30.4	53.4	8.8	37.8	62.2
	대구/경북	(106)	9.3	23.7	49.3	17.7	33.0	67.0
	부산/울산/경남	(160)	10.7	31.2	52.2	5.9	41.9	58.1
	강원/제주	(72)	6.5	29.8	49.7	14.0	36.3	63.7
학력	중졸 이하	(67)	9.8	31.0	41.7	17.4	40.8	59.2
	고졸	(331)	10.6	31.4	47.9	10.1	42.0	58.0
	대재 이상	(612)	7.6	33.2	49.8	9.4	40.8	59.2
직업	농/임/어업	(15)	0.0	39.3	39.9	20.9	39.3	60.7
	자영업	(162)	11.3	37.3	43.1	8.3	48.6	51.4
	생산/서비스직	(191)	8.1	33.2	46.9	11.8	41.3	58.7
	관리/전문/사무직	(278)	5.5	34.0	49.5	11.0	39.5	60.5
	가정주부	(181)	9.5	25.3	54.5	10.7	34.8	65.2
	학생	(110)	15.7	27.9	46.0	10.5	43.5	56.5
	무직/기타	(72)	6.2	37.6	53.6	2.6	43.8	56.2
혼인	미혼	(225)	10.8	29.9	50.0	9.3	40.7	59.3
	기혼	(740)	7.6	32.8	49.1	10.4	40.5	59.5
	이혼/사별	(44)	16.4	39.4	33.7	10.5	55.8	44.2
가구원 수	1명	(44)	8.7	45.8	33.5	12.0	54.5	45.5
	2명	(189)	5.4	35.3	49.3	10.1	40.6	59.4
	3명	(278)	11.4	30.0	50.7	7.9	41.4	58.6
	4명 이상	(500)	8.5	31.6	48.6	11.3	40.1	59.9
종교	불교	(177)	9.2	29.9	51.2	9.7	39.1	60.9
	개신교	(198)	10.7	34.4	46.9	8.0	45.1	54.9
	천주교	(61)	6.1	31.0	51.1	11.7	37.1	62.9
	기타	(7)	21.9	22.5	31.4	24.2	44.5	55.5
	종교 없음	(567)	8.0	32.9	48.4	10.7	40.9	59.1
소득	300만원 이하	(247)	7.8	33.4	48.3	10.6	41.1	58.9
	301~500만원	(479)	10.2	30.6	49.2	9.9	40.9	59.1
	501만원 이상	(284)	7.0	34.8	48.1	10.1	41.8	58.2

6.6. 인공지능 로봇으로 인해 사람들의 빈부의 격차가 더욱 벌어질 것이다

『 문 26 』 다음은 인공지능에 관련한 다양한 주장들입니다. 귀하께서는 각각의 주장에 대해 동의하십니까? 아니면 동의하지 않으십니까? - 인공지능 로봇으로 인해 사람들의 빈부의 격차가 더욱 벌어질 것이다

『 변 수 명 』 B266(원 문항), RB266(점 recode)

▣ 인공지능과 관련된 주장들 중 인공지능 로봇으로 인해 사람들의 빈부의 격차가 더욱 벌어질 것이라는 주장에 대해 질문한 결과 ‘동의한다’(77.6%)는 응답이 ‘동의하지 않는다’(22.4%)는 응답에 비해 높게 나타남.

- 학력수준이 높을수록 ‘동의한다’는 응답이 높게 나타남. (대재이상 78.9% > 고졸 76.0% > 중졸 이하 73.7%)
- 가구원 수별로 1명(65.6%)이 다른 계층에 비해 상대적으로 낮음

[표. 2-3-23] 인공지능 로봇으로 인해 사람들의 빈부의 격차가 더욱 벌어질 것이다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B266 (4점)	1	매우 동의한다	24.5
	2	대체로 동의한다	53.1
	3	별로 동의하지 않는다	19.8
	4	전혀 동의하지 않는다	2.6
RB266 (2점 re.)	5(1+2)	동의한다 (1+2)	77.6
	6(3+4)	동의하지 않는다 (3+4)	22.4

		사례수	매우 동의한다	대체로 동의한다	별로 동의하지 않는다	전혀 동의하지 않는다	동의한다 (1+2)	동의하지 않는다 (3+4)
전 체		(1010)	24.5	53.1	19.8	2.6	77.6	22.4
학력	중졸 이하	(67)	33.6	40.2	16.3	9.9	73.7	26.3
	고졸	(331)	22.5	53.4	22.5	1.5	76.0	24.0
	대재 이상	(612)	24.5	54.4	18.7	2.4	78.9	21.1
가구원 수	1명	(44)	16.8	48.8	32.5	1.9	65.6	34.4
	2명	(189)	19.0	60.8	16.9	3.3	79.8	20.2
	3명	(278)	29.1	50.7	17.9	2.4	79.7	20.3
	4명 이상	(500)	24.6	52.0	20.8	2.6	76.6	23.4

		사례수	매우 동의한다	대체로 동의한다	별로 동의하지 않는다	전혀 동의하지 않는다	동의한다 (1+2)	동의하지 않는다 (3+4)
전 체		(1010)	24.5	53.1	19.8	2.6	77.6	22.4
성별	남성	(511)	22.7	55.6	19.1	2.7	78.3	21.7
	여성	(499)	26.3	50.6	20.5	2.6	76.9	23.1
연령	18~29세	(192)	24.3	49.0	23.0	3.7	73.3	26.7
	30대	(183)	29.5	50.1	17.7	2.7	79.6	20.4
	40대	(213)	22.0	59.1	16.9	2.0	81.1	18.9
	50대	(206)	22.9	55.0	19.4	2.7	77.9	22.1
	60세 이상	(216)	24.3	51.6	21.9	2.2	75.9	24.1
지역	서울	(205)	17.4	59.8	21.7	1.2	77.1	22.9
	인천/경기	(262)	28.1	52.6	17.9	1.4	80.7	19.3
	대전/충청	(109)	31.5	47.7	17.6	3.1	79.3	20.7
	광주/전라	(96)	21.0	58.6	14.6	5.9	79.5	20.5
	대구/경북	(106)	31.3	41.6	22.3	4.8	72.9	27.1
	부산/울산/경남	(160)	21.8	55.9	20.5	1.8	77.7	22.3
	강원/제주	(72)	21.5	47.6	26.2	4.7	69.1	30.9
혼인	미혼	(225)	25.0	49.8	21.8	3.4	74.8	25.2
	기혼	(740)	24.5	55.0	18.2	2.2	79.5	20.5
	이혼/사별	(44)	20.9	38.1	35.5	5.5	59.0	41.0
직업	농/임/어업	(15)	13.7	42.7	34.4	9.1	56.4	43.6
	자영업	(162)	24.6	53.0	21.3	1.1	77.6	22.4
	생산/서비스직	(191)	22.1	52.4	22.4	3.1	74.5	25.5
	관리/전문/사무직	(278)	23.8	55.2	18.1	2.8	79.0	21.0
	가정주부	(181)	27.0	51.0	18.3	3.8	78.0	22.0
	학생	(110)	28.3	48.2	21.1	2.5	76.5	23.5
	무직/기타	(72)	23.0	62.2	14.8	0.0	85.2	14.8
가구원 수	1명	(44)	16.8	48.8	32.5	1.9	65.6	34.4
	2명	(189)	19.0	60.8	16.9	3.3	79.8	20.2
	3명	(278)	29.1	50.7	17.9	2.4	79.7	20.3
	4명 이상	(500)	24.6	52.0	20.8	2.6	76.6	23.4
종교	불교	(177)	24.8	47.4	22.5	5.4	72.1	27.9
	개신교	(198)	23.8	52.9	21.2	2.1	76.7	23.3
	천주교	(61)	16.1	63.1	20.8	0.0	79.2	20.8
	기타	(7)	10.1	65.6	12.5	11.9	75.7	24.3
	종교 없음	(567)	25.7	53.8	18.4	2.1	79.4	20.6
소득	300만원 이하	(247)	18.6	53.8	23.8	3.8	72.4	27.6
	301~500만원	(479)	24.9	54.6	17.9	2.7	79.5	20.5
	501만원 이상	(284)	28.9	50.0	19.6	1.6	78.9	21.1
생활 수준	상 인식층	(96)	28.0	56.1	14.0	1.9	84.1	15.9
	중 인식층	(563)	25.2	51.3	21.4	2.1	76.5	23.5
	하 인식층	(351)	22.3	55.2	18.8	3.7	77.6	22.4

6.7. 인공지능 로봇으로 인해 사람들의 삶의 질은 크게 향상될 것이다

『 문 26 』 다음은 인공지능에 관련한 다양한 주장들입니다. 귀하께서는 각각의 주장에 대해 동의하십니까? 아니면 동의하지 않으십니까? - 인공지능 로봇으로 인해 사람들의 삶의 질은 크게 향상될 것이다

『 변 수 명 』 B267(원 문항), RB267(점 recode)

▣ 인공지능과 관련된 주장들 중 인공지능 로봇으로 인해 사람들의 삶의 질은 크게 향상될 것이라는 주장에 대해 질문한 결과 ‘동의한다’(72.1%)는 응답이 ‘동의하지 않는다’(27.9%)는 응답에 비해 높게 나타남.

- 생활인식 수준이 높을수록 ‘동의한다’는 응답이 높게 나타남. (상 인식층 76.7% > 중 인식층 71.7% > 하 인식층 71.3%)

[표. 2-3-24] 인공지능 로봇으로 인해 사람들의 삶의 질은 크게 향상될 것이다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B267 (4점)	1	매우 동의한다	14.7
	2	대체로 동의한다	57.3
	3	별로 동의하지 않는다	25.1
	4	전혀 동의하지 않는다	2.9
RB267	5(1+2)	동의한다 (1+2)	72.1
(2점 re.)	6(3+4)	동의하지 않는다 (3+4)	27.9

		사례수	매우 동의한다	대체로 동의한다	별로 동의하지 않는다	전혀 동의하지 않는다	동의한다 (1+2)	동의하지 않는다 (3+4)
전 체		(1010)	14.7	57.3	25.1	2.9	72.1	27.9
생활 수준	상 인식층	(96)	11.3	65.4	19.6	3.7	76.7	23.3
	중 인식층	(563)	16.4	55.3	26.5	1.8	71.7	28.3
	하 인식층	(351)	13.0	58.3	24.3	4.4	71.3	28.7

		사례수	매우 동의한다	대체로 동의한다	별로 동의하지 않는다	전혀 동의하지 않는다	동의한다 (1+2)	동의하지 않는다 (3+4)
전 체		(1010)	14.7	57.3	25.1	2.9	72.1	27.9
성별	남성	(511)	15.9	58.5	22.6	2.9	74.4	25.6
	여성	(499)	13.5	56.1	27.5	2.8	69.6	30.4
연령	18~29세	(192)	15.0	57.1	23.6	4.3	72.1	27.9
	30대	(183)	20.3	56.5	21.8	1.4	76.8	23.2
	40대	(213)	10.9	59.5	26.2	3.4	70.4	29.6
	50대	(206)	14.4	55.2	27.3	3.1	69.6	30.4
	60세 이상	(216)	13.9	58.1	25.8	2.2	72.0	28.0
지역	서울	(205)	9.6	65.8	23.0	1.6	75.4	24.6
	인천/경기	(262)	17.7	55.3	25.0	1.9	73.0	27.0
	대전/충청	(109)	15.8	55.5	27.1	1.6	71.3	28.7
	광주/전라	(96)	14.4	58.2	21.1	6.2	72.6	27.4
	대구/경북	(106)	13.5	55.3	25.6	5.6	68.7	31.3
	부산/울산/경남	(160)	16.5	54.5	26.7	2.3	71.0	29.0
	강원/제주	(72)	15.4	51.3	28.6	4.7	66.7	33.3
학력	중졸 이하	(67)	17.1	60.0	15.8	7.1	77.1	22.9
	고졸	(331)	12.9	58.6	26.0	2.5	71.5	28.5
	대재 이상	(612)	15.5	56.3	25.6	2.6	71.8	28.2
직업	농/임/어업	(15)	13.7	69.1	17.2	0.0	82.8	17.2
	자영업	(162)	11.2	57.8	28.1	2.9	69.0	31.0
	생산/서비스직	(191)	14.3	51.5	30.4	3.8	65.8	34.2
	관리/전문/사무직	(278)	14.9	58.1	24.5	2.5	73.0	27.0
	가정주부	(181)	17.5	56.8	22.9	2.8	74.3	25.7
	학생	(110)	17.1	55.9	24.8	2.2	73.0	27.0
	무직/기타	(72)	13.2	69.3	13.9	3.6	82.5	17.5
혼인	미혼	(225)	16.1	57.9	22.4	3.7	74.0	26.0
	기혼	(740)	14.3	57.8	25.3	2.7	72.0	28.0
	이혼/사별	(44)	16.1	46.8	34.9	2.2	62.8	37.2
가구원 수	1명	(44)	14.1	56.5	29.4	0.0	70.6	29.4
	2명	(189)	12.5	66.2	18.5	2.8	78.7	21.3
	3명	(278)	15.3	58.4	23.7	2.6	73.7	26.3
	4명 이상	(500)	15.3	53.4	27.9	3.3	68.7	31.3
종교	불교	(177)	16.5	59.6	20.4	3.5	76.1	23.9
	개신교	(198)	15.1	57.0	26.1	1.8	72.1	27.9
	천주교	(61)	9.6	66.5	19.5	4.4	76.0	24.0
	기타	(7)	21.9	65.6	12.5	0.0	87.5	12.5
	종교 없음	(567)	14.5	55.6	26.9	2.9	70.2	29.8
소득	300만원 이하	(247)	11.6	58.1	24.7	5.6	69.7	30.3
	301~500만원	(479)	17.6	55.5	25.0	2.0	73.1	26.9
	501만원 이상	(284)	12.7	59.7	25.5	2.1	72.4	27.6

04.

직장생활

1. 현재 직장 근무 여부

『 문 27 』 귀하는 현재 직장에 소속되어 근무하고 계십니까?

『 변 수 명 』 B27(원 문항)

▣ 현재 직장 근무 여부를 질문한 결과 ‘예’라고 응답한 근로계층이 51.3%, ‘아니오’라고 응답한 비근로계층이 48.7%로 나타남.

- 성별로 남성(56.9%)이 여성(45.5%)보다 근로계층에 속하는 비율이 높은 것으로 나타남.

- 학력별 학력수준이 높을수록 근로계층에 속하는 비율이 높게 나타남. (중졸 이하 17.1% < 고졸 44.9% < 대재 이상 58.5%)

[표. 2-4-1] 현재 직장 근무 여부

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B27	1	예	51.3
	2	아니오	48.7

		사례수	예	아니오
전 체		(1010)	51.3	48.7
성별	남성	(511)	56.9	43.1
	여성	(499)	45.5	54.5
학력	중졸 이하	(67)	17.1	82.9
	고졸	(331)	44.9	55.1
	대재 이상	(612)	58.5	41.5

		사례수	예	아니오
전 체		(1010)	51.3	48.7
연령	18~29세	(192)	39.0	61.0
	30대	(183)	69.7	30.3
	40대	(213)	65.0	35.0
	50대	(206)	57.0	43.0
	60세 이상	(216)	27.7	72.8
지역	서울	(205)	50.1	49.9
	인천/경기	(262)	57.1	42.9
	대전/충청	(109)	56.9	43.1
	광주/전라	(96)	44.5	55.5
	대구/경북	(106)	44.6	55.4
	부산/울산/경남	(160)	50.2	49.8
	강원/제주	(72)	46.2	53.8
직업	농/임/어업	(15)	14.3	85.7
	자영업	(162)	43.4	56.6
	생산/서비스직	(191)	64.8	35.2
	관리/전문/사무직	(278)	83.2	16.8
	가정주부	(181)	27.1	72.9
	학생	(110)	27.5	72.5
	무직/기타	(72)	15.1	84.9
혼인	미혼	(225)	45.5	54.5
	기혼	(740)	54.5	45.5
	이혼/사별	(44)	26.5	73.5
가구원 수	1명	(44)	45.4	54.6
	2명	(189)	39.2	60.8
	3명	(278)	57.1	42.9
	4명 이상	(500)	53.1	46.9
종교	불교	(177)	53.9	46.1
	개신교	(198)	44.7	55.3
	천주교	(61)	68.1	31.9
	기타	(7)	44.5	55.5
	종교 없음	(567)	51.0	49.0
소득	300만원 이하	(247)	37.5	62.5
	301~500만원	(479)	53.4	46.6
	501만원 이상	(284)	59.7	40.3
생활 수준	상 인식층	(96)	63.5	36.5
	중 인식층	(563)	52.0	48.0
	하 인식층	(351)	46.8	53.2

2. 현재 근무 중인 직장의 남/녀 성비

『 문 28 』 현재 근무하고 계신 직장의 남/녀 성비가 어떻게 구성되어 있나요?

『 변 수 명 』 B28(원 문항)

▣ 현재 근무 직장의 성비 구성에 대해 질문한 결과 ‘대부분 남성’ (29.5%)이라는 응답이 가장 높게 나타남. 이 뒤를 이어 ‘남성이 조금 더 많음’ (18.8%), ‘대부분 여성’(15.4%), ‘여성이 조금 더 많음’(14.1%), ‘반반’(13.5%), ‘모두 남성’(4.8%), ‘모두 여성’(3.9%) 순으로 나타남.

– 직업별로 관리/전문/사무직(35.2%) 층에서 특히 ‘대부분 남성’이라는 응답이 높게 나타남. 이 뒤를 이어 자영업(31.3%), 생산/서비스직(27.8%)등의 순임.

[표. 2-4-2] 현재 근무 중인 직장의 남/녀 성비

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B28	1	모두 남성	4.8
	2	대부분 남성	29.5
	3	남성이 조금 더 많음	18.8
	4	반반	13.5
	5	여성이 조금 더 많음	14.1
	6	대부분 여성	15.4
	7	모두 여성	3.9

		사례수	모두 남성	대부분 남성	남성이 조금 더 많음	반반	여성이 조금 더 많음	대부분 여성	모두 여성
전 체		(518)	4.8	29.5	18.8	13.5	14.1	15.4	3.9
직업	농/임/어업	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	자영업	(70)	9.4	31.3	17.3	16.1	9.0	14.2	2.6
	생산/서비스직	(124)	1.4	27.8	18.1	14.7	16.5	17.7	3.8
	관리/전문/사무직	(232)	4.5	35.2	22.2	10.0	12.6	13.2	2.3
	가정주부	(49)	0.0	6.5	6.4	18.4	30.5	23.0	15.2
	학생	(30)	17.9	23.0	15.7	21.7	6.3	12.8	2.6
	무직/기타	(11)	7.1	43.5	21.5	4.8	4.8	18.3	0.0

		사례수	모두 남성	대부분 남성	남성이 조금 더 많음	반반	여성이 조금 더 많음	대부분 여성	모두 여성
전 체		(518)	4.8	29.5	18.8	13.5	14.1	15.4	3.9
성별	남성	(291)	8.6	42.4	24.4	13.1	7.2	4.3	0.0
	여성	(227)	0.0	12.9	11.6	14.0	23.0	29.6	8.9
연령	18~29세	(75)	7.6	20.4	17.9	17.2	10.6	18.6	7.7
	30대	(128)	4.7	33.6	19.0	11.7	12.8	15.9	2.3
	40대	(139)	6.2	31.0	22.4	11.1	11.1	15.4	2.8
	50대	(117)	2.6	32.8	16.6	8.7	18.2	18.7	2.3
	60세 이상	(60)	2.9	22.3	15.2	27.4	20.6	3.6	8.0
지역	서울	(103)	9.3	31.2	18.5	13.5	15.0	11.4	1.2
	인천/경기	(149)	2.4	31.7	21.6	12.3	12.3	14.9	5.0
	대전/충청	(62)	2.6	19.1	14.0	15.9	18.8	24.5	5.0
	광주/전라	(43)	4.6	29.9	16.1	21.2	14.0	13.5	0.8
	대구/경북	(47)	9.9	38.4	17.7	8.5	9.6	10.9	4.9
	부산/울산/경남	(80)	4.7	26.7	20.8	12.6	13.1	17.2	4.9
	강원/제주	(33)	0.0	27.5	16.0	13.8	20.4	17.2	5.1
학력	중졸 이하	(12)	0.0	20.7	24.4	27.1	9.1	18.7	0.0
	고졸	(148)	3.2	19.4	16.9	20.3	20.8	14.9	4.6
	대재 이상	(358)	5.7	34.0	19.4	10.2	11.6	15.5	3.7
혼인	미혼	(102)	7.4	25.4	16.0	16.1	12.9	18.5	3.7
	기혼	(404)	4.0	30.9	19.6	12.4	14.7	14.4	4.0
	이혼/사별	(12)	10.6	16.5	15.7	29.4	7.3	20.6	0.0
가구원 수	1명	(20)	9.5	2.9	26.6	33.9	8.3	14.8	3.9
	2명	(74)	9.4	25.8	12.5	21.6	17.1	10.0	3.5
	3명	(159)	3.3	32.5	18.7	12.9	10.6	18.8	3.2
	4명 이상	(266)	4.2	30.7	20.0	10.0	15.8	14.8	4.4
종교	불교	(95)	2.1	34.7	22.3	11.3	14.8	11.7	3.1
	개신교	(88)	0.9	29.7	24.2	7.8	13.0	18.4	6.1
	천주교	(42)	5.4	22.4	6.5	30.8	17.3	7.2	10.5
	기타	(3)	0.0	0.0	0.0	72.0	0.0	28.0	0.0
	종교 없음	(289)	6.9	29.1	17.9	12.8	14.0	16.7	2.6
소득	300만원 이하	(92)	4.5	25.6	18.6	22.4	13.9	11.7	3.2
	301~500만원	(256)	6.0	32.5	16.1	11.1	13.9	15.9	4.6
	501만원 이상	(170)	3.4	27.1	22.9	12.2	14.7	16.5	3.2
생활 수준	상 인식층	(61)	6.7	26.1	22.5	9.8	13.4	19.6	1.8
	중 인식층	(293)	5.0	31.6	17.4	12.5	15.2	13.4	4.9
	하 인식층	(164)	3.8	27.0	19.9	16.7	12.5	17.3	2.9

3. 현재 소속 직장의 경영진 및 상사와 직원간의 관계

3.1. 대부분의 의사결정시 관리자들이 부하직원과 상의할 필요가 없다고 생각한다

『 문 29 』 다음은 “현 직장의 경영진 및 상사와 직원간의 관계” 를 묻는 질문입니다. - 우리 회사에서는 대부분의 의사결정시 관리자들이 부하직원과 상의할 필요가 없다고 생각한다.

『 변수명 』 B291(원 문항), RB291(3점 recode)

▣ 현재 근무 중인 직장에서 대부분의 의사결정시 관리자들이 부하직원과 상의할 필요가 없다고 생각하는지 질문한 결과 ‘그렇지 않다’는 응답이 40.9%(‘전혀’ 12.3% + ‘별로’ 28.6%), ‘그렇다’는 응답이 30.3%(‘매우’ 9.3% + ‘대체로’ 20.9%)로 나타남.

- 직업별로 ‘그렇지 않다’는 응답은 ‘생산/서비스직’(45.3%), ‘관리/전문/사무직’(42.6%), ‘자영업’(42.0%) 등의 순으로 나타남.

[표. 2-4-3] 대부분의 의사결정시 관리자들이 부하직원과 상의할 필요가 없다고 생각한다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B29 (5점)	1	매우 그렇다	9.3
	2	대체로 그렇다	20.9
	3	보통이다	28.9
	4	별로 그렇지 않다	28.6
	5	전혀 그렇지 않다	12.3
RB29 (3점 re.)	6(1+2)	그렇다	30.3
	7(3)	보통이다	28.9
	8(4+5)	그렇지 않다	40.9

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	9.3	20.9	28.9	28.6	12.3	30.3	28.9	40.9
직업	농/임/어업	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0
	자영업	(70)	13.3	10.9	33.9	23.3	18.6	24.2	33.9	42.0
	생산/서비스직	(124)	6.8	18.5	29.4	36.8	8.5	25.3	29.4	45.3
	관리/전문/사무직	(232)	7.0	22.4	28.0	30.6	12.0	29.4	28.0	42.6
	가정주부	(49)	13.3	27.5	29.8	20.3	9.1	40.8	29.8	29.4
	학생	(30)	21.8	23.3	26.4	13.5	15.1	45.1	26.4	28.5
	무직/기타	(11)	9.1	51.3	7.1	4.6	27.9	60.4	7.1	32.5

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	9.3	20.9	28.9	28.6	12.3	30.3	28.9	40.9
성별	남성	(291)	9.7	21.2	28.7	25.9	14.5	30.9	28.7	40.4
	여성	(227)	8.8	20.6	29.1	32.2	9.3	29.4	29.1	41.5
연령	18~29세	(75)	11.5	25.3	31.0	25.4	6.8	36.9	31.0	32.2
	30대	(128)	8.3	18.0	25.7	29.5	18.5	26.3	25.7	48.0
	40대	(139)	8.5	17.8	28.1	35.7	10.0	26.2	28.1	45.7
	50대	(117)	9.9	26.6	29.0	24.2	10.4	36.4	29.0	34.6
	60세 이상	(60)	9.5	18.1	34.5	23.1	14.7	27.6	34.5	37.9
지역	서울	(103)	5.9	23.2	32.2	28.5	10.2	29.1	32.2	38.7
	인천/경기	(149)	11.0	15.1	30.5	28.8	14.7	26.0	30.5	43.5
	대전/충청	(62)	13.0	22.3	20.3	32.9	11.5	35.3	20.3	44.4
	광주/전라	(43)	3.2	25.4	38.1	20.5	12.7	28.6	38.1	33.2
	대구/경북	(47)	10.9	30.2	9.2	38.5	11.3	41.1	9.2	49.8
	부산/울산/경남	(80)	11.0	20.4	33.8	24.3	10.4	31.5	33.8	34.7
	강원/제주	(33)	7.1	20.1	31.5	27.2	14.2	27.2	31.5	41.3
학력	중졸 이하	(12)	30.3	8.4	36.9	24.4	0.0	38.7	36.9	24.4
	고졸	(148)	8.8	19.8	27.1	31.2	13.1	28.6	27.1	44.4
	대재 이상	(358)	8.9	21.8	29.4	27.7	12.3	30.7	29.4	40.0
혼인	미혼	(102)	9.3	25.2	28.9	23.8	12.8	34.5	28.9	36.6
	기혼	(404)	8.7	20.0	28.8	30.5	12.0	28.6	28.8	42.6
	이혼/사별	(12)	31.6	17.4	30.6	6.0	14.4	49.0	30.6	20.4
가구원 수	1명	(20)	20.9	9.9	28.1	28.9	12.1	30.8	28.1	41.0
	2명	(74)	9.4	22.3	26.5	30.4	11.4	31.7	26.5	41.8
	3명	(159)	11.3	20.4	27.9	24.4	16.1	31.7	27.9	40.5
	4명 이상	(266)	7.3	21.7	30.2	30.7	10.2	29.0	30.2	40.9
종교	불교	(95)	10.4	19.7	32.3	25.7	11.9	30.1	32.3	37.6
	개신교	(88)	5.6	20.3	30.9	33.7	9.6	25.8	30.9	43.3
	천주교	(42)	5.1	31.1	28.2	22.5	13.1	36.2	28.2	35.6
	기타	(3)	0.0	26.7	45.3	28.0	0.0	26.7	45.3	28.0
	종교 없음	(289)	10.8	20.0	27.0	28.9	13.2	30.8	27.0	42.1
소득	300만원 이하	(92)	12.1	19.9	30.9	27.4	9.7	32.0	30.9	37.1
	301~500만원	(256)	7.9	19.8	28.9	28.5	14.9	27.7	28.9	43.4
	501만원 이상	(170)	9.9	23.2	27.7	29.4	9.7	33.1	27.7	39.2
생활 수준	상 인식층	(61)	10.9	22.6	30.0	21.4	15.1	33.5	30.0	36.5
	중 인식층	(293)	7.9	22.2	29.2	28.5	12.3	30.1	29.2	40.8
	하 인식층	(164)	11.3	18.1	27.9	31.5	11.2	29.4	27.9	42.7

3.2. 상사가 부하직원에게 권위와 권력을 사용할 필요가 자주 있다고 생각한다.

『 문 29 』 다음은 “현 직장의 경영진 및 상사와 직원간의 관계” 를 묻는 질문입니다. - 우리 회사에서는 상사가 부하직원에게 권위와 권력을 사용할 필요가 자주 있다고 생각한다.

『 변수명 』 B292(원 문항), RB292(2점 recode)

▣ 현재 근무 직장이 상사가 부하직원에게 권위와 권력을 사용할 필요가 자주 있다고 생각하는지 질문한 결과 ‘그렇지 않다’는 응답이 43.7%(‘전혀’ 11.3% + ‘별로’ 32.3%), ‘보통이다’는 응답이 30.0%, ‘그렇다’는 응답이 26.3%(‘매우’ 6.2% + ‘대체로’ 20.1%)로 나타남.

- 연령별로 40대 이상에서 특히 다른 연령대에 비해 ‘그렇지 않다’(50.5%)는 응답이 상대적으로 높게 나타남.

[표. 2-4-4] 우리 회사에서는 상사가 부하직원에게 권위와 권력을 사용할 필요가 자주 있다고 생각한다.

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B292 (5점)	1	매우 그렇다	6.2
	2	대체로 그렇다	20.1
	3	보통이다	30.0
	4	별로 그렇지 않다	32.3
	5	전혀 그렇지 않다	11.3
RB292 (3점 re.)	6(1+2)	그렇다	26.3
	7(3)	보통이다	30.0
	8(4+5)	그렇지 않다	43.7

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	6.2	20.1	30.0	32.3	11.3	26.3	30.0	43.7
연령	18~29세	(75)	12.6	17.9	36.5	27.2	5.7	30.5	36.5	33.0
	30대	(128)	7.3	17.8	32.4	29.2	13.3	25.1	32.4	42.5
	40대	(139)	4.4	18.9	26.2	36.3	14.3	23.3	26.2	50.5
	50대	(117)	6.4	24.3	25.0	34.5	9.8	30.7	25.0	44.3
	60세 이상	(60)	0.0	22.3	34.8	32.2	10.6	22.3	34.8	42.8

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	6.2	20.1	30.0	32.3	11.3	26.3	30.0	43.7
성별	남성	(291)	7.8	19.4	28.5	33.3	11.1	27.1	28.5	44.4
	여성	(227)	4.3	21.0	31.9	31.1	11.7	25.3	31.9	42.8
지역	서울	(103)	3.3	22.4	40.5	26.4	7.4	25.7	40.5	33.8
	인천/경기	(149)	5.1	18.0	31.2	31.3	14.4	23.1	31.2	45.7
	대전/충청	(62)	4.2	25.7	23.1	34.3	12.7	30.0	23.1	47.0
	광주/전라	(43)	1.2	12.1	29.9	52.4	4.5	13.3	29.9	56.8
	대구/경북	(47)	6.4	19.4	27.4	31.8	15.0	25.9	27.4	46.8
	부산/울산/경남	(80)	17.2	20.9	27.1	26.6	8.2	38.1	27.1	34.8
	강원/제주	(33)	4.0	21.2	15.2	40.7	18.9	25.2	15.2	59.6
학력	중졸 이하	(12)	0.0	20.1	61.7	18.2	0.0	20.1	61.7	18.2
	고졸	(148)	4.2	26.9	23.6	33.2	12.0	31.2	23.6	45.2
	대재 이상	(358)	7.3	17.3	31.6	32.4	11.4	24.5	31.6	43.9
직업	농/임/어업	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0
	자영업	(70)	6.0	20.0	26.2	31.0	16.8	26.0	26.2	47.8
	생산/서비스직	(124)	3.0	21.7	34.1	30.5	10.8	24.7	34.1	41.3
	관리/전문/사무직	(232)	5.4	18.9	27.0	39.0	9.7	24.3	27.0	48.7
	가정주부	(49)	5.7	31.4	36.1	17.6	9.2	37.1	36.1	26.8
	학생	(30)	26.9	9.0	34.9	15.9	13.3	35.8	34.9	29.3
	무직/기타	(11)	9.1	12.6	25.9	29.3	23.1	21.7	25.9	52.4
혼인	미혼	(102)	10.8	17.9	32.5	26.9	11.9	28.7	32.5	38.8
	기혼	(404)	4.7	20.7	29.2	34.6	10.8	25.4	29.2	45.4
	이혼/사별	(12)	19.9	19.0	33.4	3.8	23.9	38.9	33.4	27.7
가구원 수	1명	(20)	8.4	14.2	42.5	26.5	8.5	22.6	42.5	34.9
	2명	(74)	9.6	20.7	34.7	29.1	5.9	30.3	34.7	35.0
	3명	(159)	4.5	21.2	31.3	30.9	12.2	25.7	31.3	43.0
	4명 이상	(266)	6.2	19.7	26.9	34.6	12.6	25.9	26.9	47.2
종교	불교	(95)	4.2	22.4	28.6	30.6	14.0	26.7	28.6	44.7
	개신교	(88)	4.4	12.1	28.8	42.1	12.6	16.5	28.8	54.7
	천주교	(42)	5.3	24.1	33.5	26.2	11.0	29.4	33.5	37.1
	기타	(3)	0.0	26.7	45.3	0.0	28.0	26.7	45.3	28.0
	종교 없음	(289)	7.7	21.1	30.1	31.2	10.0	28.8	30.1	41.1
소득	300만원 이하	(92)	6.2	18.1	37.3	27.3	11.1	24.3	37.3	38.4
	301~500만원	(256)	5.8	22.6	27.9	31.3	12.4	28.4	27.9	43.7
	501만원 이상	(170)	7.0	17.4	29.0	36.7	10.0	24.4	29.0	46.6
생활 수준	상 인식층	(61)	8.3	16.0	33.0	32.4	10.3	24.3	33.0	42.7
	중 인식층	(293)	7.1	21.3	25.5	34.4	11.8	28.3	25.5	46.2
	하 인식층	(164)	4.1	19.5	36.9	28.7	11.0	23.5	36.9	39.6

3.3. 관리자들이 직원 의견을 물어 볼 필요가 거의 없다고 생각한다.

『 문 29 』 다음은 “현 직장의 경영진 및 상사와 직원간의 관계” 를 묻는 질문입니다.
- 우리 회사에서는 관리자들이 직원 의견을 물어 볼 필요가 거의 없다고 생각한다.

『 변수명 』 B293(원 문항), RB293(3점 recode)

▣ 현재 근무 중인 직장에서 관리자들이 직원 의견을 물어 볼 필요가 거의 없다고 생각하는지 질문한 결과 ‘그렇지 않다’는 응답이 53.6% (‘전혀’ 17.7% + ‘별로’ 35.9%), ‘보통이다’는 응답이 25.6%, ‘그렇다’는 응답이 20.8% (‘매우’ 4.8% + ‘대체로’ 16.1%)로 나타남.

- 소득수준이 높을수록 ‘그렇지 않다’는 응답이 높게 나타남.(501만원 이상 57.8% > 301~500만원 53.1% > 300만원 이하 47.3%)

[표. 2-4-5] 관리자들이 직원 의견을 물어 볼 필요가 거의 없다고 생각한다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B293 (5점)	1	매우 그렇다	4.8
	2	대체로 그렇다	16.1
	3	보통이다	25.6
	4	별로 그렇지 않다	35.9
	5	전혀 그렇지 않다	17.7
RB293 (3점 re.)	6(1+2)	그렇다	20.8
	7(3)	보통이다	25.6
	8(4+5)	그렇지 않다	53.6

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	4.8	16.1	25.6	35.9	17.7	20.8	25.6	53.6
소득	300만원 이하	(92)	8.9	13.4	30.4	27.2	20.1	22.3	30.4	47.3
	301~500만원	(256)	3.9	18.8	24.1	33.7	19.5	22.7	24.1	53.1
	501만원 이상	(170)	3.8	13.4	25.0	44.0	13.8	17.1	25.0	57.8

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	4.8	16.1	25.6	35.9	17.7	20.8	25.6	53.6
성별	남성	(291)	5.1	16.9	24.9	34.3	18.7	22.1	24.9	53.0
	여성	(227)	4.3	14.9	26.4	37.9	16.5	19.2	26.4	54.5
연령	18~29세	(75)	4.6	19.2	35.6	35.3	5.4	23.7	35.6	40.7
	30대	(128)	6.3	12.1	22.7	36.1	22.7	18.5	22.7	58.8
	40대	(139)	4.3	14.6	20.3	40.9	19.9	18.9	20.3	60.8
	50대	(117)	4.8	15.9	28.3	33.7	17.3	20.8	28.3	50.9
	60세 이상	(60)	2.6	24.2	25.8	29.1	18.4	26.8	25.8	47.4
지역	서울	(103)	2.7	18.1	28.5	38.1	12.5	20.8	28.5	50.6
	인천/경기	(149)	6.1	11.8	26.6	35.2	20.3	17.9	26.6	55.5
	대전/충청	(62)	0.9	21.0	27.1	28.0	22.9	21.9	27.1	50.9
	광주/전라	(43)	2.0	14.6	28.3	39.9	15.2	16.7	28.3	55.1
	대구/경북	(47)	9.8	22.5	12.5	33.0	22.2	32.3	12.5	55.2
	부산/울산/경남	(80)	6.6	15.1	30.1	36.8	11.4	21.7	30.1	48.2
	강원/제주	(33)	4.0	14.6	12.6	43.9	24.8	18.7	12.6	68.7
학력	중졸 이하	(12)	11.6	27.1	0.0	33.5	27.8	38.7	0.0	61.3
	고졸	(148)	4.3	14.1	29.8	34.6	17.2	18.4	29.8	51.8
	대재 이상	(358)	4.7	16.5	24.6	36.5	17.6	21.2	24.6	54.1
직업	농/임/어업	(2)	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0
	자영업	(70)	6.5	18.2	27.1	27.0	21.2	24.7	27.1	48.2
	생산/서비스직	(124)	3.3	13.9	24.1	39.7	18.9	17.3	24.1	58.6
	관리/전문/사무직	(232)	4.0	15.8	24.6	39.0	16.7	19.7	24.6	55.7
	가정주부	(49)	7.4	14.6	32.3	31.5	14.1	22.1	32.3	45.6
	학생	(30)	7.1	14.8	29.9	35.5	12.8	21.9	29.9	48.3
	무직/기타	(11)	9.1	45.4	5.9	11.7	27.9	54.5	5.9	39.6
혼인	미혼	(102)	4.2	15.4	30.5	36.3	13.6	19.6	30.5	49.9
	기혼	(404)	4.2	16.3	24.5	36.8	18.2	20.5	24.5	55.0
	이혼/사별	(12)	27.2	14.6	19.5	0.0	38.7	41.7	19.5	38.7
가구원 수	1명	(20)	10.1	4.1	25.4	37.5	22.9	14.2	25.4	60.4
	2명	(74)	8.0	18.7	28.8	27.2	17.3	26.6	28.8	44.5
	3명	(159)	5.0	15.9	25.5	38.1	15.5	20.9	25.5	53.6
	4명 이상	(266)	3.3	16.3	24.7	36.9	18.8	19.6	24.7	55.7
종교	불교	(95)	3.9	13.7	26.8	36.9	18.7	17.7	26.8	55.6
	개신교	(88)	2.4	10.4	32.1	41.4	13.7	12.8	32.1	55.1
	천주교	(42)	5.3	21.9	25.9	30.8	16.1	27.2	25.9	46.9
	기타	(3)	0.0	26.7	45.3	0.0	28.0	26.7	45.3	28.0
	종교 없음	(289)	5.7	17.6	22.9	35.0	18.8	23.3	22.9	53.8
생활 수준	상 인식층	(61)	5.5	15.9	30.5	31.0	17.0	21.5	30.5	48.0
	중 인식층	(293)	4.7	14.9	24.0	40.3	16.1	19.6	24.0	56.4
	하 인식층	(164)	4.6	18.2	26.4	29.8	20.9	22.8	26.4	50.8

3.4. 관리자가 회사 밖에서 직원들과 어울리는 것을 피해야 한다고 생각한다.

『문 29』 다음은 “현 직장의 경영진 및 상사와 직원간의 관계”를 묻는 질문입니다. - 우리 회사에서는 관리자가 회사 밖에서 직원들과 어울리는 것을 피해야 한다고 생각한다.

『변수명』 B294(원 문항), RB294(3점 recode)

▣ 현재 근무 중인 직장에서 관리자가 회사 밖에서 직원들과 어울리는 것을 피해야 한다고 생각하는지 질문한 결과 ‘그렇지 않다’는 응답이 51.0%('전혀' 14.9% + '별로' 36.1%)로 높게 나타남. 뒤를 이어 ‘보통이다’는 응답이 26.2%, ‘그렇다’는 응답이 22.9%('매우' 4.7% + '대체로' 18.2%)로 나타남.

- 성별로 여성(54.4%)이 남성(48.3%)보다 ‘그렇지 않다’는 응답이 높음.
- 학력별 학력수준이 낮을수록 ‘그렇지 않다’는 응답이 높게 나타남. (중졸이하 72.9% > 고졸 52.7% > 대재 이상 49.5%)

[표. 2-4-6] 관리자가 회사 밖에서 직원들과 어울리는 것을 피해야 한다고 생각한다.

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B294 (5점)	1	매우 그렇다	4.7
	2	대체로 그렇다	18.2
	3	보통이다	26.2
	4	별로 그렇지 않다	36.1
	5	전혀 그렇지 않다	14.9
RB294 (3점 re.)	6(1+2)	그렇다	22.9
	7(3)	보통이다	26.2
	8(4+5)	그렇지 않다	51.0

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	4.7	18.2	26.2	36.1	14.9	22.9	26.2	51.0
성별	남성	(291)	5.2	17.8	28.7	33.8	14.5	23.0	28.7	48.3
	여성	(227)	4.1	18.7	22.9	39.1	15.3	22.8	22.9	54.4
학력	중졸 이하	(12)	0.0	0.0	27.1	72.9	0.0	0.0	27.1	72.9
	고졸	(148)	1.7	18.8	26.8	32.8	19.9	20.6	26.8	52.7
	대재 이상	(358)	6.1	18.5	25.9	36.3	13.2	24.6	25.9	49.5

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통이 다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	4.7	18.2	26.2	36.1	14.9	22.9	26.2	51.0
연령	18~29세	(75)	7.5	23.6	26.0	33.4	9.5	31.1	26.0	42.9
	30대	(128)	7.8	12.5	28.1	32.7	18.9	20.3	28.1	51.6
	40대	(139)	3.6	17.2	26.6	38.3	14.3	20.8	26.6	52.6
	50대	(117)	3.2	24.3	24.3	33.7	14.5	27.4	24.3	48.2
	60세 이상	(60)	0.0	13.9	24.8	46.1	15.1	13.9	24.8	61.3
지역	서울	(103)	1.2	21.7	33.8	31.5	11.8	22.9	33.8	43.2
	인천/경기	(149)	4.2	15.3	29.0	36.1	15.3	19.6	29.0	51.4
	대전/충청	(62)	2.7	17.5	31.6	29.0	19.2	20.1	31.6	48.2
	광주/전라	(43)	10.3	16.8	28.0	37.2	7.6	27.2	28.0	44.8
	대구/경북	(47)	3.0	25.4	13.1	37.3	21.2	28.4	13.1	58.5
	부산/울산/경남	(80)	9.9	18.2	18.4	40.8	12.7	28.1	18.4	53.6
	강원/제주	(33)	4.0	13.0	14.4	49.0	19.6	17.0	14.4	68.6
직업	농/임/어업	(2)	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0
	자영업	(70)	4.8	15.8	27.6	33.7	18.2	20.6	27.6	51.8
	생산/서비스직	(124)	3.8	17.3	27.4	36.1	15.3	21.1	27.4	51.4
	관리/전문/사무직	(232)	4.6	19.0	28.3	35.8	12.3	23.6	28.3	48.1
	가정주부	(49)	1.4	21.4	21.1	37.4	18.7	22.8	21.1	56.1
	학생	(30)	12.6	18.5	16.5	36.6	15.9	31.0	16.5	52.5
	무직/기타	(11)	9.1	5.3	12.6	56.8	16.3	14.4	12.6	73.1
혼인	미혼	(102)	5.3	18.2	28.3	34.0	14.3	23.5	28.3	48.3
	기혼	(404)	4.2	18.2	25.3	37.4	14.8	22.4	25.3	52.3
	이혼/사별	(12)	17.0	17.5	36.6	8.5	20.4	34.5	36.6	28.9
가구원 수	1명	(20)	8.4	12.5	36.0	26.9	16.2	20.9	36.0	43.1
	2명	(74)	7.2	14.3	21.0	42.0	15.5	21.5	21.0	57.5
	3명	(159)	4.3	20.5	23.7	35.5	16.0	24.8	23.7	51.5
	4명 이상	(266)	3.9	18.3	28.3	35.5	13.9	22.3	28.3	49.4
종교	불교	(95)	3.4	19.0	20.7	39.2	17.7	22.3	20.7	56.9
	개신교	(88)	2.3	20.5	24.7	39.7	12.8	22.7	24.7	52.5
	천주교	(42)	5.5	23.3	16.5	48.0	6.8	28.8	16.5	54.8
	기타	(3)	28.0	0.0	45.3	0.0	26.7	28.0	45.3	26.7
	종교 없음	(289)	5.5	16.7	29.6	32.6	15.6	22.2	29.6	48.2
소득	300만원 이하	(92)	6.5	14.5	24.7	38.7	15.6	21.0	24.7	54.2
	301~500만원	(256)	4.7	21.4	25.4	33.3	15.3	26.0	25.4	48.6
	501만원 이상	(170)	3.8	15.4	28.1	38.9	13.9	19.1	28.1	52.8
생활 수준	상 인식층	(61)	4.9	21.1	29.4	29.5	15.1	26.0	29.4	44.6
	중 인식층	(293)	5.2	17.8	24.8	37.5	14.6	23.0	24.8	52.2
	하 인식층	(164)	3.7	17.7	27.3	36.0	15.2	21.5	27.3	51.2

3.5. 직원이 윗사람의 결정에 반대해서는 안 된다고 생각한다.

『 문 29 』 다음은 “현 직장의 경영진 및 상사와 직원간의 관계” 를 묻는 질문입니다. - 우리 회사에서는 직원이 윗사람의 결정에 반대해서는 안 된다고 생각한다.

『 변 수 명 』 B295(원 문항), RB295(3점 recode)

▣ 현재 근무 중인 직장에서 직원이 윗사람의 결정에 반대해서는 안 된다고 생각하는지 질문한 결과 ‘그렇지 않다’는 응답이 48.5%('전혀' 13.0% + '별로' 35.5%)로 높게 나타남. 그 외 ‘그렇다’는 응답이 27.8%('매우' 7.6% + '대체로' 20.2%), '보통이다'는 응답이 23.7%로 나타남.

- 성별로 여성(51.7%)이 남성(45.9%)보다 ‘그렇지 않다’는 응답이 높음.
- 학력별 학력수준이 낮을수록 ‘그렇지 않다’는 응답이 높게 나타남. (중졸이하 79.9% > 고졸 54.1% > 대재 이상 45.1%)

[표. 2-4-7] 직원이 윗사람의 결정에 반대해서는 안 된다고 생각한다.

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B295 (5점)	1	매우 그렇다	7.6
	2	대체로 그렇다	20.2
	3	보통이다	23.7
	4	별로 그렇지 않다	35.5
	5	전혀 그렇지 않다	13.0
RB295 (3점 re.)	6(1+2)	그렇다	27.8
	7(3)	보통이다	23.7
	8(4+5)	그렇지 않다	48.5

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	7.6	20.2	23.7	35.5	13.0	27.8	23.7	48.5
성별	남성	(291)	10.0	20.8	23.3	34.5	11.4	30.7	23.3	45.9
	여성	(227)	4.6	19.5	24.1	36.8	15.0	24.1	24.1	51.7
학력	중졸 이하	(12)	0.0	11.6	8.4	52.2	27.8	11.6	8.4	79.9
	고졸	(148)	3.8	16.6	25.6	36.3	17.7	20.4	25.6	54.1
	대재 이상	(358)	9.5	22.0	23.4	34.6	10.5	31.5	23.4	45.1

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	7.6	20.2	23.7	35.5	13.0	27.8	23.7	48.5
연령	18~29세	(75)	13.5	18.3	33.7	27.7	6.8	31.8	33.7	34.5
	30대	(128)	8.8	21.7	25.0	30.0	14.5	30.5	25.0	44.5
	40대	(139)	5.2	22.4	17.9	40.7	13.8	27.6	17.9	54.6
	50대	(117)	8.1	22.8	22.9	36.3	9.9	30.9	22.9	46.2
	60세 이상	(60)	2.6	9.3	23.3	43.2	21.6	11.9	23.3	64.8
지역	서울	(103)	5.2	25.0	22.5	39.0	8.3	30.2	22.5	47.3
	인천/경기	(149)	6.7	21.2	28.9	29.4	13.8	27.9	28.9	43.2
	대전/충청	(62)	2.7	19.2	24.7	36.5	16.9	21.9	24.7	53.4
	광주/전라	(43)	13.3	12.6	28.3	40.9	4.9	25.9	28.3	45.8
	대구/경북	(47)	6.4	22.7	14.7	41.8	14.4	29.1	14.7	56.2
	부산/울산/경남	(80)	15.6	15.5	20.7	31.6	16.6	31.1	20.7	48.2
	강원/제주	(33)	4.0	20.1	16.4	43.4	16.1	24.1	16.4	59.5
직업	농/임/어업	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	자영업	(70)	7.1	13.7	32.1	23.0	24.1	20.8	32.1	47.2
	생산/서비스직	(124)	1.6	21.6	21.7	42.2	12.8	23.2	21.7	55.1
	관리/전문/사무직	(232)	8.6	20.3	23.2	37.2	10.6	28.9	23.2	47.9
	가정주부	(49)	6.0	26.8	21.1	34.8	11.4	32.7	21.1	46.2
	학생	(30)	29.1	16.2	23.2	21.7	9.7	45.3	23.2	31.5
	무직/기타	(11)	9.1	28.6	0.0	50.4	11.9	37.7	0.0	62.3
혼인	미혼	(102)	12.5	20.4	29.6	27.1	10.4	32.8	29.6	37.5
	기혼	(404)	6.1	20.1	22.8	38.4	12.7	26.2	22.8	51.1
	이혼/사별	(12)	19.9	21.8	3.8	8.5	46.0	41.7	3.8	54.5
가구원 수	1명	(20)	8.4	32.7	17.6	21.0	20.3	41.1	17.6	41.3
	2명	(74)	12.0	20.3	20.2	33.1	14.4	32.3	20.2	47.5
	3명	(159)	7.4	19.4	22.9	38.4	11.9	26.8	22.9	50.3
	4명 이상	(266)	6.5	19.7	25.6	35.5	12.7	26.2	25.6	48.2
종교	불교	(95)	4.8	18.2	20.6	41.8	14.5	23.0	20.6	56.4
	개신교	(88)	3.1	15.3	28.7	41.0	11.8	18.5	28.7	52.8
	천주교	(42)	5.3	29.2	22.0	23.2	20.3	34.5	22.0	43.5
	기타	(3)	0.0	0.0	72.0	28.0	0.0	0.0	72.0	28.0
	종교 없음	(289)	10.4	21.2	22.9	33.5	11.9	31.6	22.9	45.5
소득	300만원 이하	(92)	6.2	27.0	20.2	30.0	16.6	33.2	20.2	46.6
	301~500만원	(256)	7.4	19.3	23.3	35.5	14.5	26.7	23.3	50.0
	501만원 이상	(170)	8.8	17.8	26.2	38.4	8.7	26.6	26.2	47.1
생활 수준	상 인식층	(61)	15.2	18.3	28.1	30.3	8.0	33.5	28.1	38.4
	중 인식층	(293)	7.0	21.6	20.6	37.9	12.8	28.6	20.6	50.8
	하 인식층	(164)	6.0	18.4	27.6	33.0	15.1	24.3	27.6	48.1

3.6. 관리자가 중요한 일을 부하직원에게 위임해서는 안 된다고 생각한다.

『 문 29 』 다음은 “현 직장의 경영진 및 상사와 직원간의 관계” 를 묻는 질문입니다. - 우리 회사에서는 관리자가 중요한 일을 부하직원에게 위임해서는 안 된다고 생각한다.

『 변 수 명 』 B296(원 문항), RB296(3점 recode)

▣ 현재 근무 중인 직장에서 관리자가 중요한 일을 부하직원에게 위임해서는 안 된다고 생각하는지 질문한 결과 ‘그렇지 않다’는 응답이 40.9%('전혀' 10.0% + '별로' 31.0%)로 높게 나타남. 그 외 ‘그렇다’는 응답이 32.3%('매우' 8.3% + '대체로' 24.0%), ‘보통이다’는 응답이 26.8%로 나타남.

- 직업별로 농/임/어업직의 ‘그렇지 않다’(50.0%)는 응답이 ‘생산/서비스직’(46.2%)이 ‘관리/전문/사무직’(39.7%), ‘자영업’(38.0%)에 비해 상대적으로 높음.

[표. 2-4-8] 관리자가 중요한 일을 부하직원에게 위임해서는 안 된다고 생각한다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B296 (5점)	1	매우 그렇다	8.3
	2	대체로 그렇다	24.0
	3	보통이다	26.8
	4	별로 그렇지 않다	31.0
	5	전혀 그렇지 않다	10.0
RB296 (3점 re.)	6(1+2)	그렇다	32.3
	7(3)	보통이다	26.8
	8(4+5)	그렇지 않다	40.9

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	8.3	24.0	26.8	31.0	10.0	32.3	26.8	40.9
직업	농/임/어업	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0
	자영업	(70)	8.0	35.4	18.5	23.5	14.5	43.4	18.5	38.0
	생산/서비스직	(124)	5.1	20.5	28.2	35.8	10.4	25.6	28.2	46.2
	관리/전문/사무직	(232)	9.0	24.9	26.4	31.6	8.2	33.9	26.4	39.7
	가정주부	(49)	6.6	28.0	29.6	26.8	9.0	34.6	29.6	35.8
	학생	(30)	19.6	0.0	39.7	33.6	7.1	19.6	39.7	40.7
	무직/기타	(11)	9.1	14.7	29.8	19.0	27.4	23.8	29.8	46.5

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	8.3	24.0	26.8	31.0	10.0	32.3	26.8	40.9
성별	남성	(291)	9.3	25.2	26.2	29.1	10.2	34.5	26.2	39.3
	여성	(227)	7.0	22.5	27.6	33.3	9.7	29.4	27.6	43.0
연령	18~29세	(75)	13.2	16.4	36.2	27.8	6.4	29.6	36.2	34.3
	30대	(128)	10.3	21.2	26.5	32.0	10.0	31.5	26.5	42.0
	40대	(139)	4.8	24.7	23.4	36.5	10.6	29.5	23.4	47.1
	50대	(117)	9.6	28.4	27.4	27.3	7.3	38.0	27.4	34.6
	60세 이상	(60)	3.4	29.1	22.4	26.9	18.2	32.5	22.4	45.1
지역	서울	(103)	3.7	20.3	35.9	31.2	8.9	24.0	35.9	40.1
	인천/경기	(149)	7.9	21.8	25.3	34.9	10.0	29.7	25.3	44.9
	대전/충청	(62)	8.3	32.2	20.5	26.3	12.8	40.5	20.5	39.1
	광주/전라	(43)	9.2	29.5	21.6	36.1	3.7	38.6	21.6	39.8
	대구/경북	(47)	8.4	24.8	26.8	27.5	12.5	33.2	26.8	40.0
	부산/울산/경남	(80)	14.5	22.5	25.4	26.5	11.1	37.0	25.4	37.6
	강원/제주	(33)	8.0	25.0	27.2	30.2	9.5	33.1	27.2	39.7
학력	중졸 이하	(12)	0.0	51.1	11.6	18.7	18.7	51.1	11.6	37.3
	고졸	(148)	8.0	23.3	22.5	33.8	12.4	31.3	22.5	46.2
	대재 이상	(358)	8.7	23.4	29.0	30.2	8.7	32.1	29.0	38.9
혼인	미혼	(102)	10.8	12.7	39.3	24.4	12.8	23.5	39.3	37.2
	기혼	(404)	7.3	27.3	23.9	32.9	8.6	34.7	23.9	41.5
	이혼/사별	(12)	19.8	7.3	18.4	21.8	32.7	27.1	18.4	54.5
가구원 수	1명	(20)	10.1	12.0	18.3	35.2	24.4	22.1	18.3	59.6
	2명	(74)	9.1	29.5	30.2	25.4	5.8	38.6	30.2	31.2
	3명	(159)	8.9	23.2	23.8	35.8	8.3	32.1	23.8	44.1
	4명 이상	(266)	7.6	23.8	28.3	29.3	11.1	31.3	28.3	40.4
종교	불교	(95)	11.4	23.2	20.5	33.8	11.1	34.6	20.5	44.9
	개신교	(88)	7.7	16.8	30.8	34.4	10.3	24.5	30.8	44.7
	천주교	(42)	2.2	33.2	20.3	32.6	11.8	35.3	20.3	44.4
	기타	(3)	0.0	28.0	72.0	0.0	0.0	28.0	72.0	0.0
	종교 없음	(289)	8.4	25.1	28.1	29.1	9.3	33.5	28.1	38.4
소득	300만원 이하	(92)	5.9	25.6	18.7	34.1	15.7	31.5	18.7	49.8
	301~500만원	(256)	8.2	24.7	29.4	27.6	10.1	32.9	29.4	37.7
	501만원 이상	(170)	9.7	22.0	27.3	34.2	6.7	31.7	27.3	40.9
생활 수준	상 인식층	(61)	7.2	24.9	32.8	28.3	6.8	32.0	32.8	35.1
	중 인식층	(293)	8.4	26.3	24.2	29.9	11.2	34.7	24.2	41.1
	하 인식층	(164)	8.6	19.5	29.3	33.8	8.9	28.0	29.3	42.7

4. 현재 소속 직장 내 성희롱/성폭력에 대한 분위기

4.1. 성희롱/성폭력을 신고한 사람이 오히려 불이익을 받을 수 있다.

『 문 30 』 다음은 “현 직장의 직장 내 성희롱/성폭력에 대한 분위기” 를 묻는 질문입니다. - 우리 회사에서는 성희롱/성폭력을 신고한 사람이 오히려 불이익을 받을 수 있다.

『 변 수 명 』 B301(원 문항), RB301(3점 recode)

■ 현재 근무 중인 직장에서 성희롱/성폭력을 신고한 사람이 오히려 불이익을 받을 수 있을지 질문한 결과 ‘그렇지 않다’는 응답이 57.4% (‘전혀’ 26.7% + ‘별로’ 30.7%)로 나타남. 한편 ‘그렇다’는 응답이 23.7% (‘매우’ 5.7% + ‘대체로’ 18.0%), ‘보통이다’는 응답이 18.8%로 나타남.

- 성별로 남성(63.0%)이 여성(50.2%)보다 ‘그렇지 않다’는 응답이 높음.
- 연령별로 30대(61.3%) 40대(61.3%)에서 특히 다른 연령대 보다 ‘그렇지 않다’는 응답이 높게 나타남.

[표. 2-4-9] 성희롱/성폭력을 신고한 사람이 오히려 불이익을 받을 수 있다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B301 (5점)	1	매우 그렇다	5.7
	2	대체로 그렇다	18.0
	3	보통이다	18.8
	4	별로 그렇지 않다	30.7
	5	전혀 그렇지 않다	26.7
RB301 (3점 re.)	6(1+2)	그렇다	23.7
	7(3)	보통이다	18.8
	8(4+5)	그렇지 않다	57.4

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	5.7	18.0	18.8	30.7	26.7	23.7	18.8	57.4
연령	18~29세	(75)	10.2	21.9	16.4	23.1	28.4	32.1	16.4	51.5
	30대	(128)	5.0	11.6	22.2	28.4	32.8	16.5	22.2	61.3
	40대	(139)	4.1	21.8	12.9	36.8	24.5	25.9	12.9	61.3
	50대	(117)	3.7	20.5	21.1	33.5	21.2	24.2	21.1	54.7
	60세 이상	(60)	9.3	13.5	24.2	25.4	27.6	22.8	24.2	53.0

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	5.7	18.0	18.8	30.7	26.7	23.7	18.8	57.4
성별	남성	(291)	5.2	15.0	16.8	33.0	30.1	20.2	16.8	63.0
	여성	(227)	6.4	21.9	21.5	27.8	22.5	28.3	21.5	50.2
지역	서울	(103)	0.0	22.0	22.2	32.1	23.7	22.0	22.2	55.8
	인천/경기	(149)	4.1	10.6	23.6	32.4	29.4	14.7	23.6	61.8
	대전/충청	(62)	2.9	21.9	17.5	27.0	30.8	24.8	17.5	57.7
	광주/전라	(43)	6.7	31.3	10.7	28.8	22.6	38.0	10.7	51.3
	대구/경북	(47)	15.1	18.3	11.6	33.2	21.8	33.4	11.6	55.0
	부산/울산/경남	(80)	10.4	15.9	17.4	28.2	28.1	26.3	17.4	56.3
	강원/제주	(33)	9.9	19.8	13.9	30.4	25.9	29.7	13.9	56.3
학력	중졸 이하	(12)	0.0	0.0	24.4	29.2	46.4	0.0	24.4	75.6
	고졸	(148)	6.4	18.9	24.1	28.1	22.6	25.3	24.1	50.6
	대재 이상	(358)	5.6	18.3	16.5	31.8	27.8	23.9	16.5	59.7
직업	농/임/어업	(2)	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0
	자영업	(70)	0.0	18.7	13.8	29.2	38.4	18.7	13.8	67.5
	생산/서비스직	(124)	2.1	23.3	18.9	38.0	17.7	25.4	18.9	55.7
	관리/전문/사무직	(232)	4.6	17.1	19.2	32.2	26.9	21.7	19.2	59.1
	가정주부	(49)	18.0	13.7	29.3	20.8	18.2	31.7	29.3	39.0
	학생	(30)	16.9	17.0	11.0	11.2	43.9	34.0	11.0	55.1
	무직/기타	(11)	20.6	0.0	12.6	29.1	37.7	20.6	12.6	66.9
혼인	미혼	(102)	8.0	18.2	18.5	22.7	32.5	26.2	18.5	55.3
	기혼	(404)	5.0	18.1	19.1	33.5	24.5	23.0	19.1	57.9
	이혼/사별	(12)	11.2	15.4	14.5	4.5	54.5	26.6	14.5	58.9
가구원 수	1명	(20)	13.0	20.7	1.7	24.8	39.7	33.8	1.7	64.5
	2명	(74)	7.0	16.9	26.7	23.6	25.7	24.0	26.7	49.4
	3명	(159)	4.7	16.5	20.0	30.3	28.5	21.2	20.0	58.7
	4명 이상	(266)	5.4	19.1	17.2	33.3	25.0	24.4	17.2	58.4
종교	불교	(95)	5.3	14.1	22.1	30.9	27.6	19.4	22.1	58.5
	개신교	(88)	5.0	13.3	25.2	33.4	23.1	18.3	25.2	56.4
	천주교	(42)	6.4	7.2	25.2	31.7	29.6	13.5	25.2	61.3
	기타	(3)	0.0	50.7	22.6	0.0	26.7	50.7	22.6	26.7
	종교 없음	(289)	6.0	22.0	14.9	30.0	27.2	28.0	14.9	57.1
소득	300만원 이하	(92)	5.9	11.5	21.1	30.4	31.1	17.4	21.1	61.5
	301~500만원	(256)	6.7	18.9	19.9	32.0	22.4	25.7	19.9	54.4
	501만원 이상	(170)	4.0	20.2	16.0	28.9	30.9	24.2	16.0	59.8
생활 수준	상 인식층	(61)	2.7	21.9	14.4	31.4	29.7	24.6	14.4	61.0
	중 인식층	(293)	6.7	19.8	15.4	31.8	26.4	26.4	15.4	58.2
	하 인식층	(164)	5.1	13.5	26.7	28.4	26.3	18.6	26.7	54.7

4.2. 성희롱/성폭력을 신고해도 심각하게 받아들이지 않을 것이다.

『 문 30 』 다음은 “현 직장의 직장 내 성희롱/성폭력에 대한 분위기” 를 묻는 질문입니다. - 우리 회사에서는 성희롱/성폭력을 신고해도 심각하게 받아들이지 않을 것이다.

『 변 수 명 』 B302(원 문항), RB302(3점 recode)

▣ 현재 근무 중인 직장에서 성희롱/성폭력을 신고해도 심각하게 받아들이지 않을지 질문한 결과 ‘그렇지 않다’는 응답이 60.5%('전혀' 30.7% + '별로' 29.8%)로 높게 나타남. 그 외 '보통이다'는 응답이 19.8%, '그렇다'는 응답이 19.6% (매우 3.3% + 대체로 16.4%)로 나타남.

- 성별로 남성(66.1%)이 여성(53.4%)보다 ‘그렇지 않다’는 응답이 높음.
- 생활수준별 생활인식 수준이 높을수록 ‘그렇지 않다’는 응답이 높게 나타남.
(상 인식층 71.8% > 중 인식층 62.9% > 하 인식층 52.1%)

[표. 2-4-10] 성희롱/성폭력을 신고해도 심각하게 받아들이지 않을 것이다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B302 (5점)	1	매우 그렇다	3.3
	2	대체로 그렇다	16.4
	3	보통이다	19.8
	4	별로 그렇지 않다	29.8
	5	전혀 그렇지 않다	30.7
RB302 (3점 re.)	6(1+2)	그렇다	19.6
	7(3)	보통이다	19.8
	8(4+5)	그렇지 않다	60.5

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	3.3	16.4	19.8	29.8	30.7	19.6	19.8	60.5
성별	남성	(291)	2.0	14.0	18.0	30.9	35.1	16.0	18.0	66.1
	여성	(227)	4.8	19.5	22.3	28.4	25.0	24.3	22.3	53.4
생활 수준	상 인식층	(61)	1.1	14.3	12.7	33.3	38.5	15.5	12.7	71.8
	중 인식층	(293)	4.4	17.6	15.1	33.0	29.9	22.0	15.1	62.9
	하 인식층	(164)	2.0	15.0	30.9	22.9	29.2	17.0	30.9	52.1

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	3.3	16.4	19.8	29.8	30.7	19.6	19.8	60.5
연령	18~29세	(75)	2.7	21.3	21.5	22.6	31.8	24.1	21.5	54.4
	30대	(128)	2.7	11.9	19.5	31.2	34.8	14.5	19.5	66.0
	40대	(139)	4.2	18.1	20.3	31.2	26.2	22.3	20.3	57.4
	50대	(117)	2.4	20.1	18.9	33.0	25.6	22.5	18.9	58.6
	60세 이상	(60)	4.7	8.5	19.4	26.6	40.8	13.2	19.4	67.4
지역	서울	(103)	0.0	14.3	29.6	28.5	27.6	14.3	29.6	56.1
	인천/경기	(149)	1.7	13.7	19.4	30.8	34.3	15.5	19.4	65.1
	대전/충청	(62)	6.1	11.2	16.3	27.4	38.9	17.3	16.3	66.4
	광주/전라	(43)	4.7	26.4	14.8	23.3	30.8	31.1	14.8	54.1
	대구/경북	(47)	4.5	21.2	17.3	30.0	26.9	25.8	17.3	57.0
	부산/울산/경남	(80)	6.5	16.7	17.4	33.0	26.4	23.2	17.4	59.5
	강원/제주	(33)	3.3	23.9	14.4	34.6	23.9	27.2	14.4	58.4
학력	중졸 이하	(12)	0.0	11.6	18.7	41.9	27.8	11.6	18.7	69.7
	고졸	(148)	3.8	16.8	21.9	25.9	31.5	20.7	21.9	57.4
	대재 이상	(358)	3.1	16.4	19.0	31.1	30.4	19.5	19.0	61.5
직업	농/임/어업	(2)	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0
	자영업	(70)	0.0	11.5	21.3	24.5	42.8	11.5	21.3	67.3
	생산/서비스직	(124)	4.1	16.5	24.6	32.2	22.5	20.6	24.6	54.8
	관리/전문/사무직	(232)	3.3	17.1	15.8	33.1	30.8	20.4	15.8	63.8
	가정주부	(49)	8.3	23.2	20.9	28.3	19.3	31.4	20.9	47.7
	학생	(30)	0.0	15.2	26.8	12.6	45.3	15.2	26.8	58.0
	무직/기타	(11)	0.0	9.1	12.6	29.1	49.2	9.1	12.6	78.3
혼인	미혼	(102)	2.5	16.9	21.1	24.2	35.3	19.4	21.1	59.5
	기혼	(404)	3.3	16.2	19.0	31.9	29.6	19.5	19.0	61.5
	이혼/사별	(12)	7.4	18.4	38.1	8.5	27.7	25.8	38.1	36.2
가구원 수	1명	(20)	0.0	13.6	32.9	23.7	29.8	13.6	32.9	53.5
	2명	(74)	2.2	17.4	21.5	27.4	31.5	19.6	21.5	58.8
	3명	(159)	2.9	15.5	17.7	30.5	33.4	18.4	17.7	63.9
	4명 이상	(266)	4.0	16.8	19.7	30.6	28.9	20.8	19.7	59.5
종교	불교	(95)	7.8	7.8	13.3	39.5	31.7	15.6	13.3	71.1
	개신교	(88)	0.0	15.3	27.7	30.6	26.4	15.3	27.7	57.0
	천주교	(42)	2.1	8.8	19.1	31.6	38.4	10.8	19.1	70.1
	기타	(3)	28.0	0.0	49.3	0.0	22.6	28.0	49.3	22.6
	종교 없음	(289)	2.6	20.8	19.4	26.5	30.6	23.5	19.4	57.1
소득	300만원 이하	(92)	3.8	12.0	24.9	27.3	32.0	15.8	24.9	59.3
	301~500만원	(256)	2.9	19.0	21.0	31.7	25.4	21.9	21.0	57.1
	501만원 이상	(170)	3.5	14.9	15.4	28.4	37.9	18.3	15.4	66.3

4.3. 성희롱/성폭력을 신고하면 철저히 조사할 것이다.

『 문 30 』 다음은 “현 직장의 직장 내 성희롱/성폭력에 대한 분위기” 를 묻는 질문입니다. - 우리 회사에서는 성희롱/성폭력을 신고하면 철저히 조사할 것이다.

『 변 수 명 』 B303(원 문항), RB303(3점 recode)

▣ 현재 근무 중인 직장에서 성희롱/성폭력을 신고하면 철저히 조사할 것이라고 생각하는지 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 52.5%(‘매우’ 21.0% + ‘대체로’ 31.5%)로 높게 나타남. 뒤를 이어 ‘보통이다’는 응답이 28.9%, ‘그렇지 않다’는 응답이 18.6%(‘전혀’ 5.8% + ‘별로’ 12.8%)로 나타남.

- 직업별로 관리/전문/사무직(57.8%)이 자영업(49.1%), 생산/서비스직(46.2%)에 비해 ‘그렇다’는 응답이 상대적으로 높게 나타남.

[표. 2-4-11] 성희롱/성폭력을 신고하면 철저히 조사할 것이다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B303 (5점)	1	매우 그렇다	21.0
	2	대체로 그렇다	31.5
	3	보통이다	28.9
	4	별로 그렇지 않다	12.8
	5	전혀 그렇지 않다	5.8
RB303 (3점 re.)	6(1+2)	그렇다	52.5
	7(3)	보통이다	28.9
	8(4+5)	그렇지 않다	18.6

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	21.0	31.5	28.9	12.8	5.8	52.5	28.9	18.6
직업	농/임/어업	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0
	자영업	(70)	31.9	17.1	36.4	9.7	4.8	49.1	36.4	14.5
	생산/서비스직	(124)	13.3	32.9	34.5	15.3	4.0	46.2	34.5	19.2
	관리/전문/사무직	(232)	21.0	36.7	24.4	12.3	5.5	57.8	24.4	17.8
	가정주부	(49)	8.7	30.9	26.7	17.2	16.4	39.7	26.7	33.6
	학생	(30)	45.3	24.6	24.4	2.1	3.6	69.8	24.4	5.8
	무직/기타	(11)	27.7	26.3	29.9	16.1	0.0	54.0	29.9	16.1

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	21.0	31.5	28.9	12.8	5.8	52.5	28.9	18.6
성별	남성	(291)	27.7	32.0	26.1	9.3	4.9	59.7	26.1	14.2
	여성	(227)	12.4	31.0	32.5	17.2	7.0	43.3	32.5	24.2
연령	18~29세	(75)	26.8	29.3	29.3	9.1	5.5	56.1	29.3	14.7
	30대	(128)	25.3	32.8	23.0	12.0	6.9	58.1	23.0	18.9
	40대	(139)	19.1	33.9	30.8	13.5	2.6	53.0	30.8	16.1
	50대	(117)	19.7	32.4	29.4	15.1	3.4	52.1	29.4	18.5
	60세 이상	(60)	11.5	24.5	35.6	12.6	15.9	35.9	35.6	28.5
지역	서울	(103)	18.6	34.8	28.3	11.4	7.0	53.3	28.3	18.4
	인천/경기	(149)	19.0	28.7	33.3	10.7	8.3	47.7	33.3	19.0
	대전/충청	(62)	28.9	32.1	20.9	13.8	4.4	61.0	20.9	18.1
	광주/전라	(43)	21.8	24.1	33.6	15.0	5.5	45.8	33.6	20.5
	대구/경북	(47)	15.4	44.3	24.4	15.9	0.0	59.7	24.4	15.9
	부산/울산/경남	(80)	22.3	26.1	32.3	13.8	5.5	48.4	32.3	19.3
	강원/제주	(33)	26.2	38.0	18.0	14.5	3.3	64.2	18.0	17.8
학력	중졸 이하	(12)	9.1	43.1	11.6	17.5	18.7	52.2	11.6	36.2
	고졸	(148)	20.2	26.1	31.6	15.3	6.8	46.3	31.6	22.1
	대재 이상	(358)	21.7	33.4	28.3	11.5	5.0	55.1	28.3	16.5
혼인	미혼	(102)	27.4	24.9	31.8	10.8	5.1	52.3	31.8	15.9
	기혼	(404)	19.2	33.7	28.1	13.6	5.4	52.9	28.1	19.0
	이혼/사별	(12)	26.1	16.1	31.0	0.0	26.8	42.3	31.0	26.8
가구원 수	1명	(20)	15.1	26.3	35.5	6.7	16.4	41.4	35.5	23.1
	2명	(74)	23.8	29.5	31.2	8.4	7.1	53.3	31.2	15.5
	3명	(159)	25.0	30.6	27.3	12.1	5.0	55.6	27.3	17.1
	4명 이상	(266)	18.2	33.1	28.7	14.8	5.2	51.3	28.7	20.0
종교	불교	(95)	19.2	36.2	26.2	15.1	3.3	55.4	26.2	18.3
	개신교	(88)	14.8	33.2	29.0	14.7	8.3	48.0	29.0	23.0
	천주교	(42)	18.1	29.8	24.5	12.9	14.8	47.9	24.5	27.6
	기타	(3)	0.0	26.7	73.3	0.0	0.0	26.7	73.3	0.0
	종교 없음	(289)	24.1	29.8	29.9	11.6	4.7	53.9	29.9	16.2
소득	300만원 이하	(92)	22.0	27.6	32.8	7.4	10.2	49.6	32.8	17.6
	301~500만원	(256)	19.1	30.7	29.5	14.8	5.9	49.8	29.5	20.7
	501만원 이상	(170)	23.2	35.0	25.9	12.6	3.3	58.2	25.9	15.9
생활 수준	상 인식층	(61)	22.0	39.3	25.8	8.7	4.2	61.3	25.8	12.9
	중 인식층	(293)	23.5	32.0	27.1	11.9	5.5	55.5	27.1	17.4
	하 인식층	(164)	16.1	27.8	33.2	15.8	7.0	43.9	33.2	22.8

4.4. 걱정 없이 성희롱/성폭력 피해를 회사에 신고할 수 있다.

『 문 30 』 다음은 “현 직장의 직장 내 성희롱/성폭력에 대한 분위기” 를 묻는 질문입니다. - 우리 회사에서는 걱정 없이 성희롱/성폭력 피해를 회사에 신고할 수 있다.

『 변 수 명 』 B304(원 문항), RB304(3점 recode)

▣ 현재 근무 중인 직장에서 걱정 없이 성희롱/성폭력 피해를 회사에 신고할 수 있는지 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 54.9%(‘매우’ 20.2% + ‘대체로’ 34.7%)로 높게 나타남. 다음으로 ‘보통이다’는 응답이 27.5%, ‘그렇지 않다’는 응답이 17.6%(‘전혀’ 3.8% + ‘별로’ 13.8%)로 나타남.

- 성별로 남성(62.0%)이 여성(45.8%)보다 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남.
- 직업별로 관리/전문/사무직이 58.4%로 ‘그렇다’는 응답이 상대적으로 높음.

[표. 2-4-12] 걱정 없이 성희롱/성폭력 피해를 회사에 신고할 수 있다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B304 (5점)	1	매우 그렇다	20.2
	2	대체로 그렇다	34.7
	3	보통이다	27.5
	4	별로 그렇지 않다	13.8
	5	전혀 그렇지 않다	3.8
RB304 (3점 re.)	6(1+2)	그렇다	54.9
	7(3)	보통이다	27.5
	8(4+5)	그렇지 않다	17.6

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	20.2	34.7	27.5	13.8	3.8	54.9	27.5	17.6
성별	남성	(291)	24.1	37.9	25.4	10.5	2.1	62.0	25.4	12.7
	여성	(227)	15.2	30.5	30.3	18.0	5.9	45.8	30.3	23.9
직업	농/임/어업	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	자영업	(70)	31.1	22.6	20.1	22.3	3.9	53.7	20.1	26.2
	생산/서비스직	(124)	16.6	37.8	29.5	14.5	1.6	54.5	29.5	16.0
	관리/전문/사무직	(232)	19.2	39.2	25.9	12.4	3.3	58.4	25.9	15.7
	가정주부	(49)	6.6	25.6	40.3	16.2	11.3	32.2	40.3	27.5
	학생	(30)	31.0	39.8	21.2	2.1	5.8	70.8	21.2	7.9
	무직/기타	(11)	46.3	14.4	33.4	5.9	0.0	60.6	33.4	5.9

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	20.2	34.7	27.5	13.8	3.8	54.9	27.5	17.6
연령	18~29세	(75)	22.8	33.3	27.2	11.1	5.5	56.1	27.2	16.6
	30대	(128)	23.5	34.7	28.0	11.3	2.4	58.3	28.0	13.7
	40대	(139)	21.4	36.6	25.7	13.7	2.6	58.0	25.7	16.3
	50대	(117)	14.8	39.0	23.3	19.3	3.6	53.8	23.3	22.9
	60세 이상	(60)	17.5	23.5	39.3	12.2	7.6	41.0	39.3	19.8
지역	서울	(103)	14.4	42.0	30.7	9.6	3.2	56.4	30.7	12.9
	인천/경기	(149)	19.5	31.4	28.3	15.2	5.6	50.9	28.3	20.8
	대전/충청	(62)	29.8	27.8	25.1	16.4	0.9	57.6	25.1	17.3
	광주/전라	(43)	26.4	21.2	39.3	3.2	9.9	47.6	39.3	13.1
	대구/경북	(47)	20.0	40.7	15.5	23.8	0.0	60.7	15.5	23.8
	부산/울산/경남	(80)	17.3	35.2	28.8	14.7	3.9	52.5	28.8	18.6
	강원/제주	(33)	22.5	47.3	17.3	12.9	0.0	69.8	17.3	12.9
학력	중졸 이하	(12)	18.7	33.5	27.8	20.1	0.0	52.2	27.8	20.1
	고졸	(148)	17.8	30.3	30.5	16.7	4.7	48.1	30.5	21.3
	대재 이상	(358)	21.2	36.5	26.3	12.4	3.6	57.8	26.3	16.0
혼인	미혼	(102)	23.7	30.1	30.6	10.4	5.1	53.9	30.6	15.6
	기혼	(404)	19.1	36.2	26.5	14.6	3.6	55.3	26.5	18.2
	이혼/사별	(12)	26.1	23.5	36.6	13.8	0.0	49.7	36.6	13.8
가구원 수	1명	(20)	14.7	53.3	22.2	4.2	5.5	68.0	22.2	9.8
	2명	(74)	15.8	41.5	34.7	8.0	0.0	57.3	34.7	8.0
	3명	(159)	28.1	30.7	23.7	12.3	5.2	58.8	23.7	17.4
	4명 이상	(266)	17.1	33.8	28.2	17.0	3.9	50.9	28.2	20.9
종교	불교	(95)	23.7	36.8	23.5	14.3	1.8	60.5	23.5	16.1
	개신교	(88)	14.8	36.1	31.7	11.6	5.8	50.9	31.7	17.4
	천주교	(42)	17.0	32.9	35.2	12.1	2.8	49.8	35.2	14.9
	기타	(3)	22.6	26.7	22.6	28.0	0.0	49.3	22.6	28.0
	종교 없음	(289)	21.1	33.9	26.5	14.4	4.0	55.0	26.5	18.4
소득	300만원 이하	(92)	22.5	35.3	31.8	7.3	3.0	57.8	31.8	10.3
	301~500만원	(256)	16.3	36.6	27.5	15.8	3.8	52.9	27.5	19.6
	501만원 이상	(170)	24.8	31.5	25.3	14.3	4.2	56.2	25.3	18.4
생활 수준	상 인식층	(61)	22.6	34.2	22.9	15.3	5.0	56.8	22.9	20.3
	중 인식층	(293)	21.5	36.7	24.9	13.8	3.0	58.2	24.9	16.9
	하 인식층	(164)	17.0	31.3	34.0	13.1	4.7	48.2	34.0	17.8

4.5. 성희롱/성폭력을 절대 용납하지 않는다.

『 문 30 』 다음은 “현 직장의 직장 내 성희롱/성폭력에 대한 분위기” 를 묻는 질문입니다. - 우리 회사는 성희롱/성폭력을 절대 용납하지 않는다.

『 변 수 명 』 B305(원 문항), RB305(3점 recode)

▣ 현재 근무 중인 직장에서 성희롱/성폭력을 절대 용납하지 않는지 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 60.4% (‘매우’ 25.8% + ‘대체로’ 34.5%)로 높게 나타남. 이 뒤를 이어 ‘보통이다’는 응답이 25.4%, ‘그렇지 않다’는 응답이 14.2% (‘전혀’ 3.9% + ‘별로’ 10.3%)임.

- 성별로 남성(67.4%)이 여성(51.3%)보다 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남.
- 직업별로 관리/전문/사무직(65.8%)이 생산/서비스직(58.0%), 자영업(55.4%)에 비해 높게 나타남.

[표. 2-4-13] 성희롱/성폭력을 절대 용납하지 않는다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B305 (5점)	1	매우 그렇다	25.8
	2	대체로 그렇다	34.5
	3	보통이다	25.4
	4	별로 그렇지 않다	10.3
	5	전혀 그렇지 않다	3.9
RB305 (3점 re.)	6(1+2)	그렇다	60.4
	7(3)	보통이다	25.4
	8(4+5)	그렇지 않다	14.2

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	25.8	34.5	25.4	10.3	3.9	60.4	25.4	14.2
성별	남성	(291)	28.7	38.7	21.3	7.9	3.4	67.4	21.3	11.2
	여성	(227)	22.1	29.2	30.6	13.5	4.6	51.3	30.6	18.1
직업	농/입/어업	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	자영업	(70)	28.8	26.6	31.8	7.5	5.3	55.4	31.8	12.8
	생산/서비스직	(124)	22.8	35.2	25.8	14.0	2.2	58.0	25.8	16.2
	관리/전문/사무직	(232)	26.7	39.1	21.6	10.1	2.5	65.8	21.6	12.6
	가정주부	(49)	11.9	29.7	34.5	9.9	13.9	41.6	34.5	23.8
	학생	(30)	40.3	28.1	21.1	6.9	3.6	68.4	21.1	10.5
	무직/기타	(11)	50.8	25.9	17.4	5.9	0.0	76.7	17.4	5.9

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	25.8	34.5	25.4	10.3	3.9	60.4	25.4	14.2
연령	18~29세	(75)	26.1	32.3	24.9	14.9	1.8	58.4	24.9	16.7
	30대	(128)	31.1	33.3	25.3	8.0	2.4	64.3	25.3	10.4
	40대	(139)	22.6	39.8	24.3	10.1	3.2	62.3	24.3	13.4
	50대	(117)	22.4	36.7	26.6	10.8	3.4	59.2	26.6	14.2
	60세 이상	(60)	28.7	23.6	26.3	9.2	12.3	52.2	26.3	21.5
지역	서울	(103)	16.0	42.9	28.1	8.9	4.1	58.9	28.1	13.0
	인천/경기	(149)	26.2	29.9	29.9	8.2	5.9	56.0	29.9	14.1
	대전/충청	(62)	39.0	22.0	18.5	18.0	2.5	61.0	18.5	20.5
	광주/전라	(43)	35.1	30.5	26.8	3.2	4.4	65.6	26.8	7.6
	대구/경북	(47)	21.2	39.0	25.1	14.7	0.0	60.2	25.1	14.7
	부산/울산/경남	(80)	21.8	40.6	21.4	11.4	4.8	62.3	21.4	16.3
	강원/제주	(33)	34.8	37.4	17.4	10.4	0.0	72.1	17.4	10.4
학력	중졸 이하	(12)	37.3	33.5	9.1	20.1	0.0	70.8	9.1	20.1
	고졸	(148)	23.7	29.4	26.8	13.5	6.6	53.1	26.8	20.1
	대재 이상	(358)	26.3	36.7	25.3	8.7	2.9	63.0	25.3	11.6
혼인	미혼	(102)	27.5	29.8	27.3	12.0	3.4	57.3	27.3	15.4
	기혼	(404)	24.9	36.2	24.9	9.8	4.1	61.1	24.9	14.0
	이혼/사별	(12)	44.4	17.5	24.4	13.8	0.0	61.9	24.4	13.8
가구원 수	1명	(20)	29.7	36.1	22.2	6.5	5.5	65.8	22.2	12.0
	2명	(74)	27.9	38.5	25.0	3.4	5.2	66.4	25.0	8.6
	3명	(159)	30.4	27.2	26.8	12.3	3.2	57.7	26.8	15.5
	4명 이상	(266)	22.2	37.7	24.9	11.4	3.8	59.9	24.9	15.2
종교	불교	(95)	28.9	34.2	23.0	12.8	1.0	63.1	23.0	13.8
	개신교	(88)	18.8	38.4	28.6	9.8	4.4	57.2	28.6	14.2
	천주교	(42)	29.2	24.1	26.7	10.4	9.6	53.3	26.7	20.0
	기타	(3)	22.6	26.7	22.6	28.0	0.0	49.3	22.6	28.0
	종교 없음	(289)	26.5	35.1	25.0	9.5	3.9	61.6	25.0	13.4
소득	300만원 이하	(92)	30.3	31.9	23.7	8.7	5.4	62.2	23.7	14.1
	301~500만원	(256)	22.1	35.1	28.5	10.3	4.1	57.2	28.5	14.3
	501만원 이상	(170)	29.1	35.1	21.7	11.3	2.9	64.1	21.7	14.2
생활 수준	상 인식층	(61)	23.1	40.4	22.2	12.0	2.3	63.5	22.2	14.3
	중 인식층	(293)	28.3	35.0	22.9	8.9	4.9	63.3	22.9	13.8
	하 인식층	(164)	22.4	31.6	31.0	12.3	2.7	54.0	31.0	15.0

4.6. 성희롱/성폭력 가해자가 처벌받지 않고 넘어간다.

『 문 30 』 다음은 “현 직장의 직장 내 성희롱/성폭력에 대한 분위기” 를 묻는 질문입니다. - 우리 회사에서는 성희롱/성폭력 가해자가 처벌받지 않고 넘어간다.

『 변 수 명 』 B306(원 문항), RB306(3점 recode)

▣ 현재 근무 중인 직장에서 성희롱/성폭력 가해자가 처벌받지 않고 넘어가는지 질문한 결과 ‘그렇지 않다’는 응답이 61.4%(전혀 31.4% + 별로 30.0%)로 높게 나타남. 이 뒤를 이어 ‘보통이다’는 응답이 22.7%, ‘그렇다’는 응답이 15.9% (매우 1.6% + 대체로 14.3%)로 나타남.

- 성별로 남성(66.4%)이 여성(54.9%) 보다 ‘그렇지 않다’는 응답이 높음.
- 연령별로 30대(65.6%) 40대(65.8%)에서 특히 ‘그렇지 않다’는 응답이 높게 나타남. (20대 이하 52.0%, 50대 59.5%, 60대 이상 57.7%)

[표. 2-4-14] 성희롱/성폭력 가해자가 처벌받지 않고 넘어간다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B306 (5점)	1	매우 그렇다	1.6
	2	대체로 그렇다	14.3
	3	보통이다	22.7
	4	별로 그렇지 않다	30.0
	5	전혀 그렇지 않다	31.4
RB306 (3점 re.)	6(1+2)	그렇다	15.9
	7(3)	보통이다	22.7
	8(4+5)	그렇지 않다	61.4

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	1.6	14.3	22.7	30.0	31.4	15.9	22.7	61.4
성별	남성	(291)	1.3	13.2	19.0	30.8	35.6	14.6	19.0	66.4
	여성	(227)	2.0	15.6	27.5	29.0	25.9	17.6	27.5	54.9
연령	18~29세	(75)	2.7	24.6	20.7	24.2	27.8	27.4	20.7	52.0
	30대	(128)	1.7	12.4	20.3	27.3	38.3	14.1	20.3	65.6
	40대	(139)	1.9	9.6	22.6	38.0	27.8	11.5	22.6	65.8
	50대	(117)	1.4	14.2	24.9	32.4	27.1	15.6	24.9	59.5
	60세 이상	(60)	0.0	16.1	26.3	20.2	37.5	16.1	26.3	57.7

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	1.6	14.3	22.7	30.0	31.4	15.9	22.7	61.4
지역	서울	(103)	0.6	13.3	26.8	31.3	28.0	13.9	26.8	59.3
	인천/경기	(149)	0.7	7.8	26.4	31.2	33.9	8.5	26.4	65.1
	대전/충청	(62)	4.1	17.1	19.2	24.1	35.5	21.2	19.2	59.6
	광주/전라	(43)	3.6	19.6	24.3	25.6	26.9	23.2	24.3	52.5
	대구/경북	(47)	2.7	24.9	8.1	30.1	34.2	27.5	8.1	64.3
	부산/울산/경남	(80)	1.8	13.9	25.3	30.7	28.4	15.6	25.3	59.1
	강원/제주	(33)	0.0	20.2	12.4	35.9	31.6	20.2	12.4	67.4
학력	중졸 이하	(12)	0.0	0.0	0.0	41.9	58.1	0.0	0.0	100.0
	고졸	(148)	0.7	14.5	27.4	28.8	28.6	15.2	27.4	57.4
	대재 이상	(358)	2.1	14.6	21.5	30.2	31.6	16.7	21.5	61.8
직업	농/임/어업	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
	자영업	(70)	0.0	14.8	22.0	19.8	43.3	14.8	22.0	63.2
	생산/서비스직	(124)	0.9	9.6	25.2	34.3	30.0	10.5	25.2	64.4
	관리/전문/사무직	(232)	3.2	15.5	19.4	33.7	28.2	18.7	19.4	61.9
	가정주부	(49)	0.0	13.4	40.7	25.2	20.7	13.4	40.7	45.9
	학생	(30)	0.0	23.4	12.3	18.5	45.8	23.4	12.3	64.3
	무직/기타	(11)	0.0	9.1	12.6	29.1	49.2	9.1	12.6	78.3
혼인	미혼	(102)	4.1	19.7	22.3	21.6	32.3	23.8	22.3	53.9
	기혼	(404)	1.1	12.7	23.0	32.6	30.7	13.8	23.0	63.3
	이혼/사별	(12)	0.0	19.8	18.3	15.9	46.0	19.8	18.3	61.8
가구원 수	1명	(20)	0.0	12.4	12.7	34.3	40.6	12.4	12.7	74.9
	2명	(74)	0.0	12.9	26.0	20.9	40.2	12.9	26.0	61.1
	3명	(159)	2.5	13.1	21.9	31.8	30.7	15.6	21.9	62.5
	4명 이상	(266)	1.7	15.5	23.0	31.2	28.6	17.2	23.0	59.8
종교	불교	(95)	2.9	13.1	15.8	31.4	36.8	16.0	15.8	68.2
	개신교	(88)	0.0	13.2	22.5	37.8	26.5	13.2	22.5	64.3
	천주교	(42)	0.0	15.4	22.8	25.5	36.3	15.4	22.8	61.8
	기타	(3)	0.0	0.0	22.6	54.7	22.6	0.0	22.6	77.4
	종교 없음	(289)	2.0	14.9	25.1	27.6	30.4	16.9	25.1	58.0
소득	300만원 이하	(92)	1.8	13.0	20.5	28.2	36.4	14.8	20.5	64.7
	301~500만원	(256)	1.4	15.8	25.6	27.8	29.3	17.2	25.6	57.2
	501만원 이상	(170)	1.9	12.6	19.6	34.3	31.7	14.5	19.6	66.0
생활 수준	상 인식층	(61)	0.7	17.1	20.7	32.8	28.6	17.9	20.7	61.4
	중 인식층	(293)	2.0	15.7	22.0	26.9	33.4	17.7	22.0	60.3
	하 인식층	(164)	1.3	10.6	24.8	34.6	28.7	12.0	24.8	63.3

4.7. 성희롱/성폭력을 당해도 회사에 신고하기 두려운 분위기이다.

『 문 30 』 다음은 “현 직장의 직장 내 성희롱/성폭력에 대한 분위기” 를 묻는 질문입니다. - 우리 회사에서 성희롱/성폭력을 당해도 회사에 신고하기 두려운 분위기이다.

『 변 수 명 』 B307(원 문항), RB307(3점 recode)

▣ 현재 근무 중인 직장에서 성희롱/성폭력을 당해도 신고하기 두려운 분위기인지 질문한 결과 ‘그렇지 않다’는 응답이 58.1%(전혀 29.9% + 별로 28.3%)로 높게 나타남. 그 외 ‘보통이다’는 응답이 25.4%, ‘그렇다’는 응답이 16.5%(매우 2.9% + 대체로 13.6%)로 나타남.

- 성별로 남성(62.4%)이 여성(52.7%)보다 ‘그렇지 않다’는 응답이 높음.
- 연령별로 20대 이하(48.5%), 50대(48.6%)에서 ‘그렇지 않다’는 응답 비율이 상대적으로 낮게 나타남.

[표. 2-4-15] 성희롱/성폭력을 당해도 회사에 신고하기 두려운 분위기이다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B307 (5점)	1	매우 그렇다	2.9
	2	대체로 그렇다	13.6
	3	보통이다	25.4
	4	별로 그렇지 않다	28.3
	5	전혀 그렇지 않다	29.9
RB307 (3점 re.)	6(1+2)	그렇다	16.5
	7(3)	보통이다	25.4
	8(4+5)	그렇지 않다	58.1

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	2.9	13.6	25.4	28.3	29.9	16.5	25.4	58.1
성별	남성	(291)	1.9	11.4	24.3	26.4	36.0	13.3	24.3	62.4
	여성	(227)	4.2	16.4	26.7	30.7	22.0	20.6	26.7	52.7
연령	18~29세	(75)	3.8	21.4	26.3	24.2	24.3	25.2	26.3	48.5
	30대	(128)	2.8	11.6	23.1	26.0	36.6	14.4	23.1	62.5
	40대	(139)	4.0	10.2	21.4	39.2	25.3	14.2	21.4	64.4
	50대	(117)	2.8	14.9	33.7	20.0	28.6	17.7	33.7	48.6
	60세 이상	(60)	0.0	13.3	21.8	29.2	35.8	13.3	21.8	65.0

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	2.9	13.6	25.4	28.3	29.9	16.5	25.4	58.1
지역	서울	(103)	1.2	19.3	29.5	22.2	27.7	20.5	29.5	50.0
	인천/경기	(149)	2.2	11.4	26.7	29.1	30.6	13.6	26.7	59.7
	대전/충청	(62)	3.7	8.7	24.0	26.3	37.4	12.3	24.0	63.7
	광주/전라	(43)	6.0	18.2	30.6	23.9	21.3	24.1	30.6	45.3
	대구/경북	(47)	4.5	14.9	14.4	35.2	31.0	19.4	14.4	66.2
	부산/울산/경남	(80)	2.2	11.0	23.7	33.2	29.9	13.2	23.7	63.1
	강원/제주	(33)	5.9	13.1	21.8	30.6	28.5	19.0	21.8	59.2
학력	중졸 이하	(12)	0.0	0.0	11.6	41.9	46.4	0.0	11.6	88.4
	고졸	(148)	2.2	12.9	30.5	27.3	27.1	15.1	30.5	54.4
	대재 이상	(358)	3.3	14.3	23.7	28.2	30.5	17.6	23.7	58.7
직업	농/입/어업	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0
	자영업	(70)	0.0	14.1	29.2	13.3	43.4	14.1	29.2	56.7
	생산/서비스직	(124)	0.5	10.2	31.7	32.2	25.4	10.7	31.7	57.5
	관리/전문/사무직	(232)	5.2	13.3	20.4	32.4	28.8	18.5	20.4	61.1
	가정주부	(49)	5.2	23.1	29.2	26.0	16.6	28.3	29.2	42.5
	학생	(30)	0.0	15.8	24.9	18.3	40.9	15.8	24.9	59.2
	무직/기타	(11)	0.0	9.1	12.6	26.6	51.7	9.1	12.6	78.3
혼인	미혼	(102)	3.8	16.2	26.1	22.5	31.4	20.0	26.1	53.9
	기혼	(404)	2.8	12.8	25.3	30.1	29.0	15.6	25.3	59.1
	이혼/사별	(12)	0.0	17.0	21.2	15.9	46.0	17.0	21.2	61.8
가구원 수	1명	(20)	3.9	22.1	9.8	23.9	40.3	26.1	9.8	64.2
	2명	(74)	0.0	19.0	20.3	29.3	31.5	19.0	20.3	60.8
	3명	(159)	2.8	9.3	25.7	31.1	31.1	12.1	25.7	62.3
	4명 이상	(266)	3.8	14.0	27.7	26.6	27.9	17.8	27.7	54.5
종교	불교	(95)	4.5	7.7	14.2	36.2	37.4	12.2	14.2	73.6
	개신교	(88)	0.7	17.8	27.5	27.2	26.8	18.5	27.5	54.0
	천주교	(42)	1.9	6.6	30.3	29.1	32.1	8.5	30.3	61.2
	기타	(3)	0.0	0.0	50.7	26.7	22.6	0.0	50.7	49.3
	종교 없음	(289)	3.3	15.4	27.4	25.9	28.1	18.7	27.4	53.9
소득	300만원 이하	(92)	4.5	13.2	24.4	29.0	28.9	17.7	24.4	57.9
	301~500만원	(256)	1.8	14.3	27.2	28.8	28.0	16.1	27.2	56.7
	501만원 이상	(170)	3.8	12.8	23.1	27.1	33.2	16.6	23.1	60.3
생활 수준	상 인식층	(61)	3.0	11.5	31.3	26.7	27.5	14.5	31.3	54.2
	중 인식층	(293)	2.6	13.5	21.4	29.9	32.5	16.1	21.4	62.4
	하 인식층	(164)	3.5	14.5	30.2	25.9	26.0	17.9	30.2	51.9

4.8. 성희롱/성폭력 가해자를 강력히 처벌한다.

『 문 30 』 다음은 “현 직장의 직장 내 성희롱/성폭력에 대한 분위기” 를 묻는
질문입니다 - 회사는 성희롱/성폭력 가해자를 강력히 처벌한다.

『 변 수 명 』 B308(원 문항), RB308(3점 recode)

▣ 현재 근무 중인 직장에서 성희롱/성폭력 가해자를 강력히 처벌하는지 질문한 결과
‘그렇다’는 응답이 53.7% (‘매우’ 23.3% + ‘대체로’ 30.5%)로 높게 나타남. 뒤를
이어 ‘보통이다’는 응답이 29.7%, ‘그렇지 않다’는 응답이 16.6% (‘전혀’ 3.6% +
‘별로’ 13.0%)로 나타남.

- 성별로 남성(59.9%)이 여성(45.8%)에 비해 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남.
- 학력이 낮을수록 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남. (중졸이하 70.8% > 고졸
53.4% > 대재 이상 53.3%)

[표. 2-4-16] 성희롱/성폭력 가해자를 강력히 처벌한다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B308 (5점)	1	매우 그렇다	23.3
	2	대체로 그렇다	30.5
	3	보통이다	29.7
	4	별로 그렇지 않다	13.0
	5	전혀 그렇지 않다	3.6
RB308 (3점 re.)	6(1+2)	그렇다	53.7
	7(3)	보통이다	29.7
	8(4+5)	그렇지 않다	16.6

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	23.3	30.5	29.7	13.0	3.6	53.7	29.7	16.6
성별	남성	(291)	30.0	29.9	26.9	9.7	3.5	59.9	26.9	13.1
	여성	(227)	14.6	31.1	33.2	17.2	3.7	45.8	33.2	21.0
학력	중졸 이하	(12)	37.3	33.5	9.1	20.1	0.0	70.8	9.1	20.1
	고졸	(148)	17.3	36.1	31.0	12.9	2.6	53.4	31.0	15.6
	대재 이상	(358)	25.3	28.0	29.8	12.8	4.1	53.3	29.8	16.9

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	23.3	30.5	29.7	13.0	3.6	53.7	29.7	16.6
연령	18~29세	(75)	26.8	23.5	33.7	11.5	4.4	50.4	33.7	15.9
	30대	(128)	31.7	30.2	23.1	12.5	2.5	61.8	23.1	15.0
	40대	(139)	18.4	35.9	30.1	10.7	4.9	54.3	30.1	15.6
	50대	(117)	18.6	30.4	32.9	14.4	3.8	48.9	32.9	18.2
	60세 이상	(60)	21.2	27.3	31.7	18.2	1.6	48.5	31.7	19.8
지역	서울	(103)	17.7	39.2	29.2	9.6	4.4	56.9	29.2	13.9
	인천/경기	(149)	22.6	29.2	33.5	10.9	3.7	51.8	33.5	14.7
	대전/충청	(62)	32.6	21.1	31.5	12.3	2.5	53.7	31.5	14.8
	광주/전라	(43)	23.0	30.3	32.1	11.4	3.1	53.3	32.1	14.5
	대구/경북	(47)	23.1	33.8	12.3	26.0	4.7	56.9	12.3	30.8
	부산/울산/경남	(80)	23.8	20.7	33.5	18.8	3.3	44.5	33.5	22.1
	강원/제주	(33)	25.4	45.3	23.5	3.3	2.6	70.7	23.5	5.9
직업	농/임/어업	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
	자영업	(70)	31.3	16.4	34.1	14.2	4.0	47.7	34.1	18.2
	생산/서비스직	(124)	17.7	33.8	33.0	12.6	2.8	51.6	33.0	15.4
	관리/전문/사무직	(232)	22.5	33.6	28.9	11.1	3.9	56.1	28.9	14.9
	가정주부	(49)	7.7	32.0	27.0	28.3	4.9	39.8	27.0	33.2
	학생	(30)	49.6	21.1	20.9	4.8	3.6	70.8	20.9	8.4
	무직/기타	(11)	50.8	30.7	12.6	5.9	0.0	81.5	12.6	5.9
혼인	미혼	(102)	30.3	18.8	34.7	11.9	4.3	49.1	34.7	16.1
	기혼	(404)	21.0	33.7	28.6	13.4	3.4	54.6	28.6	16.8
	이혼/사별	(12)	39.9	21.9	24.4	8.5	5.3	61.9	24.4	13.8
가구원 수	1명	(20)	45.7	26.3	16.0	6.5	5.5	72.0	16.0	12.0
	2명	(74)	21.4	40.0	24.6	10.6	3.3	61.4	24.6	13.9
	3명	(159)	27.8	30.0	28.7	10.8	2.7	57.8	28.7	13.5
	4명 이상	(266)	19.4	28.4	32.7	15.4	4.1	47.8	32.7	19.5
종교	불교	(95)	25.3	29.1	29.1	15.2	1.3	54.3	29.1	16.5
	개신교	(88)	16.9	37.5	32.5	11.8	1.2	54.5	32.5	13.0
	천주교	(42)	21.2	29.7	31.6	14.6	2.8	50.9	31.6	17.5
	기타	(3)	0.0	54.7	22.6	0.0	22.6	54.7	22.6	22.6
	종교 없음	(289)	25.1	28.6	28.8	12.5	5.0	53.7	28.8	17.5
소득	300만원 이하	(92)	29.2	28.3	25.4	12.3	4.8	57.5	25.4	17.1
	301~500만원	(256)	21.0	30.2	28.9	16.6	3.3	51.3	28.9	19.8
	501만원 이상	(170)	23.4	32.0	33.2	7.9	3.5	55.3	33.2	11.4
생활 수준	상 인식층	(61)	21.7	30.7	29.7	15.3	2.6	52.4	29.7	17.9
	중 인식층	(293)	24.9	29.4	30.7	11.4	3.6	54.3	30.7	15.0
	하 인식층	(164)	20.9	32.2	27.9	14.9	4.1	53.2	27.9	19.0

4.9. 성희롱/성폭력 방지를 위한 노력을 한다.

『 문 30 』 다음은 “현 직장의 직장 내 성희롱/성폭력에 대한 분위기” 를 묻는 질문입니다. - 우리 회사는 성희롱/성폭력 방지를 위한 노력을 한다.

『 변 수 명 』 B309(원 문항), RB309(3점 recode)

▣ 현재 근무 중인 직장내에서 성희롱/성폭력 방지를 위한 노력을 하는지 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 56.7%(‘매우’ 23.3% + ‘대체로’ 33.5%)로 높게 나타남. 그 외 ‘보통이다’는 응답이 30.2%, ‘그렇지 않다’는 응답이 13.1%(전혀 4.4% + 별로 8.7%)로 나타남.

- 성별로 남성(61.1%)이 여성(51.1%)에 비해 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남.
- 연령별로 60대 이상(65.2%)에서 ‘그렇다’는 응답이 상대적으로 높게 나타남.

[표. 2-4-17] 성희롱/성폭력 방지를 위한 노력을 한다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B309 (5점)	1	매우 그렇다	23.3
	2	대체로 그렇다	33.5
	3	보통이다	30.2
	4	별로 그렇지 않다	8.7
	5	전혀 그렇지 않다	4.4
RB309 (3점 re.)	6(1+2)	그렇다	56.7
	7(3)	보통이다	30.2
	8(4+5)	그렇지 않다	13.1

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	23.3	33.5	30.2	8.7	4.4	56.7	30.2	13.1
성별	남성	(291)	28.0	33.1	24.7	8.8	5.4	61.1	24.7	14.2
	여성	(227)	17.1	34.0	37.2	8.5	3.2	51.1	37.2	11.7
연령	18~29세	(75)	28.6	28.5	29.6	8.2	5.2	57.1	29.6	13.3
	30대	(128)	26.5	31.5	29.7	10.5	1.9	58.0	29.7	12.4
	40대	(139)	17.8	35.4	34.9	7.8	4.2	53.1	34.9	12.0
	50대	(117)	21.3	33.7	26.5	10.0	8.3	55.1	26.5	18.4
	60세 이상	(60)	26.2	38.9	28.2	5.0	1.6	65.2	28.2	6.6

		사례수	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	그렇다 (1+2)	보통 이다 (3)	그렇지 않다 (4+5)
전 체		(518)	23.3	33.5	30.2	8.7	4.4	56.7	30.2	13.1
지역	서울	(103)	17.8	35.6	36.2	7.9	2.5	53.4	36.2	10.4
	인천/경기	(149)	24.0	32.1	32.1	7.1	4.8	56.1	32.1	11.8
	대전/충청	(62)	37.0	27.3	19.5	13.1	3.2	64.3	19.5	16.2
	광주/전라	(43)	31.7	32.1	26.4	1.2	8.5	63.8	26.4	9.7
	대구/경북	(47)	11.0	41.6	27.6	12.4	7.4	52.6	27.6	19.8
	부산/울산/경남	(80)	20.6	28.9	35.3	10.1	5.1	49.5	35.3	15.2
	강원/제주	(33)	24.3	45.5	19.0	11.1	0.0	69.8	19.0	11.1
학력	중졸 이하	(12)	46.4	24.4	9.1	8.4	11.6	70.8	9.1	20.1
	고졸	(148)	19.0	31.3	35.0	10.1	4.5	50.3	35.0	14.7
	대재 이상	(358)	24.3	34.7	28.8	8.1	4.1	58.9	28.8	12.2
직업	농/임/어업	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
	자영업	(70)	30.8	23.5	26.7	13.5	5.4	54.3	26.7	18.9
	생산/서비스직	(124)	18.3	34.4	32.0	10.4	4.9	52.7	32.0	15.3
	관리/전문/사무직	(232)	23.7	38.4	27.6	6.9	3.5	62.0	27.6	10.3
	가정주부	(49)	8.9	30.6	45.7	9.3	5.5	39.5	45.7	14.7
	학생	(30)	45.3	23.3	25.6	2.2	3.6	68.6	25.6	5.8
	무직/기타	(11)	30.2	20.9	23.8	13.7	11.5	51.0	23.8	25.2
혼인	미혼	(102)	28.0	23.6	34.1	9.2	5.2	51.6	34.1	14.3
	기혼	(404)	21.6	36.3	29.1	8.8	4.2	57.9	29.1	13.0
	이혼/사별	(12)	39.9	20.6	34.2	0.0	5.3	60.5	34.2	5.3
가구원 수	1명	(20)	45.7	29.0	18.0	0.0	7.2	74.7	18.0	7.2
	2명	(74)	25.5	41.8	25.7	5.6	1.3	67.3	25.7	7.0
	3명	(159)	30.9	27.1	29.9	8.9	3.2	58.0	29.9	12.1
	4명 이상	(266)	16.4	35.3	32.5	10.1	5.8	51.7	32.5	15.8
종교	불교	(95)	23.8	32.0	36.7	4.0	3.5	55.8	36.7	7.5
	개신교	(88)	20.1	38.0	29.9	11.5	0.5	58.1	29.9	12.0
	천주교	(42)	19.9	39.5	29.4	8.4	2.8	59.4	29.4	11.2
	기타	(3)	0.0	54.7	22.6	0.0	22.6	54.7	22.6	22.6
	종교 없음	(289)	24.8	31.5	28.3	9.5	5.9	56.2	28.3	15.4
소득	300만원 이하	(92)	29.8	27.5	28.7	7.0	7.0	57.3	28.7	14.0
	301~500만원	(256)	18.8	35.6	32.5	10.2	2.9	54.4	32.5	13.1
	501만원 이상	(170)	26.4	33.5	27.5	7.3	5.3	59.9	27.5	12.6
생활 수준	상 인식층	(61)	22.7	32.4	27.2	13.7	4.1	55.1	27.2	17.7
	중 인식층	(293)	25.6	34.5	29.6	6.2	4.2	60.1	29.6	10.4
	하 인식층	(164)	19.4	32.0	32.3	11.3	4.9	51.4	32.3	16.3

Ⅴ. 현재 소속 직장 내 성희롱/성폭력 경험 여부

5.1. 상사/동료가 내 성별(남/여) 때문에 나를 다르게 취급했다

『 문 31 』 다음은 “현 직장의 직장 내 성희롱/성폭력에 대한 경험”을 묻는 질문입니다. 지난 2년간 직장에서 상사나 동료가 귀하에게 다음과 같은 행동을 얼마나 자주 했는지 응답해주십시오. - 상사/동료가 내 성별(남/여) 때문에 나를 다르게 취급했다

『 변 수 명 』 B311(원 문항), RB311(3점 recode)

- ☐ 최근 2년간 현재 근무 중인 직장에서 상사/동료에게 성별 때문에 다르게 취급받은 경험이 있는지 질문한 결과 ‘많음’은 4.2%(‘매우 자주’ 1.5% + ‘종종’ 2.8%)로 나타남. 한편 ‘적음’은 83.6%(‘전혀’ 69.4% + ‘한두번’ 14.2%) ‘가끔’은 12.2% 등으로 나타남.
- 연령대별 ‘50대’(91.1%)에서 특히 다른 연령대에 비해 ‘적음’이란 응답이 높게 나타남. (20대 이하 73.8%, 30대 80.1%, 40대 85.2%, 60대 이상 84.7%)

[표. 2-4-18] 상사/동료가 내 성별(남/여) 때문에 나를 다르게 취급했다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B311 (5점)	1	전혀 없음	69.4
	2	한 두번	14.2
	3	가끔	12.2
	4	종종	2.8
	5	매우 자주	1.5
RB311 (3점 re.)	6(1+2)	적음	83.6
	7(3)	가끔	12.2
	8(4+5)	많음	4.2

		사례수	전혀 없음	한 두번	가끔	종종	매우 자주	적음 (1+2)	가끔 (3)	많음 (4+5)
전 체		(518)	69.4	14.2	12.2	2.8	1.5	83.6	12.2	4.2
연령	18~29세	(75)	53.6	20.1	18.5	2.3	5.4	73.8	18.5	7.8
	30대	(128)	66.8	13.3	14.0	4.0	2.0	80.1	14.0	6.0
	40대	(139)	71.2	14.0	11.2	3.2	0.3	85.2	11.2	3.6
	50대	(117)	73.2	18.0	5.7	2.6	0.5	91.1	5.7	3.1
	60세 이상	(60)	83.1	1.6	15.3	0.0	0.0	84.7	15.3	0.0

		사례수	전혀 없음	한 두번	가끔	종종	매우 자주	적음 (1+2)	가끔 (3)	많음 (4+5)
전 체		(518)	69.4	14.2	12.2	2.8	1.5	83.6	12.2	4.2
성별	남성	(291)	74.9	11.7	9.9	2.0	1.5	86.6	9.9	3.5
	여성	(227)	62.3	17.4	15.1	3.8	1.4	79.7	15.1	5.2
지역	서울	(103)	63.6	14.8	18.3	2.1	1.2	78.4	18.3	3.3
	인천/경기	(149)	71.9	12.3	12.0	2.4	1.4	84.2	12.0	3.9
	대전/충청	(62)	70.2	15.3	13.5	0.9	0.0	85.6	13.5	0.9
	광주/전라	(43)	70.4	13.9	13.0	2.0	0.8	84.3	13.0	2.7
	대구/경북	(47)	74.4	10.2	8.4	4.4	2.7	84.5	8.4	7.0
	부산/울산/경남	(80)	71.4	16.0	7.0	3.7	1.9	87.4	7.0	5.6
	강원/제주	(33)	61.1	20.5	8.5	6.6	3.3	81.6	8.5	9.9
학력	중졸 이하	(12)	81.3	0.0	18.7	0.0	0.0	81.3	18.7	0.0
	고졸	(148)	75.4	9.1	12.8	2.0	0.8	84.4	12.8	2.8
	대재 이상	(358)	66.5	16.8	11.7	3.2	1.8	83.3	11.7	5.0
직업	농/임/어업	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
	자영업	(70)	77.1	13.3	9.6	0.0	0.0	90.4	9.6	0.0
	생산/서비스직	(124)	74.6	6.8	14.7	3.4	0.5	81.4	14.7	3.9
	관리/전문/사무직	(232)	65.4	17.7	11.7	3.4	1.9	83.1	11.7	5.2
	가정주부	(49)	66.4	15.6	13.4	3.6	1.1	82.0	13.4	4.7
	학생	(30)	66.3	18.7	8.0	0.0	7.0	85.0	8.0	7.0
	무직/기타	(11)	70.1	13.9	10.7	5.3	0.0	84.0	10.7	5.3
혼인	미혼	(102)	64.2	15.9	12.8	2.4	4.8	80.0	12.8	7.2
	기혼	(404)	71.1	13.8	11.6	3.0	0.5	85.0	11.6	3.5
	이혼/사별	(12)	54.6	11.7	28.4	0.0	5.3	66.4	28.4	5.3
가구원 수	1명	(20)	69.4	4.3	13.8	0.0	12.5	73.8	13.8	12.5
	2명	(74)	75.6	10.8	12.9	0.7	0.0	86.4	12.9	0.7
	3명	(159)	72.5	14.0	10.2	1.8	1.5	86.5	10.2	3.3
	4명 이상	(266)	65.8	16.0	13.0	4.1	1.1	81.8	13.0	5.2
종교	불교	(95)	76.1	15.3	5.1	2.2	1.3	91.4	5.1	3.5
	개신교	(88)	70.8	15.0	9.9	0.7	3.7	85.8	9.9	4.3
	천주교	(42)	72.8	11.3	14.0	1.9	0.0	84.1	14.0	1.9
	기타	(3)	77.4	0.0	22.6	0.0	0.0	77.4	22.6	0.0
	종교 없음	(289)	66.2	14.1	14.8	3.8	1.1	80.3	14.8	4.8
소득	300만원 이하	(92)	75.5	4.2	14.4	1.8	4.1	79.7	14.4	5.9
	301~500만원	(256)	67.4	15.4	13.2	3.2	0.8	82.8	13.2	4.1
	501만원 이상	(170)	69.1	17.8	9.4	2.6	1.0	86.9	9.4	3.6
생활 수준	상 인식층	(61)	69.3	17.7	10.3	2.0	0.7	87.0	10.3	2.7
	중 인식층	(293)	70.1	16.7	10.0	2.3	1.0	86.8	10.0	3.2
	하 인식층	(164)	68.1	8.5	16.8	4.0	2.7	76.6	16.8	6.7

5.2. 상사/동료가 성차별적인 말을 했다.

『 문 31 』 다음은 “현 직장의 직장 내 성희롱/성폭력에 대한 경험”을 묻는 질문입니다. 지난 2년간 직장에서 상사나 동료가 귀하에게 다음과 같은 행동을 얼마나 자주 했는지 응답해주시요. - 상사/동료가 성차별적인 말을 했다.

『 변 수 명 』 B312(원 문항), RB312(3점 recode)

▣ 최근 2년간 현재 근무 중인 직장에서 상사/동료가 성차별적인 발언을 했는지 질문한 결과 ‘많음’은 3.3%(‘매우 자주’ 1.0% + ‘종종’ 2.3%)에 그쳤음. 반면 ‘적음’이란 응답이 84.9%(‘전혀’ 68.8% + ‘한 두 번’ 16.1%)로 압도적으로 높게 나타남. 이 뒤를 이어 ‘가끔’ 11.8%, 순으로 나타남.

- 직업별로 생산/서비스직(89.5%)에서 ‘적음’이란 응답이 자영업(86.4%), 관리/전문/사무직(83.6%)에 비해 상대적으로 높음.

[표. 2-4-19] 상사/동료가 성차별적인 말을 했다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B312 (5점)	1	전혀 없음	68.8
	2	한 두 번	16.1
	3	가끔	11.8
	4	종종	2.3
	5	매우 자주	1.0
RB312 (3점 re.)	6(1+2)	적음	84.9
	7(3)	가끔	11.8
	8(4+5)	많음	3.3

		사례수	전혀 없음	한 두 번	가끔	종종	매우 자주	적음 (1+2)	가끔 (3)	많음 (4+5)
전 체		(518)	68.8	16.1	11.8	2.3	1.0	84.9	11.8	3.3
직업	농/임/어업	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
	자영업	(70)	76.6	9.8	11.9	1.7	0.0	86.4	11.9	1.7
	생산/서비스직	(124)	71.1	18.5	7.9	2.0	0.5	89.5	7.9	2.5
	관리/전문/사무직	(232)	66.7	16.9	12.6	2.8	1.0	83.6	12.6	3.9
	가정주부	(49)	60.7	20.9	15.8	2.7	0.0	81.6	15.8	2.7
	학생	(30)	66.9	13.4	12.7	0.0	7.0	80.3	12.7	7.0
	무직/기타	(11)	85.2	0.0	9.6	5.3	0.0	85.2	9.6	5.3

		사례수	전혀 없음	한 두번	가끔	종종	매우 자주	적음 (1+2)	가끔 (3)	많음 (4+5)
전 체		(518)	68.8	16.1	11.8	2.3	1.0	84.9	11.8	3.3
성별	남성	(291)	76.3	11.6	9.1	1.8	1.2	87.9	9.1	3.0
	여성	(227)	59.3	21.7	15.2	3.0	0.8	81.0	15.2	3.8
연령	18~29세	(75)	54.1	18.2	19.0	3.3	5.4	72.3	19.0	8.7
	30대	(128)	69.3	16.1	11.9	2.7	0.0	85.3	11.9	2.7
	40대	(139)	73.5	17.6	6.9	1.7	0.3	91.1	6.9	2.0
	50대	(117)	68.3	16.2	11.7	3.3	0.5	84.5	11.7	3.8
	60세 이상	(60)	76.8	9.5	13.7	0.0	0.0	86.3	13.7	0.0
지역	서울	(103)	63.8	15.5	16.7	2.7	1.2	79.3	16.7	4.0
	인천/경기	(149)	69.6	14.8	13.0	1.2	1.4	84.4	13.0	2.6
	대전/충청	(62)	61.1	27.3	7.9	3.6	0.0	88.5	7.9	3.6
	광주/전라	(43)	76.6	9.1	12.7	1.6	0.0	85.7	12.7	1.6
	대구/경북	(47)	67.5	14.1	11.1	4.6	2.7	81.6	11.1	7.3
	부산/울산/경남	(80)	78.7	11.3	6.3	3.2	0.6	90.0	6.3	3.7
	강원/제주	(33)	63.6	25.4	11.0	0.0	0.0	89.0	11.0	0.0
학력	중졸 이하	(12)	69.7	11.6	18.7	0.0	0.0	81.3	18.7	0.0
	고졸	(148)	73.0	14.5	10.7	1.3	0.4	87.5	10.7	1.8
	대재 이상	(358)	67.1	16.8	12.0	2.8	1.3	83.9	12.0	4.1
혼인	미혼	(102)	62.5	14.2	14.6	4.7	4.0	76.8	14.6	8.6
	기혼	(404)	70.8	16.5	10.9	1.7	0.1	87.3	10.9	1.9
	이혼/사별	(12)	58.1	15.5	18.3	2.8	5.3	73.6	18.3	8.1
가구원 수	1명	(20)	55.4	18.4	12.5	2.9	10.8	73.8	12.5	13.7
	2명	(74)	78.1	8.4	13.0	0.5	0.0	86.6	13.0	0.5
	3명	(159)	71.8	15.0	10.4	1.9	0.8	86.9	10.4	2.7
	4명 이상	(266)	65.5	18.6	12.2	3.1	0.6	84.1	12.2	3.7
종교	불교	(95)	75.8	12.5	8.5	2.0	1.3	88.2	8.5	3.3
	개신교	(88)	76.2	13.4	6.9	1.0	2.4	89.6	6.9	3.4
	천주교	(42)	66.0	15.8	18.1	0.0	0.0	81.9	18.1	0.0
	기타	(3)	22.6	54.7	22.6	0.0	0.0	77.4	22.6	0.0
	종교 없음	(289)	65.2	17.7	13.3	3.2	0.6	82.9	13.3	3.8
소득	300만원 이하	(92)	69.6	11.9	12.3	2.5	3.7	81.5	12.3	6.2
	301~500만원	(256)	68.1	17.5	12.1	2.2	0.0	85.6	12.1	2.2
	501만원 이상	(170)	69.5	16.1	10.9	2.4	1.0	85.6	10.9	3.4
생활 수준	상 인식층	(61)	63.7	20.3	10.6	4.7	0.7	84.0	10.6	5.4
	중 인식층	(293)	71.1	14.6	11.6	2.0	0.7	85.7	11.6	2.7
	하 인식층	(164)	66.6	17.2	12.5	2.1	1.7	83.8	12.5	3.7

5.3. 상사/동료가 듣기 거북한 성적 농담을 반복적으로 했다.

『 문 31 』 다음은 “현 직장의 직장 내 성희롱/성폭력에 대한 경험”을 묻는 질문입니다. 지난 2년간 직장에서 상사나 동료가 귀하에게 다음과 같은 행동을 얼마나 자주 했는지 응답해주십시오. - 상사/동료가 듣기 거북한 성적 농담을 반복적으로 했다.

『 변수명 』 B313(원 문항), RB313(3점 recode)

▣ 최근 2년간 현재 근무 중인 직장에서 상사/동료가 듣기 거북한 성적 농담을 반복적으로 했는지 질문한 결과 ‘많음’은 3.0%(‘매우 자주’ 0.4% + ‘종종’ 2.5%)에 그침. 반면 ‘적음’은 86.5%(‘전혀’ 70.2% + ‘한 두 번’ 16.3%) ‘가끔’은 10.5%로 나타남.

- 연령별로 40대(93.8%)에서 다른 연령대에 비해 ‘적음’이란 응답이 특히 높게 나타남.

[표. 2-4-20] 상사/동료가 듣기 거북한 성적 농담을 반복적으로 했다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B313 (5점)	1	전혀 없음	70.2
	2	한 두 번	16.3
	3	가끔	10.5
	4	종종	2.5
	5	매우 자주	0.4
RB313 (3점 re.)	6(1+2)	적음	86.5
	7(3)	가끔	10.5
	8(4+5)	많음	3.0

		사례수	전혀 없음	한 두 번	가끔	종종	매우 자주	적음 (1+2)	가끔 (3)	많음 (4+5)
전 체		(518)	70.2	16.3	10.5	2.5	0.4	86.5	10.5	3.0
연령	18~29세	(75)	57.3	18.7	17.8	4.5	1.7	76.1	17.8	6.2
	30대	(128)	69.5	15.9	11.5	3.2	0.0	85.4	11.5	3.2
	40대	(139)	74.7	19.1	4.3	1.5	0.3	93.8	4.3	1.9
	50대	(117)	71.4	14.5	10.6	3.0	0.5	85.9	10.6	3.5
	60세 이상	(60)	75.1	11.1	13.7	0.0	0.0	86.3	13.7	0.0

		사례수	전혀 없음	한 두번	가끔	종종	매우 자주	적음 (1+2)	가끔 (3)	많음 (4+5)
전 체		(518)	70.2	16.3	10.5	2.5	0.4	86.5	10.5	3.0
성별	남성	(291)	71.6	16.8	8.6	2.5	0.4	88.5	8.6	2.9
	여성	(227)	68.4	15.6	13.0	2.5	0.5	84.0	13.0	3.0
지역	서울	(103)	66.9	15.8	14.5	2.1	0.6	82.8	14.5	2.7
	인천/경기	(149)	69.1	17.2	9.6	4.0	0.0	86.3	9.6	4.0
	대전/충청	(62)	65.7	24.5	7.1	2.7	0.0	90.2	7.1	2.7
	광주/전라	(43)	84.2	1.2	11.8	2.8	0.0	85.4	11.8	2.8
	대구/경북	(47)	70.2	13.0	14.1	0.0	2.7	83.2	14.1	2.7
	부산/울산/경남	(80)	76.7	13.1	7.1	2.6	0.6	89.8	7.1	3.1
	강원/제주	(33)	60.1	30.1	9.7	0.0	0.0	90.3	9.7	0.0
학력	중졸 이하	(12)	69.7	11.6	18.7	0.0	0.0	81.3	18.7	0.0
	고졸	(148)	77.6	12.6	7.9	1.4	0.4	90.3	7.9	1.8
	대재 이상	(358)	67.2	18.0	11.3	3.1	0.5	85.1	11.3	3.5
직업	농/임/어업	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
	자영업	(70)	76.6	12.0	9.3	2.1	0.0	88.6	9.3	2.1
	생산/서비스직	(124)	74.0	15.0	9.5	1.1	0.5	89.0	9.5	1.6
	관리/전문/사무직	(232)	67.3	18.4	9.9	3.7	0.7	85.7	9.9	4.4
	가정주부	(49)	66.6	16.5	13.3	3.6	0.0	83.1	13.3	3.6
	학생	(30)	65.8	18.9	15.3	0.0	0.0	84.7	15.3	0.0
	무직/기타	(11)	80.9	9.1	10.1	0.0	0.0	89.9	10.1	0.0
혼인	미혼	(102)	64.4	17.0	12.7	4.7	1.2	81.4	12.7	5.9
	기혼	(404)	72.2	16.1	9.7	1.9	0.1	88.3	9.7	2.0
	이혼/사별	(12)	53.4	15.7	21.1	4.5	5.3	69.1	21.1	9.7
가구원 수	1명	(20)	62.1	11.7	21.6	4.6	0.0	73.8	21.6	4.6
	2명	(74)	80.2	9.4	9.7	0.7	0.0	89.6	9.7	0.7
	3명	(159)	71.5	14.7	10.3	3.2	0.4	86.2	10.3	3.6
	4명 이상	(266)	67.3	19.5	10.1	2.5	0.6	86.8	10.1	3.1
종교	불교	(95)	73.3	13.5	11.9	0.0	1.3	86.8	11.9	1.3
	개신교	(88)	72.6	19.6	7.8	0.0	0.0	92.2	7.8	0.0
	천주교	(42)	60.1	22.8	15.2	1.9	0.0	82.9	15.2	1.9
	기타	(3)	22.6	77.4	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	종교 없음	(289)	70.4	14.6	10.3	4.2	0.4	85.1	10.3	4.6
소득	300만원 이하	(92)	71.0	11.4	14.1	2.8	0.7	82.4	14.1	3.5
	301~500만원	(256)	68.9	18.6	10.9	1.7	0.0	87.4	10.9	1.7
	501만원 이상	(170)	71.8	15.6	7.9	3.6	1.0	87.4	7.9	4.7
생활 수준	상 인식층	(61)	66.7	20.2	4.9	7.5	0.7	86.9	4.9	8.2
	중 인식층	(293)	72.9	15.1	9.0	2.6	0.4	87.9	9.0	3.1
	하 인식층	(164)	66.8	17.0	15.3	0.5	0.4	83.8	15.3	0.9

5.4. 상사/동료가 기분 나쁜 성적인 제스처를 취했다.

『 문 31 』 다음은 “현 직장의 직장 내 성희롱/성폭력에 대한 경험”을 묻는 질문입니다. 지난 2년간 직장에서 상사나 동료가 귀하에게 다음과 같은 행동을 얼마나 자주 했는지 응답해주시요. - 상사/동료가 기분 나쁜 성적인 제스처를 취했다.

『 변수명 』 B314(원 문항), RB314(3점 recode)

▣ 최근 2년간 현재 근무 중인 직장에서 상사/동료가 기분 나쁜 성적인 제스처를 취했는지 질문한 결과 ‘많음’은 2.0%(‘매우 자주’ 0.3% + ‘종종’ 1.6%)에 불과함. 반면 ‘적음’은 89.2%(‘전혀’ 78.0% + ‘한 두 번’ 11.2%), ‘가끔’은 8.9%로 나타남.

- 연령별로 40대(93.9%)에서 특히 다른 연령대에 비해 ‘적음’이란 응답이 높게 나타남.

[표. 2-4-21] 상사/동료가 기분 나쁜 성적인 제스처를 취했다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B314 (5점)	1	전혀 없음	78.0
	2	한 두 번	11.2
	3	가끔	8.9
	4	종종	1.6
	5	매우 자주	0.3
RB314 (3점 re.)	6(1+2)	적음	89.2
	7(3)	가끔	8.9
	8(4+5)	많음	2.0

		사례수	전혀 없음	한 두 번	가끔	종종	매우 자주	적음 (1+2)	가끔 (3)	많음 (4+5)
전 체		(518)	78.0	11.2	8.9	1.6	0.3	89.2	8.9	2.0
연령	18~29세	(75)	69.6	15.0	10.9	2.8	1.7	84.6	10.9	4.5
	30대	(128)	79.7	7.8	10.8	1.7	0.0	87.5	10.8	1.7
	40대	(139)	82.1	11.8	4.6	1.2	0.3	93.9	4.6	1.5
	50대	(117)	77.2	12.6	8.9	1.4	0.0	89.8	8.9	1.4
	60세 이상	(60)	76.8	9.5	12.1	1.6	0.0	86.3	12.1	1.6

		사례수	전혀 없음	한 두번	가끔	종종	매우 자주	적음 (1+2)	가끔 (3)	많음 (4+5)
전 체		(518)	78.0	11.2	8.9	1.6	0.3	89.2	8.9	2.0
성별	남성	(291)	77.7	13.0	7.1	1.8	0.4	90.6	7.1	2.2
	여성	(227)	78.3	8.9	11.1	1.4	0.2	87.3	11.1	1.6
지역	서울	(103)	78.2	11.7	9.4	0.6	0.0	90.0	9.4	0.6
	인천/경기	(149)	81.6	7.0	9.2	2.1	0.0	88.6	9.2	2.1
	대전/충청	(62)	69.4	20.9	7.9	1.7	0.0	90.3	7.9	1.7
	광주/전라	(43)	79.7	11.2	8.4	0.8	0.0	90.9	8.4	0.8
	대구/경북	(47)	75.1	8.6	11.6	2.1	2.7	83.6	11.6	4.7
	부산/울산/경남	(80)	79.7	11.2	6.5	2.0	0.6	90.9	6.5	2.6
	강원/제주	(33)	74.3	13.9	9.7	2.1	0.0	88.2	9.7	2.1
학력	중졸 이하	(12)	81.3	0.0	18.7	0.0	0.0	81.3	18.7	0.0
	고졸	(148)	82.6	8.9	8.1	0.4	0.0	91.5	8.1	0.4
	대재 이상	(358)	75.9	12.5	8.9	2.2	0.5	88.4	8.9	2.7
직업	농/임/어업	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
	자영업	(70)	78.8	8.2	13.0	0.0	0.0	87.0	13.0	0.0
	생산/서비스직	(124)	81.5	8.8	9.1	0.6	0.0	90.3	9.1	0.6
	관리/전문/사무직	(232)	77.7	13.1	6.8	1.6	0.7	90.8	6.8	2.4
	가정주부	(49)	72.8	10.6	13.0	3.6	0.0	83.4	13.0	3.6
	학생	(30)	72.4	14.3	6.2	7.0	0.0	86.7	6.2	7.0
	무직/기타	(11)	80.9	14.4	4.8	0.0	0.0	95.2	4.8	0.0
혼인	미혼	(102)	75.2	10.4	9.3	3.8	1.2	85.7	9.3	5.0
	기혼	(404)	79.4	11.3	8.1	1.1	0.1	90.6	8.1	1.2
	이혼/사별	(12)	53.4	15.7	30.9	0.0	0.0	69.1	30.9	0.0
가구원 수	1명	(20)	68.3	4.3	16.6	10.8	0.0	72.6	16.6	10.8
	2명	(74)	82.5	10.0	6.1	1.3	0.0	92.5	6.1	1.3
	3명	(159)	78.0	8.6	11.6	1.8	0.0	86.6	11.6	1.8
	4명 이상	(266)	77.4	13.6	7.4	0.9	0.6	91.0	7.4	1.6
종교	불교	(95)	82.7	10.1	5.9	0.0	1.3	92.8	5.9	1.3
	개신교	(88)	85.0	9.5	3.1	2.4	0.0	94.5	3.1	2.4
	천주교	(42)	62.7	20.2	12.8	4.2	0.0	82.9	12.8	4.2
	기타	(3)	50.7	0.0	26.7	22.6	0.0	50.7	26.7	22.6
	종교 없음	(289)	76.7	10.9	10.9	1.3	0.2	87.6	10.9	1.5
소득	300만원 이하	(92)	78.6	7.9	10.1	3.4	0.0	86.5	10.1	3.4
	301~500만원	(256)	76.9	12.2	10.1	0.8	0.0	89.1	10.1	0.8
	501만원 이상	(170)	79.2	11.5	6.4	1.9	1.0	90.7	6.4	2.9
생활 수준	상 인식층	(61)	74.2	12.4	12.6	0.0	0.7	86.6	12.6	0.7
	중 인식층	(293)	79.2	12.2	6.4	1.8	0.4	91.3	6.4	2.2
	하 인식층	(164)	77.2	9.0	11.9	1.9	0.0	86.2	11.9	1.9

5.5. 상사/동료가 싫다고 했는데도 반복적으로 데이트/식사/술자리를 요구했다.

『 문 31 』 다음은 “현 직장의 직장 내 성희롱/성폭력에 대한 경험”을 묻는 질문입니다. 지난 2년간 직장에서 상사나 동료가 귀하에게 다음과 같은 행동을 얼마나 자주 했는지 응답해주시요. - 상사/동료가 싫다고 했는데도 반복적으로 데이트/식사/술자리를 요구했다.

『 변 수 명 』 B315(원 문항), RB315(3점 recode)

▣ 최근 2년간 현재 근무 중인 직장에서 상사/동료가 싫다고 했는데도 반복적으로 데이트/식사/술자리를 요구했는지 질문한 결과 ‘많음’은 1.9%('매우 자주' 0.2% + '종종' 1.6%)에 불과함. 반면 ‘적음’이란 응답이 89.9%('전혀' 81.3% + '한 두 번' 8.6%)로 압도적으로 높게 나타남. 한편 ‘가끔’은 8.2%로 나타남.

- 연령대별 '20대 이하'(82.4%)에서 특히 다른 연령대에 비해 ‘적음’이란 응답이 낮게 나타남.

[표. 2-4-22] 상사/동료가 싫다고 했는데도 반복적으로 데이트/식사/술자리를 요구했다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B315 (5점)	1	전혀 없음	81.3
	2	한 두 번	8.6
	3	가끔	8.2
	4	종종	1.6
	5	매우 자주	0.2
RB315 (3점 re.)	6(1+2)	적음	89.9
	7(3)	가끔	8.2
	8(4+5)	많음	1.9

		사례수	전혀 없음	한 두 번	가끔	종종	매우 자주	적음 (1+2)	가끔 (3)	많음 (4+5)
전 체		(518)	81.3	8.6	8.2	1.6	0.2	89.9	8.2	1.9
연령	18~29세	(75)	73.7	8.7	15.9	0.0	1.7	82.4	15.9	1.7
	30대	(128)	80.4	10.8	6.3	2.4	0.0	91.2	6.3	2.4
	40대	(139)	85.9	7.4	5.5	1.2	0.0	93.3	5.5	1.2
	50대	(117)	81.0	10.2	6.5	2.3	0.0	91.2	6.5	2.3
	60세 이상	(60)	82.7	3.6	12.1	1.6	0.0	86.3	12.1	1.6

		사례수	전혀 없음	한 두번	가끔	종종	매우 자주	적음 (1+2)	가끔 (3)	많음 (4+5)
전 체		(518)	81.3	8.6	8.2	1.6	0.2	89.9	8.2	1.9
성별	남성	(291)	81.2	8.6	8.1	1.7	0.4	89.7	8.1	2.2
	여성	(227)	81.4	8.7	8.4	1.5	0.0	90.1	8.4	1.5
지역	서울	(103)	79.2	10.2	10.0	0.6	0.0	89.4	10.0	0.6
	인천/경기	(149)	86.3	4.0	7.8	1.9	0.0	90.3	7.8	1.9
	대전/충청	(62)	78.6	16.2	5.2	0.0	0.0	94.8	5.2	0.0
	광주/전라	(43)	82.0	6.2	11.0	0.8	0.0	88.2	11.0	0.8
	대구/경북	(47)	76.5	7.1	7.6	6.0	2.7	83.6	7.6	8.7
	부산/울산/경남	(80)	81.7	7.5	8.5	2.2	0.0	89.2	8.5	2.2
	강원/제주	(33)	75.0	18.5	6.4	0.0	0.0	93.6	6.4	0.0
학력	중졸 이하	(12)	81.3	0.0	18.7	0.0	0.0	81.3	18.7	0.0
	고졸	(148)	86.5	4.7	7.8	1.1	0.0	91.2	7.8	1.1
	대재 이상	(358)	79.1	10.5	8.1	1.9	0.4	89.7	8.1	2.3
직업	농/임/어업	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
	자영업	(70)	80.8	10.2	7.7	1.3	0.0	91.0	7.7	1.3
	생산/서비스직	(124)	85.7	6.1	7.5	0.6	0.0	91.8	7.5	0.6
	관리/전문/사무직	(232)	80.2	10.7	6.5	2.1	0.5	90.9	6.5	2.6
	가정주부	(49)	77.8	6.8	11.4	3.9	0.0	84.6	11.4	3.9
	학생	(30)	75.1	6.3	18.6	0.0	0.0	81.4	18.6	0.0
	무직/기타	(11)	95.2	0.0	4.8	0.0	0.0	95.2	4.8	0.0
혼인	미혼	(102)	80.4	5.9	12.5	0.0	1.2	86.3	12.5	1.2
	기혼	(404)	82.2	9.1	6.6	2.1	0.0	91.3	6.6	2.1
	이혼/사별	(12)	58.7	15.7	25.6	0.0	0.0	74.4	25.6	0.0
가구원 수	1명	(20)	72.4	6.0	21.6	0.0	0.0	78.4	21.6	0.0
	2명	(74)	86.7	6.3	5.7	1.3	0.0	93.0	5.7	1.3
	3명	(159)	79.5	9.0	8.7	2.7	0.0	88.6	8.7	2.7
	4명 이상	(266)	81.5	9.2	7.6	1.2	0.5	90.7	7.6	1.7
종교	불교	(95)	83.1	12.1	3.5	0.0	1.3	95.2	3.5	1.3
	개신교	(88)	87.2	5.5	6.2	1.1	0.0	92.7	6.2	1.1
	천주교	(42)	75.7	5.1	14.6	4.5	0.0	80.9	14.6	4.5
	기타	(3)	77.4	22.6	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	종교 없음	(289)	79.8	8.8	9.5	1.9	0.0	88.5	9.5	1.9
소득	300만원 이하	(92)	83.5	4.3	10.1	2.1	0.0	87.8	10.1	2.1
	301~500만원	(256)	79.6	9.0	9.6	1.7	0.0	88.7	9.6	1.7
	501만원 이상	(170)	82.6	10.3	5.1	1.2	0.7	92.9	5.1	2.0
생활 수준	상 인식층	(61)	72.8	16.8	8.8	1.6	0.0	89.6	8.8	1.6
	중 인식층	(293)	82.1	8.9	6.8	1.8	0.4	91.0	6.8	2.2
	하 인식층	(164)	83.0	5.1	10.6	1.4	0.0	88.1	10.6	1.4

5.6. 상사/동료가 나에게 불쾌한 신체 접촉을 했다.

『 문 31 』 다음은 “현 직장의 직장 내 성희롱/성폭력에 대한 경험”을 묻는 질문입니다. 지난 2년간 직장에서 상사나 동료가 귀하에게 다음과 같은 행동을 얼마나 자주 했는지 응답해주시요. - 상사/동료가 나에게 불쾌한 신체 접촉을 했다.

『 변수명 』 B316(원 문항), RB316(3점 recode)

- ▣ 최근 2년간 현재 근무 중인 직장에서 상사/동료가 불쾌한 신체 접촉을 했는지 질문한 결과 ‘많음’은 1.2%(‘매우 자주’ 0.3% + ‘종종’ 0.8%)로 나타남. 한편 ‘적음’은 90.7%(‘전혀’ 79.9% + ‘한 두 번’ 10.8%)로 높게 나타났고, ‘가끔’은 8.1%로 나타남.
- 학력별 학력수준이 높을수록 ‘적음’이란 응답이 낮게 나타남. (중졸 이하 100.0% > 고졸 92.7% > 대재 이상 89.5%)

[표. 2-4-23] 상사/동료가 나에게 불쾌한 신체 접촉을 했다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B316 (5점)	1	전혀 없음	79.9
	2	한 두 번	10.8
	3	가끔	8.1
	4	종종	0.8
	5	매우 자주	0.3
RB316 (3점 re.)	6(1+2)	적음	90.7
	7(3)	가끔	8.1
	8(4+5)	많음	1.2

		사례수	전혀 없음	한 두 번	가끔	종종	매우 자주	적음 (1+2)	가끔 (3)	많음 (4+5)
전 체		(518)	79.9	10.8	8.1	0.8	0.3	90.7	8.1	1.2
학력	중졸 이하	(12)	81.3	18.7	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	고졸	(148)	83.8	9.0	7.3	0.0	0.0	92.7	7.3	0.0
	대재 이상	(358)	78.3	11.3	8.8	1.2	0.5	89.5	8.8	1.7

		사례수	전혀 없음	한 두번	가끔	종종	매우 자주	적음 (1+2)	가끔 (3)	많음 (4+5)
전 체		(518)	79.9	10.8	8.1	0.8	0.3	90.7	8.1	1.2
성별	남성	(291)	81.1	9.8	8.1	0.5	0.4	91.0	8.1	0.9
	여성	(227)	78.4	11.9	8.2	1.3	0.2	90.3	8.2	1.5
연령	18~29세	(75)	68.8	16.0	13.5	0.0	1.7	84.8	13.5	1.7
	30대	(128)	79.8	11.3	7.7	1.2	0.0	91.1	7.7	1.2
	40대	(139)	85.7	8.0	6.0	0.0	0.3	93.7	6.0	0.3
	50대	(117)	78.9	12.0	7.5	1.6	0.0	90.9	7.5	1.6
	60세 이상	(60)	82.7	7.2	8.5	1.6	0.0	89.9	8.5	1.6
지역	서울	(103)	74.6	14.8	10.6	0.0	0.0	89.4	10.6	0.0
	인천/경기	(149)	85.0	5.9	8.4	0.7	0.0	90.9	8.4	0.7
	대전/충청	(62)	79.1	18.2	2.8	0.0	0.0	97.2	2.8	0.0
	광주/전라	(43)	83.2	0.0	14.8	2.0	0.0	83.2	14.8	2.0
	대구/경북	(47)	77.3	8.4	9.6	2.1	2.7	85.7	9.6	4.7
	부산/울산/경남	(80)	79.1	15.7	3.6	1.0	0.6	94.8	3.6	1.6
	강원/제주	(33)	76.8	11.4	9.7	2.1	0.0	88.2	9.7	2.1
직업	농/임/어업	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
	자영업	(70)	81.5	7.1	11.4	0.0	0.0	88.6	11.4	0.0
	생산/서비스직	(124)	83.8	9.7	5.8	0.6	0.0	93.5	5.8	0.6
	관리/전문/사무직	(232)	80.1	10.3	7.4	1.4	0.7	90.4	7.4	2.1
	가정주부	(49)	74.0	12.6	12.7	0.7	0.0	86.6	12.7	0.7
	학생	(30)	70.2	23.5	6.2	0.0	0.0	93.8	6.2	0.0
	무직/기타	(11)	81.5	13.7	4.8	0.0	0.0	95.2	4.8	0.0
혼인	미혼	(102)	75.7	13.6	8.8	0.7	1.2	89.3	8.8	1.9
	기혼	(404)	81.8	9.4	7.9	0.9	0.1	91.1	7.9	1.0
	이혼/사별	(12)	53.4	34.0	12.6	0.0	0.0	87.4	12.6	0.0
가구원 수	1명	(20)	68.3	25.9	5.8	0.0	0.0	94.2	5.8	0.0
	2명	(74)	80.8	8.8	7.7	2.7	0.0	89.6	7.7	2.7
	3명	(159)	79.2	10.3	9.5	1.0	0.0	89.5	9.5	1.0
	4명 이상	(266)	81.0	10.4	7.6	0.3	0.6	91.4	7.6	0.9
종교	불교	(95)	84.0	9.6	4.0	1.1	1.3	93.6	4.0	2.4
	개신교	(88)	84.0	12.2	3.8	0.0	0.0	96.2	3.8	0.0
	천주교	(42)	71.2	16.9	9.6	2.3	0.0	88.1	9.6	2.3
	기타	(3)	50.7	0.0	26.7	22.6	0.0	50.7	26.7	22.6
	종교 없음	(289)	78.9	9.9	10.4	0.6	0.2	88.8	10.4	0.7
소득	300만원 이하	(92)	80.9	8.4	10.1	0.6	0.0	89.3	10.1	0.6
	301~500만원	(256)	77.7	12.4	9.0	0.9	0.0	90.1	9.0	0.9
	501만원 이상	(170)	82.8	9.5	5.8	0.9	1.0	92.3	5.8	1.9
생활 수준	상 인식층	(61)	72.5	15.6	11.2	0.0	0.7	88.0	11.2	0.7
	중 인식층	(293)	82.1	9.9	6.6	1.0	0.4	92.0	6.6	1.4
	하 인식층	(164)	78.8	10.5	9.7	0.9	0.0	89.4	9.7	0.9

5.7. 상사/동료의 성적 요구를 거절한 것 때문에 보복의 위협을 느꼈다.

『 문 31 』 다음은 “현 직장의 직장 내 성희롱/성폭력에 대한 경험”을 묻는 질문입니다. 지난 2년간 직장에서 상사나 동료가 귀하에게 다음과 같은 행동을 얼마나 자주 했는지 응답해주시요. - 상사/동료의 성적 요구를 거절한 것 때문에 보복의 위협을 느꼈다.

『 변 수 명 』 B317(원 문항), RB317(3점 recode)

▣ 최근 2년간 현재 근무 중인 직장에서 상사/동료의 성적 요구를 거절한 것 때문에 보복의 위협을 느꼈는지 질문한 결과 ‘많음’은 2.2%(‘매우 자주’ 0.2% + ‘종종’ 1.9%)로 나타남. 반면 ‘적음’이란 응답이 91.0%(‘전혀’ 84.2% + ‘한 두 번’ 6.8%)로 ‘가끔’이 6.8%로 나타남.

- 학력이 낮을수록 ‘적음’이란 응답이 높게 나타남. (중졸 이하 100% > 고졸 92.0% > 대재 이상 90.3%)

[표. 2-4-24] 상사/동료의 성적 요구를 거절한 것 때문에 보복의 위협을 느꼈다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B317 (5점)	1	전혀 없음	84.2
	2	한 두 번	6.8
	3	가끔	6.8
	4	종종	1.9
	5	매우 자주	0.2
RB317 (3점 re.)	6(1+2)	적음	91.0
	7(3)	가끔	6.8
	8(4+5)	많음	2.2

		사례수	전혀 없음	한 두 번	가끔	종종	매우 자주	적음 (1+2)	가끔 (3)	많음 (4+5)
전 체		(518)	84.2	6.8	6.8	1.9	0.2	91.0	6.8	2.2
학력	중졸 이하	(12)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	고졸	(148)	88.7	3.3	7.3	0.7	0.0	92.0	7.3	0.7
	대재 이상	(358)	81.8	8.5	6.8	2.5	0.4	90.3	6.8	2.9

		사례수	전혀 없음	한 두번	가끔	종종	매우 자주	적음 (1+2)	가끔 (3)	많음 (4+5)
전 체		(518)	84.2	6.8	6.8	1.9	0.2	91.0	6.8	2.2
성별	남성	(291)	83.8	7.8	6.1	1.8	0.4	91.6	6.1	2.2
	여성	(227)	84.6	5.6	7.7	2.1	0.0	90.2	7.7	2.1
연령	18~29세	(75)	73.5	13.6	7.3	3.9	1.7	87.1	7.3	5.6
	30대	(128)	83.5	6.6	7.9	2.0	0.0	90.1	7.9	2.0
	40대	(139)	87.6	8.1	4.3	0.0	0.0	95.7	4.3	0.0
	50대	(117)	86.6	2.8	7.4	3.1	0.0	89.5	7.4	3.1
	60세 이상	(60)	86.3	3.6	8.5	1.6	0.0	89.9	8.5	1.6
지역	서울	(103)	80.5	9.2	10.3	0.0	0.0	89.7	10.3	0.0
	인천/경기	(149)	87.8	3.4	5.4	3.4	0.0	91.2	5.4	3.4
	대전/충청	(62)	84.7	11.7	1.8	1.7	0.0	96.4	1.8	1.7
	광주/전라	(43)	84.4	7.5	7.4	0.8	0.0	91.9	7.4	0.8
	대구/경북	(47)	81.7	1.9	9.6	4.1	2.7	83.6	9.6	6.8
	부산/울산/경남	(80)	83.7	9.2	5.0	2.0	0.0	93.0	5.0	2.0
	강원/제주	(33)	82.3	5.9	11.8	0.0	0.0	88.2	11.8	0.0
직업	농/임/어업	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	자영업	(70)	82.9	7.1	8.4	1.5	0.0	90.0	8.4	1.5
	생산/서비스직	(124)	89.5	2.9	6.9	0.6	0.0	92.5	6.9	0.6
	관리/전문/사무직	(232)	84.5	7.1	6.2	1.7	0.5	91.6	6.2	2.2
	가정주부	(49)	77.6	4.6	13.4	4.3	0.0	82.3	13.4	4.3
	학생	(30)	75.1	17.9	0.0	7.0	0.0	93.0	0.0	7.0
	무직/기타	(11)	86.1	13.9	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
혼인	미혼	(102)	80.9	8.7	6.3	2.9	1.2	89.6	6.3	4.1
	기혼	(404)	85.4	5.9	6.9	1.8	0.0	91.3	6.9	1.8
	이혼/사별	(12)	71.7	21.0	7.3	0.0	0.0	92.7	7.3	0.0
가구원 수	1명	(20)	83.2	6.0	0.0	10.8	0.0	89.2	0.0	10.8
	2명	(74)	84.8	8.9	3.6	2.7	0.0	93.7	3.6	2.7
	3명	(159)	85.2	3.6	8.5	2.7	0.0	88.8	8.5	2.7
	4명 이상	(266)	83.5	8.2	7.2	0.6	0.5	91.7	7.2	1.1
종교	불교	(95)	89.3	4.7	3.6	1.1	1.3	94.0	3.6	2.4
	개신교	(88)	85.5	7.8	4.3	2.4	0.0	93.3	4.3	2.4
	천주교	(42)	85.1	6.4	4.3	4.2	0.0	91.5	4.3	4.2
	기타	(3)	77.4	0.0	22.6	0.0	0.0	77.4	22.6	0.0
	종교 없음	(289)	82.0	7.3	8.9	1.8	0.0	89.4	8.9	1.8
소득	300만원 이하	(92)	85.6	6.6	5.4	2.3	0.0	92.3	5.4	2.3
	301~500만원	(256)	82.6	7.6	7.3	2.5	0.0	90.3	7.3	2.5
	501만원 이상	(170)	85.7	5.7	6.9	1.0	0.7	91.4	6.9	1.7
생활 수준	상 인식층	(61)	78.9	8.2	11.3	1.6	0.0	87.1	11.3	1.6
	중 인식층	(293)	84.5	7.1	5.7	2.3	0.4	91.6	5.7	2.7
	하 인식층	(164)	85.6	5.8	7.1	1.5	0.0	91.4	7.1	1.5

5.8. 상사/동료가 자신의 성적 요구를 받아주면 직장에서 혜택을 줄 것이라고 했다.

『 문 31 』 다음은 “현 직장의 직장 내 성희롱/성폭력에 대한 경험”을 묻는 질문입니다. 지난 2년간 직장에서 상사나 동료가 귀하에게 다음과 같은 행동을 얼마나 자주 했는지 응답해주시요. - 상사/동료가 자신의 성적 요구를 받아주면 직장에서 혜택을 줄 것이라고 했다.

『 변 수 명 』 B318(원 문항), RB318(3점 recode)

▣ 최근 2년간 현재 근무 중인 직장에서 상사/동료 자신의 성적 요구를 받아주면 직장에서 혜택을 줄 것이라고 했는지 질문한 결과 ‘많음’은 1.7%(‘매우 자주’ 0.4% + ‘종종’ 1.2%)에 그칩. 반면 ‘적음’은 91.8%(‘전혀’ 85.6% + ‘한 두 번’ 6.1%), ‘가끔’은 6.6%로 나타남.

- 소득이 높을수록 ‘적음’이란 응답이 높게 나타남.(501만원 이상 95.3% > 301~500만원 90.2% > 300만원 이하 89.8%)

[표. 2-4-25] 상사/동료가 자신의 성적 요구를 받아주면 직장에서 혜택을 줄 것이라고 했다

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B318 (5점)	1	전혀 없음	85.6
	2	한 두 번	6.1
	3	가끔	6.6
	4	종종	1.2
	5	매우 자주	0.4
RB318 (3점 re.)	6(1+2)	적음	91.8
	7(3)	가끔	6.6
	8(4+5)	많음	1.7

		사례수	전혀 없음	한 두 번	가끔	종종	매우 자주	적음 (1+2)	가끔 (3)	많음 (4+5)
전 체		(518)	85.6	6.1	6.6	1.2	0.4	91.8	6.6	1.7
소득	300만원 이하	(92)	88.8	0.9	7.9	2.3	0.0	89.8	7.9	2.3
	301~500만원	(256)	84.0	6.2	8.1	0.8	0.9	90.2	8.1	1.7
	501만원 이상	(170)	86.4	8.9	3.5	1.2	0.0	95.3	3.5	1.2

		사례수	전혀 없음	한 두번	가끔	종종	매우 자주	적음 (1+2)	가끔 (3)	많음 (4+5)
전 체		(518)	85.6	6.1	6.6	1.2	0.4	91.8	6.6	1.7
성별	남성	(291)	84.8	7.3	6.4	1.1	0.4	92.1	6.4	1.5
	여성	(227)	86.7	4.6	6.8	1.4	0.5	91.4	6.8	1.9
연령	18~29세	(75)	77.9	11.1	8.1	2.8	0.0	89.0	8.1	2.8
	30대	(128)	86.1	5.1	8.0	0.8	0.0	91.2	8.0	0.8
	40대	(139)	88.7	6.8	3.2	0.5	0.9	95.4	3.2	1.4
	50대	(117)	84.3	6.6	6.8	1.4	0.9	90.9	6.8	2.3
	60세 이상	(60)	89.9	0.0	8.5	1.6	0.0	89.9	8.5	1.6
지역	서울	(103)	82.1	8.8	7.3	0.6	1.2	90.8	7.3	1.8
	인천/경기	(149)	89.5	1.0	6.8	1.9	0.7	90.6	6.8	2.6
	대전/충청	(62)	88.2	10.1	1.7	0.0	0.0	98.3	1.7	0.0
	광주/전라	(43)	89.4	6.6	3.2	0.8	0.0	96.0	3.2	0.8
	대구/경북	(47)	80.9	6.5	10.6	2.1	0.0	87.4	10.6	2.1
	부산/울산/경남	(80)	84.8	6.7	6.5	2.0	0.0	91.5	6.5	2.0
	강원/제주	(33)	78.3	11.2	10.5	0.0	0.0	89.5	10.5	0.0
학력	중졸 이하	(12)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	고졸	(148)	89.1	2.7	7.8	0.4	0.0	91.8	7.8	0.4
	대재 이상	(358)	83.7	7.8	6.3	1.6	0.6	91.5	6.3	2.2
직업	농/임/어업	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
	자영업	(70)	82.1	8.2	9.7	0.0	0.0	90.3	9.7	0.0
	생산/서비스직	(124)	90.1	4.2	5.1	0.6	0.0	94.2	5.1	0.6
	관리/전문/사무직	(232)	87.5	6.3	4.5	0.7	1.0	93.8	4.5	1.7
	가정주부	(49)	78.7	2.9	14.8	3.6	0.0	81.6	14.8	3.6
	학생	(30)	75.1	16.2	1.7	7.0	0.0	91.3	1.7	7.0
	무직/기타	(11)	86.1	0.0	13.9	0.0	0.0	86.1	13.9	0.0
혼인	미혼	(102)	83.3	8.3	6.3	2.1	0.0	91.6	6.3	2.1
	기혼	(404)	86.6	5.4	6.4	1.0	0.6	92.0	6.4	1.6
	이혼/사별	(12)	71.7	14.6	13.8	0.0	0.0	86.2	13.8	0.0
가구원 수	1명	(20)	84.9	4.3	0.0	10.8	0.0	89.2	0.0	10.8
	2명	(74)	89.6	3.2	4.5	1.3	1.4	92.8	4.5	2.7
	3명	(159)	83.3	5.9	10.1	0.7	0.0	89.2	10.1	0.7
	4명 이상	(266)	86.0	7.2	5.5	0.8	0.5	93.2	5.5	1.3
종교	불교	(95)	90.0	4.1	4.8	0.0	1.1	94.1	4.8	1.1
	개신교	(88)	86.5	7.6	3.4	2.4	0.0	94.2	3.4	2.4
	천주교	(42)	88.1	0.0	7.7	4.2	0.0	88.1	7.7	4.2
	기타	(3)	77.4	22.6	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	종교 없음	(289)	83.7	7.1	8.0	0.8	0.4	90.8	8.0	1.3
생활 수준	상 인식층	(61)	79.5	12.4	8.2	0.0	0.0	91.8	8.2	0.0
	중 인식층	(293)	87.2	5.5	5.6	1.3	0.4	92.7	5.6	1.7
	하 인식층	(164)	85.1	5.0	7.6	1.5	0.8	90.1	7.6	2.3

Ⅵ. 현재 소속 직장 내 성희롱/성폭행 보고/신고 여부

『 문 32 』 (문 31 문항 중 1개라도 ‘1’ 이상을 선택한 경우) 앞서 말씀하신 경험에 대해 회사 당국에 보고/신고하셨습니까?

『 변 수 명 』 B32(원 문항)

▣ 최근 2년간 현재 근무 중인 직장에서 성희롱/성폭행을 당한 경험이 한 번 이상 있었다고 응답한 응답자들을 대상으로 해당 경험을 회사 당국에 보고/신고하였는지 질문한 결과 ‘하지 않았다’는 응답이 91.0%로 압도적으로 높게 나타남. 반면 ‘했다’는 응답은 9.0%에 그침.

- 학력별 학력수준이 낮을수록 ‘하지 않았다’는 응답이 높게 나타남. (중졸이하 100% > 고졸 96.1% > 대재 이상 89.2%)
- 생활수준별 생활인식 수준이 높을수록 ‘하지 않았다’는 응답이 높게 나타남. (상 인식층 92.9% > 중 인식층 90.8% > 하 인식층 90.4%)

[표. 2-4-26] 현재 소속 직장 내 성희롱/성폭행 보고/신고 여부

변수명		값	응답 항목	비율(%)
B32		1	했다	9.0
		2	하지 않았다	91.0

		사례수	했다	하지 않았다
전 체		(217)	9.0	91.0
학력	중졸 이하	(3)	0.0	100.0
	고졸	(50)	3.9	96.1
	대재 이상	(163)	10.8	89.2
생활 수준	상 인식층	(29)	7.1	92.9
	중 인식층	(121)	9.2	90.8
	하 인식층	(67)	9.6	90.4

		사례수	했다	하지 않았다
전 체		(217)	9.0	91.0
성별	남성	(105)	11.7	88.3
	여성	(112)	6.5	93.5
연령	18~29세	(43)	8.7	91.3
	30대	(56)	14.0	86.0
	40대	(53)	4.9	95.1
	50대	(49)	7.3	92.7
	60세 이상	(15)	11.8	88.2
지역	서울	(52)	6.8	93.2
	인천/경기	(60)	16.9	83.1
	대전/충청	(27)	4.3	95.7
	광주/전라	(14)	4.7	95.3
	대구/경북	(20)	8.7	91.3
	부산/울산/경남	(29)	3.1	96.9
	강원/제주	(14)	9.2	90.8
직업	농/임/어업	(1)	0.0	100.0
	자영업	(22)	8.1	91.9
	생산/서비스직	(46)	2.6	97.4
	관리/전문/사무직	(110)	10.8	89.2
	가정주부	(22)	8.4	91.6
	학생	(13)	22.6	77.4
	무직/기타	(4)	0.0	100.0
혼인	미혼	(48)	11.4	88.6
	기혼	(162)	8.4	91.6
	이혼/사별	(7)	6.6	93.4
가구원 수	1명	(9)	34.9	65.1
	2명	(23)	17.0	83.0
	3명	(64)	6.9	93.1
	4명 이상	(120)	6.6	93.4
종교	불교	(34)	6.0	94.0
	개신교	(33)	20.2	79.8
	천주교	(21)	5.2	94.8
	기타	(2)	34.5	65.5
	종교 없음	(126)	7.0	93.0
소득	300만원 이하	(35)	13.2	86.8
	301~500만원	(109)	8.3	91.7
	501만원 이상	(73)	8.1	91.9

6.1.1. 향후 현재 소속 직장 내 성희롱/성폭행 보고/신고 의향

『 문 32-1 』(문 28에서 ‘2) 하지 않았다’고 응답한 경우) 앞으로 회사 당국에
보고/신고할 계획이십니까?

『 변 수 명 』 B321(원 문항), RB321(3점 recode)

▣ 최근 2년간 현재 근무 중인 직장에서 성희롱/성폭행을 당한 경험이 한 번 이상 있으며 이를 회사 당국에 보고/신고 ‘하지 않았다’고 응답한 응답자 197명을 대상으로 해당 경험을 향후 회사 당국에 신고/보고할 의향을 질문한 결과 ‘높다’는 응답이 40.6%, ‘낮다’는 응답이 32.0%, ‘반반이다’는 응답이 27.5%로 나타남.

- 연령별로 50대(50.3%)에서 특히 다른 연령대에 비해 ‘높다’는 응답이 높음.
- 생활수준별 생활인식 수준이 낮을수록 ‘높다’는 응답이 높게 나타남. (하 인식층 47.6% > 중 인식층 39.7% > 상 인식층 28.2%)

[표. 2-4-27] 향후 현재 소속 직장 내 성희롱/성폭행 보고/신고 의향

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B321 (5점)	1	반드시 할 것이다	16.1
	2	그럴 가능성이 높다	24.5
	3	반반이다	27.5
	4	그럴 가능성은 낮다	19.4
	5	전혀 없다	12.5
RB321 (3점 re.)	6(1+2)	높다	40.6
	7(3)	반반이다	27.5
	8(4+5)	낮다	32.0

		사례수	반드시 할 것이다	그럴 가능성이 높다	반반 이다	그럴 가능성이 낮다	전혀 없다	높다 (1+2)	반반 이다 (3)	낮다 (4+5)
전 체		(197)	16.1	24.5	27.5	19.4	12.5	40.6	27.5	32.0
연령	18~29세	(40)	18.0	22.5	32.6	14.4	12.5	40.5	32.6	26.9
	30대	(48)	11.4	19.7	23.7	32.5	12.6	31.1	23.7	45.2
	40대	(51)	17.6	24.0	23.3	15.7	19.4	41.6	23.3	35.1
	50대	(46)	15.3	35.0	28.4	17.6	3.6	50.3	28.4	21.3
	60세 이상	(13)	23.8	13.6	38.8	7.4	16.4	37.4	38.8	23.8
생활 수준	상 인식층	(27)	10.5	17.6	37.0	20.4	14.5	28.2	37.0	34.9
	중 인식층	(110)	15.7	24.0	24.9	21.3	14.1	39.7	24.9	35.4
	하 인식층	(60)	19.2	28.4	28.0	15.7	8.7	47.6	28.0	24.4

		사례수	반드시 할 것이다	그럴 가능성 이 높다	반반 이다	그럴 가능성 은 낮다	전혀 없다	높다 (1+2)	반반 이다 (3)	낮다 (4+5)
전 체		(197)	16.1	24.5	27.5	19.4	12.5	40.6	27.5	32.0
성별	남성	(92)	16.6	20.3	29.1	22.9	11.0	37.0	29.1	33.9
	여성	(105)	15.6	28.1	26.1	16.4	13.8	43.7	26.1	30.2
지역	서울	(48)	16.7	26.3	31.4	21.1	4.6	43.0	31.4	25.7
	인천/경기	(50)	7.0	15.6	36.8	28.8	11.8	22.6	36.8	40.6
	대전/충청	(26)	13.3	24.3	19.8	17.4	25.2	37.7	19.8	42.5
	광주/전라	(14)	16.4	36.0	31.2	2.5	13.9	52.4	31.2	16.4
	대구/경북	(19)	22.4	27.8	12.1	27.6	10.1	50.2	12.1	37.7
	부산/울산/경남	(28)	27.2	26.6	22.5	8.0	15.8	53.8	22.5	23.8
	강원/제주	(13)	20.2	31.5	21.6	12.2	14.5	51.7	21.6	26.7
학력	중졸 이하	(3)	0.0	0.0	38.4	0.0	61.6	0.0	38.4	61.6
	고졸	(48)	18.9	32.1	30.6	10.9	7.5	51.0	30.6	18.5
	대재 이상	(146)	15.5	22.6	26.2	22.7	13.0	38.1	26.2	35.7
직업	농/임/어업	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	자영업	(20)	7.6	22.9	37.9	14.9	16.5	30.6	37.9	31.5
	생산/서비스직	(45)	23.9	34.9	21.6	8.4	11.2	58.8	21.6	19.6
	관리/전문/사무직	(98)	15.5	19.8	27.0	25.6	12.1	35.4	27.0	37.7
	가정주부	(20)	1.7	29.4	33.9	24.9	10.1	31.0	33.9	35.1
	학생	(10)	29.7	18.2	33.2	5.7	13.3	47.9	33.2	19.0
	무직/기타	(4)	26.4	28.7	13.9	0.0	31.1	55.0	13.9	31.1
혼인	미혼	(43)	15.5	21.5	25.5	23.4	14.1	37.0	25.5	37.5
	기혼	(148)	16.5	25.8	28.0	19.1	10.6	42.3	28.0	29.7
	이혼/사별	(6)	9.8	13.6	29.2	0.0	47.4	23.4	29.2	47.4
가구원 수	1명	(6)	0.0	20.1	0.0	17.7	62.3	20.1	0.0	79.9
	2명	(19)	23.1	22.5	30.1	11.8	12.5	45.6	30.1	24.3
	3명	(60)	15.0	23.1	26.1	20.3	15.5	38.1	26.1	35.9
	4명 이상	(112)	16.3	25.9	29.3	20.4	8.2	42.1	29.3	28.6
종교	불교	(32)	7.9	34.7	30.5	20.5	6.5	42.6	30.5	26.9
	개신교	(27)	18.3	18.2	19.9	20.5	23.1	36.5	19.9	43.6
	천주교	(20)	15.1	27.2	26.4	10.0	21.3	42.3	26.4	31.3
	기타	(2)	44.7	0.0	55.3	0.0	0.0	44.7	55.3	0.0
	종교 없음	(117)	17.5	23.0	28.2	20.8	10.4	40.6	28.2	31.2
소득	300만원 이하	(30)	14.6	16.3	38.2	8.2	22.7	30.9	38.2	30.9
	301~500만원	(100)	18.1	26.1	27.7	17.7	10.4	44.1	27.7	28.1
	501만원 이상	(67)	13.7	25.8	22.3	27.1	11.1	39.5	22.3	38.2

05.

기타

1. 유료 콘텐츠 소비 여부

『 문 33 』 최근 6개월 동안 귀하는 뉴스 등을 돈을 지불하고 유료로 보신 경험이 있으십니까?

『 변 수 명 』 B33(원 문항)

▣ 최근 6개월 동안 뉴스 등을 유료로 본 경험이 있는지 질문한 결과 ‘없다’는 응답이 78.6%로 높게 나타남. 한편 ‘신문이나 잡지를 정기 구독하고 있다’는 응답이 12.2%, ‘유료 회원으로 가입되어 있다’는 응답이 9.3%로 나타남.

- 학력이 높을수록 ‘없다’는 응답이 높게 나타남.(대재 이상 81.5% > 고졸 76.8% > 중졸 이하 60.4%)
- 소득이 높을수록 ‘없다’는 응답이 높게 나타남.(501만원 이상 81.1% > 301~500만원 78.2% > 300만원 이하 76.3%)

[표. 2-5-1] 유료 콘텐츠 소비 여부

변수명		값	응답 항목		비율(%)
B33		1	신문이나 잡지를 정기 구독하고 있다		12.2
		2	유료 회원으로 가입되어 있다		9.3
		3	없다		78.6

		사례수	신문이나 잡지를 정기 구독하고 있다	유료 회원으로 가입되어 있다	없다
전 체		(1010)	12.2	9.3	78.6
학력	중졸 이하	(67)	13.8	25.8	60.4
	고졸	(331)	12.7	10.5	76.8
	대재 이상	(612)	11.7	6.8	81.5
소득	300만원 이하	(247)	11.7	12.0	76.3
	301~500만원	(479)	12.3	9.5	78.2
	501만원 이상	(284)	12.4	6.6	81.1

		사례수	신문이나 잡지를 정기 구독하고 있다	유료 회원으로 가입되어 있다	없다
전 체		(1010)	12.2	9.3	78.6
성별	남성	(511)	13.1	10.0	76.8
	여성	(499)	11.1	8.5	80.3
연령	18~29세	(192)	5.7	6.1	88.2
	30대	(183)	8.0	8.2	83.8
	40대	(213)	9.0	7.1	83.9
	50대	(206)	18.3	9.2	72.5
	60세 이상	(216)	18.7	15.2	66.1
지역	서울	(205)	8.2	10.2	81.6
	인천/경기	(262)	10.3	8.2	81.5
	대전/충청	(109)	15.3	10.6	74.1
	광주/전라	(96)	13.4	7.0	79.5
	대구/경북	(106)	15.5	6.9	77.6
	부산/울산/경남	(160)	17.7	14.5	67.9
	강원/제주	(72)	6.6	3.7	89.7
직업	농/입/어업	(15)	0.0	35.7	64.3
	자영업	(162)	23.2	7.6	69.2
	생산/서비스직	(191)	8.4	7.4	84.2
	관리/전문/사무직	(278)	11.3	6.9	81.8
	가정주부	(181)	9.7	14.3	76.0
	학생	(110)	5.4	6.8	87.9
	무직/기타	(72)	19.8	13.3	66.9
혼인	미혼	(225)	5.9	7.2	86.9
	기혼	(740)	14.4	9.5	76.2
	이혼/사별	(44)	7.3	16.9	75.9
가구원 수	1명	(44)	8.3	11.0	80.7
	2명	(189)	16.3	14.3	69.4
	3명	(278)	9.0	6.9	84.1
	4명 이상	(500)	12.7	8.6	78.7
종교	불교	(177)	20.1	9.9	70.0
	개신교	(198)	12.3	6.8	80.9
	천주교	(61)	16.2	11.3	72.5
	기타	(7)	24.2	0.0	75.8
	종교 없음	(567)	9.0	9.9	81.1
생활 수준	상 인식층	(96)	15.5	4.0	80.4
	중 인식층	(563)	13.1	10.0	76.9
	하 인식층	(351)	9.7	9.6	80.7

Ⅱ. 양질의 유료 콘텐츠 구독 의향

『 문 34 』 만약 좋은 콘텐츠가 있다면 뉴스 등을 유료로 구독할 의향이 있으십니까?

『 변 수 명 』 B34(원 문항)

▣ 만약 좋은 콘텐츠가 있다면 뉴스 등을 유료로 구독할 의향이 있는지 질문한 결과 ‘없다’는 응답이 60.1%로 ‘있다’는 응답 39.8%에 비해 높게 나타남.

－ 대부분의 계층에서 ‘없다’는 응답이 높은 가운데, 연령별로 50대에서 ‘없다’(64.9%)는 응답이 다른 연령대에 비해 높게 나타남.

[표. 2-5-2] 양질의 유료 콘텐츠 구독 의향

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B34	1	있다	39.8
	2	없다	60.1

		사례수	있다	없다
전 체		(1010)	39.8	60.2
연령	18~29세	(192)	41.2	58.8
	30대	(183)	40.4	59.6
	40대	(213)	40.5	59.5
	50대	(206)	35.1	64.9
	60세 이상	(216)	41.8	58.2

		사례수	있다	없다
전 체		(1010)	39.8	60.2
성별	남성	(511)	40.6	59.4
	여성	(499)	39.0	61.0
지역	서울	(205)	41.3	58.7
	인천/경기	(262)	41.6	58.4
	대전/충청	(109)	48.0	52.0
	광주/전라	(96)	29.2	70.8
	대구/경북	(106)	32.8	67.2
	부산/울산/경남	(160)	40.1	59.9
	강원/제주	(72)	40.1	59.9
학력	중졸 이하	(67)	41.9	58.1
	고졸	(331)	36.4	63.6
	대재 이상	(612)	41.4	58.6
직업	농/임/어업	(15)	31.4	68.6
	자영업	(162)	37.6	62.4
	생산/서비스직	(191)	37.6	62.4
	관리/전문/사무직	(278)	39.7	60.3
	가정주부	(181)	37.9	62.1
	학생	(110)	48.3	51.7
	무직/기타	(72)	44.5	55.5
혼인	미혼	(225)	41.3	58.7
	기혼	(740)	39.3	60.7
	이혼/사별	(44)	40.3	59.7
가구원 수	1명	(44)	49.4	50.6
	2명	(189)	38.4	61.6
	3명	(278)	39.3	60.7
	4명 이상	(500)	39.7	60.3
종교	불교	(177)	40.1	59.9
	개신교	(198)	40.6	59.4
	천주교	(61)	55.2	44.8
	기타	(7)	31.4	68.6
	종교 없음	(567)	37.9	62.1
소득	300만원 이하	(247)	40.3	59.7
	301~500만원	(479)	41.1	58.9
	501만원 이상	(284)	37.2	62.8
생활 수준	상 인식층	(96)	46.4	53.6
	중 인식층	(563)	37.3	62.7
	하 인식층	(351)	42.0	58.0